

Vragen: Fractie ONS KERKRADE; raadslid Jo Rozema
Betreft: Project Vitale Ambtenaren in een Vitale omgeving
Datum: 9 februari 2025

Vragen naar aanleiding van GEZ van 29 Januari 2025

Er ligt een voorstel om te temporiseren i.v.m. het ravijnjaar 2026 omdat we niet weten wat de financiële gevolgen zijn vanaf 2026.

Vraag 1:

Welk voordeel hebben wij als we de realisatie gewoon uitvoeren zoals afgesproken (in 2025 starten en 2026 klaar)?

Antwoord:

Voordelen van uitvoering conform oorspronkelijke planning (start in 2025, gereed in 2026):

1. Snellere realisatie van een duurzame en moderne werkomgeving

- Alle verduurzamingsmaatregelen en de herinrichting van het Stads kantoor worden in één vloeiende beweging binnen een kort tijdsbestek uitgevoerd.
- Dit betekent dat medewerkers sneller profiteren van een comfortabele, toekomstbestendige werkomgeving met verbeterde faciliteiten.

2. Minder overlast en efficiënt gebruik van middelen

- Door de werkzaamheden in een aaneengesloten periode uit te voeren, wordt de werkorganisatie slechts een keer geconfronteerd met renovatieoverlast.

4. Behoud van samenhang in planning en uitvoering

- De werkzaamheden sluiten direct aan op de verduurzaming van het Stads kantoor en het noodzakelijke onderhoud aan het Raadhuis, waardoor alles in een logische planning wordt afgerond.

5. Ondersteuning van de organisatiedoelstellingen

- Een moderne werkomgeving draagt bij aan een prettige en efficiënte werksfeer en kan de aantrekkelijkheid van de gemeente als werkgever vergroten.
- Dit sluit aan bij de bredere ambities op het gebied van goed werkgeverschap en optimale dienstverlening.

6. Risico op meerkosten is kleiner

- Met de uitvoering van de oorspronkelijke planning is het risico op meerkosten beheersbaar. Bij het uitstellen van de planning bestaat een reële kans dat de kosten hoger liggen dan bij de oorspronkelijke planning

Bij het vasthouden aan de oorspronkelijke plannen behalen we echter geen financieel voordeel.

Is dit financieel uit te drukken? En wat betekent dit financieel voor 2027/28/29?

Antwoord:

Als de investering integraal wordt uitgevoerd zoals deze in de begroting is opgenomen, is er (ten opzichte van de begroting) uiteraard geen financieel voordeel te behalen.

De kapitaallasten zijn meerjarig voorzien. Zie ook de nota van toelichting en bijlagen voor de bedragen per jaarschijf. Hierin zijn de varianten afgezet tegen de kapitaallasten van de volledige investering.

Vraag 2:

In het voorstel staat een bezuiniging van €1.869.000 als we de herinrichting en verduurzaming raadhuis niet uitvoeren waarom zouden we dat willen? Er is toch onderzocht dat beide noodzakelijk zijn? Of Niet ?

Antwoord:

Zoals in de inleiding van het raadsvoorstel is aangegeven is het college van burgemeester en wethouders van oordeel dat de voorgestelde aanpassingen vanuit bedrijfsvoerings- en verduurzamingsoogpunt nog steeds valide zijn en uitgevoerd dienen te worden. Op pagina 5 van het raadsvoorstel hebben wij aangegeven waarom de voorgestelde aanpassingen noodzakelijk zijn. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

Kunt u ons vertellen welke voordelen en nadelen er zijn als we het niet uitvoeren? Uitgezonderd het financieel voordeel.

Op pagina 5 van ons raadsvoorstel hebben wij inzicht gegeven in de noodzaak van de herinrichtingswerkzaamheden. Hier zijn dan ook de voordelen weergegeven wanneer de voorgestelde aanpassingen worden doorgevoerd. Wanneer deze niet worden uitgevoerd kan dit ook als nadeel worden beoordeeld.

De voordelen voor het Stadhuis zijn vooral financieel. Wanneer de voorgestelde aanpassingen niet worden doorgevoerd dan brengt dit enkele nadelen met zich mee die vooral op het energetische en bouwfysische vlak liggen, zoals:

- energie verbruik
- klimaat
- aanwezige koudebruggen