

Dag Hans,

Dank voor je reactie op ons WMC-blog en -nieuwsartikel. We hebben er wel behoefte aan om een aantal kanttekeningen te plaatsen bij jouw reactie. Gemakshalve is de reactie verwerkt in jouw stuk (in rood).

Met vriendelijke groet,
Leo Hauben, hoofdredacteur L1.

WMC Kerkrade, doofpotten en media-dwalingen.

Vlak na het begin van het nieuwe jaar publiceerde ~~(voormalig?)~~ L1 hoofdredacteur Leo Hauben op 7 januari een tweede blog over WMC. Via de L1 nieuws-app ging redactrice Jolien Linssen daar verder op in, gevolgd door een item in Limburg Centraal dat op 13 januari werd opgenomen voor het WMC-kantoor. Diezelfde dag had Sjors van Beek het in De Limburger over “Kerkrade stak in stilte vier ton in blaasmuziekconcours, financieel debacle dreigde tijdens editie 2022”.

Aanleiding voor de kritiek van Leo Hauben vormde zijn constatering dat die editie de eerste was die niet door L1 via radio en tv aan de Limburgse kijkers en luisteraars kon worden gepresenteerd. Simpelweg “omdat de nieuwe voorzitter, Bert Corneth, met de livestream van WMC in de hele wereld geld wilde verdienen door de radio- en tv-rechten te verkopen aan een Brits bedrijf. L1 moest afhaken omdat men de gevraagde bedragen voor zendrechten niet kon betalen”. Einde citaat. Hier worden door Hauben en zijn collega-journalisten van L1 meerdere foute conclusies tegelijk getrokken.

Als voormalig zakelijk leider van WMC constateer ik dat in alle bovengenoemde media-uitingen over WMC en haar voorzitter, pertinente onjuistheden worden gemeld. Allereerst is de voorzitter van WMC hooguit eerste woordvoerder van WMC, maar statutair heeft hij geen enkele bijzondere bevoegdheid en is dus ook niet persoonlijk “eindverantwoordelijk” zoals in L1mburg Centraal werd gesteld .

In L1mburg Centraal werd niet gezegd dat Corneth ‘*persoonlijk* eindverantwoordelijk’ is, Wouter Nelissen zei dat hij ‘eindverantwoordelijk is voor de gang van zaken binnen het WMC’. Dat lijkt me een correcte opmerking gezien het feit dat hij als bestuursvoorzitter eindverantwoordelijk is voor cq spreekbuis is van de WMC-organisatie. Het bestuur besluit, inderdaad, en hij (Corneth) is daar de voorzitter van.

Besluiten worden door het bestuur genomen. Punt. Bovendien waren de onderhandelingen met IBB Media, het Brits bedrijf dat de WMC-livestream zou gaan verzorgen, in een vergevorderd stadium toen Corneth het voorzitterschap in april (!) op zich nam. Oud-bestuursleden Max Kousen (voorzitter), Ludo Diels (secretaris/penningmeester) en Caroline Szalata-Thomas waren evenzeer verantwoordelijk voor deze samenwerking die een overeenkomst met L1 echter **niet** uitsloot.

Als zakelijk leider van WMC heb ik meerdere keren de besprekingen met L1/ Leo Hauben gedaan over de onderdelen uit het WMC-programma die L1 uit zou willen zenden. Daarbij was het uitgangspunt dat WMC in ruil voor de uitzendrechten (WMC levert immers de inhoud!) een af te spreken omvang van exposure op L1 radio- en TV in de vorm van reclamespots kreeg. De contracten 2013 en 2017 gingen over een waarde van rond € 30.000. Ook voor WMC 2022 deed ik op verzoek van het bestuur die besprekingen, zij het in een laat stadium.

Want naast de samenwerking met IBB-media wilde WMC heel graag met L1 tot afspraken komen. Zover ik kan nagaan hebben L1'ers twee keer gesproken met WMC'ers. Er is, zoals bij andere edities, nooit een gesprek geweest tussen hoofdredactie L1 en WMC. Sterker, ik heb Corneth nooit ontmoet. Dat het WMC 'heel graag' iets wilde met L1 blijkt in elk geval niet uit contact tussen hoofdredactie en nieuwe bestuursvoorzitter WMC. Er is vanaf april 2022 alleen mailverkeer geweest met WMC-organisatie. Pas na lang aandringen van onze kant in de mails, kwam er enige beweging op weg naar een mogelijke oplossing.

L1 gaf haar wensen op en WMC ging ervan uit dat de opnames van IBB van concerten en concertwedstrijden overgenomen konden worden. L1 wilde er echter ook en vooral eigen uitzendingen van maken. IBB vroeg in eerste instantie € 35.000 maar stelde op verzoek van WMC dat bedrag bij naar € 24.000. WMC was bereid om voor een budget van minstens € 10.000 exposure (reclamespots) bij L1 in te kopen. Feitelijk zou L1 dan toch voor een redelijk bedrag de Limburgse geïnteresseerde muziekliefhebber kunnen bedienen. Deze regionale omroep wordt immers door de overheid gesubsidieerd voor dit soort programma-aanbod! L1 haakte echter af.

Bij het schetsen van de geschiedenis ben je selectief in het weergeven van de feiten. De Britten verbonden allerlei beperkende voorwaarden – zoals ik ook in mijn blog schrijf – aan een sublicentie voor L1, waardoor het voor ons een onwerkbare situatie werd. Dat kwam nog bovenop het financiële verhaal.

L1 wist dat WMC in 2017 al een livestream verzorgde van de mars- en showwedstrijden. De festivalorganisatie had er toen een fors bedrag voor over gehad om, bij wijze van experiment, de aanhang van bands en geïnteresseerden over de hele wereld mee te laten genieten van de talloze topprestaties in het stadion. Die livestream was gratis en werd zeer veel bekeken. Bijgevolg trok WMC daaruit de conclusie dat een livestream een zeer wenselijke en moderne vorm van service is.

Het Wereld Muziek Concours is er immers niet alleen voor de Limburgers of de Nederlanders. En het is er evenmin om dit soort service gratis aan te bieden! Hauben noemt het “doodzonde dat hiermee het bereik van cultureel erfgoed om zeep werd geholpen”. Een conclusie van een hoofdredacteur die er zelf alles aan heeft gedaan om L1 in leven te houden door naast radio en tv het internet op te zoeken met z'n L1 nieuws-app.

Overigens, alle internet-activiteiten van L1 zijn gericht op het bereiken van 'eigen' publiek in de regio. Dat is het grote verschil met de aanpak van het WMC: de wereld willen veroveren en eigen publiek vergeten. En juist voor die laatste groep is het argument van cultureel erfgoed van wezenlijk belang.

Heel kwalijk is vervolgens zijn terloops gewag van het feit dat er “een grote doofpot-actie in de maak is”. Hij suggereert dit naar aanleiding van een onderzoek dat B&W van Kerkrade in opdracht hadden gegeven nadat de nieuwe voorzitter van WMC tijdens het festival (!) bij de gemeente had aangeklopt voor een financiële garantstelling van 4 ton.

Het bestuur wilde namelijk voorkomen dat de organisatie van het buitenfestival, een private partij, failliet zou gaan. Het rapport is overigens nog niet eens gepubliceerd. Redactrice Jolien Linssen (L1) kreeg van haar hoofdredacteur blijkbaar de opdracht om dit nader uit te zoeken, volgde Haubens dwaalspoor en zocht dus vooral naar die doofpot. Dat argument werd ontleend aan dat “geheim rapport”. Doofpot? Geheim? Iedereen had in de gemeentebegroting die begin november door de Kerkradse gemeenteraad werd behandeld, kunnen lezen dat het College WMC een bedrag van € 400.000 had geleend. GELEEND dus. Geheim? Het rapport wordt op woensdag 25 januari in de gemeenteraad besproken.

Op dit punt heb je mijn blog onzorgvuldig gelezen. Je stelling raakt kant noch wal. De opmerking over doofpot heeft namelijk helemaal niets te maken met de financiële garantstelling. Die 4 ton noem ik niet eens. De 'doofpot' heeft te maken met een zin uit het rapport De Zeeuw dat als er niet meer over 'het verleden' gesproken zou worden in ruil daarvoor Kousen de erepening in goud van Kerkrade zou krijgen (ná ondertekenen van een overeenkomst!). Jaren vijftig zijn er niets bij. Als sociaal-democraat zal dit machtsvertoon jou toch tegen de borst stuiten, lijkt me (ook al draag je WMC warm hart toe).

Als rapport De Zeeuw in de raad aan de orde komt, kun je 't zelf ook lezen. Als tenminste dezelfde versie naar de raad gaat als eerder naar b en w is gegaan. Overigens hebben wij meerdere bronnen waaruit de voorgenomen 'zwijgdeal' blijkt. Ben erg benieuwd wat aan de raad wordt verteld.

Linssen kopte haar verhaal met "Leegloop en geldzorgen bij WMC". Wie, zoals L1, WMC sinds jaar en dag volgt, had kunnen weten dat Nederlands grootste festival zelden zonder geldzorgen is geweest. In mijn eerste periode als wethouder van cultuur van de Klankstad werd WMC 2001 afgesloten met een fors verlies van enkele tonnen. Ik vond het mijn dure plicht om dit emblematisch cultureel erfgoed van Kerkrade, Limburg en Nederland van dit financieel probleem te bevrijden. College en Raad waren het daar roerend mee eens.

Volgens onze informatie is het WMC de editie 2022 in gegaan met een begroting die niet uitging van grote verliezen.

Die hulp werd door toenmalig WMC-penningmeester Kousen hogelijk gewaardeerd. Dit keer was de financiële situatie van WMC voor hem aanleiding om een brandbrief naar het College te schrijven waarin hij zijn grote zorgen uitlegt over de situatie bij WMC. Naast de financiële zorgen sprak hij blijkbaar ook de personele problemen aan, zoals uit het rapport van onderzoeker Jack de Zeeuw moet zijn gebleken. L1 spreekt daarom van "leegloop", een conclusie op grond van een citaat uit het rapport van De Zeeuw, waarbij deze refereert aan de leiderschapsstijl van de nieuwe voorzitter Bert Corneth. Ik ken het rapport niet, maar L1 en De Limburger wel.

Jij suggereert hier dat wij conclusies over leegloop uit het rapport hebben. Dat is onjuist, wij zijn (al weken) met dit verhaal bezig geweest en hebben betrokkenen gesproken, op basis waarvan de conclusie is getrokken dat er sprake is van een leegloop.

De Limburger spreekt van "angstcultuur" en "zwijggeld". L1 stelt dat opvallend veel medewerkers en bestuursleden na het 19e WMC zijn vertrokken en deed navraag bij enkele vertrokken medewerkers. Deze wilden niet bij naam genoemd worden, maar waren wel bereid om een statement over Corneth af te leggen: "Ze beschrijven hem als competitief, autoritair en opvliegend".

Ik meld op deze plaats dat ik ook na mijn afscheid van WMC in 2018, nauw betrokken ben gebleven bij WMC en het bureau. Ik heb in die periode veelvuldig klachten van medewerkers gehoord over de voorzitter. Alleen heette die op dat moment nog Max Kousen.

De medewerkers die L1 heeft gesproken, gaven aan dat ze aanvankelijk uitkeken naar de komst van een nieuwe voorzitter, zo staat ook in het artikel op 1Limburg.

En die medewerkers hadden zich twee jaar geleden en een jaar geleden ook al voorgenomen na dit WMC te stoppen!

De ex-medewerkers die wij hebben gesproken, laten weten dat ze zijn vertrokken vanwege hun negatieve ervaringen met de huidige voorzitter. Over eerder plannen om te vertrekken, is niet gerept. Ik verwijs naar de quote: "Niemand is daar weggegaan omdat ze het volgende WMC niet

willen organiseren".

De "leegloop" van het WMC-bureau is mede onderdeel van de vierjarencyclus die WMC kenmerkt. Helaas laat de financiële basis van WMC het niet toe om een volledige bureaubezetting permanent in stand te houden en moet het deels dus bij tijdelijke contracten houden of zzp-ers inhuren.

De onwil van Max Kousen om na meer dan dertig jaar het stokje tijdig over te dragen heeft ertoe geleid dat Corneth pas in april de voorzittershamer over kon nemen. Hij heeft vanaf dat moment de belasting en spanning ervaren die met de organisatie en het belang van dit festival gepaard gaan. Dat leverde ook dit keer soms stevige spanningen op. Die waren er eerder ook. Maar uiteindelijk staat of valt de continuïteit van WMC met de bereidheid van gemotiveerde mensen. Enkelen betaald, maar het gros toch vooral als vrijwilliger. Zij het als bestuurder of als lid van een van de vele werkgroepen.

Hans Bosch, voormalig zakelijk leider WMC