

# 1 Opening door de voorzitter

**Roger Creusen**

Goedenavond, beste aanwezigen. Ik heb het over de raads- en commissieleden, de mensen op de tribune, onder andere een aantal sprekers, en de kijkers thuis. Ik open bij deze de vergadering van de commissie Grondgebied en Economische Zaken van woensdag 26 november 2024. Zoals gezegd, ik heet u van harte welkom. Afgemeld voor vanavond zijn de heer Gramsma en de heer Vinken van BurgerBelangen. Zij worden vervangen door mevrouw Heijltjes en de heer Wetzels. De heer Gorissen en de heer Haas van de PvdA hebben zich afgemeld. Zij worden vervangen door mevrouw Van Drunen en de heer Ter Horst. Mevrouw Fisher heeft zich afgemeld van de Ouderenpartij. Zij wordt vervangen door de heer Schlechter. Tot slot heeft de heer Van Lieshout van Lokaal Alternatief zich afgemeld. Uitgenodigd voor vanavond zijn burgemeester Dassen en de wethouders Geers, Paas en Van Drunen. Zoals reeds gebruikelijk bepaal ik de spreekvolgorde per agendapunt. Zoals gebruikelijk? Zoals de nieuwe vergaderorde dit vraagt. Ik herinner u aan het feit dat tijdens de commissie de reguliere spreektijden gehanteerd worden. Dat betekent in de eerste termijn vijf minuten en in de tweede termijn slechts drie minuten. Beperkt u zich tot de inhoud. Wat het vragenuurtje betreft, er zijn vandaag geen vragen ingediend. Er hebben zich sprekers aangekondigd.

## 3 Spreektijd voor het publiek

**Roger Creusen**

Daar wil ik het volgende keer over kwijt. Allereerst heet ik deze sprekers van harte welkom bij deze raadscommissievergadering van de gemeente Kerkrade. Deze vergadering is belangrijk voor onze democratie en voor de samenwerking tussen de raad, commissieleden en die van de inwoners van onze gemeente. Vanavond wil ik kort stilstaan bij het recht op inspraak. Volgens onze raad is het een essentieel onderdeel van onze vergaderingen en van onze democratische processen. In Kerkrade vinden we het belangrijk dat onze inwoners worden gehoord en worden betrokken bij de besluitvorming over zaken die onze gemeenschap raken. Volgens ons Reglement van Orde van de raads- en commissievergaderingen heeft elke bewoner of betrokkene het recht om gebruik te maken van inspraak. Vandaar het inspraakrecht. Dit betekent dat u voorafgaand aan de vergadering een onderwerp kunt inbrengen dat op de agenda staat. Zo kunt u uw standpunt, zorgen of ideeën met ons delen. Dit recht is niet slechts een formaliteit. Dat wil ik hier expliciet benoemen. Het is geen formaliteit. Het is een kans om uw stem rechtstreeks te laten klinken in de discussie. Om dit proces ordelijk en efficiënt te laten verlopen, vragen wij u zich te houden aan een drietal spelregels. De eerste spelregel luidt: de spreektijd is beperkt tot maximaal vijf minuten per spreker, zoals vastgesteld in het reglement. Hier zal ik streng op toezien. Maximaal vijf minuten. U moet het me niet kwalijk nemen als ik u onderbreek. Uw bijdrage, is het tweede punt, dient relevant te zijn voor het onderwerp dat op de agenda staat. Daar ga ik vanuit. Het derde standpunt is dat uw inbreng respectvol dient te zijn, zowel naar de commissies als naar de medesprekers. Laat ik dit vooropstellen. Uw inspraak is voor ons waardevol. De ideeën en zorgen vanuit onze inwoners verrijken de discussie en helpen ons om beslissingen te nemen die aansluiten bij wat leeft in onze gemeenschap. Tegelijkertijd wil ik benadrukken dat een constructieve en respectvolle toon de basis vormt voor een vruchtbaar gesprek. Ik wil een dankwoord uitspreken voor de sprekers. Uw aanwezigheid en betrokkenheid tonen uw inzet voor Kerkrade. Of u nu hier bent om uw visie te delen of om te luisteren of te leren, u draagt bij aan een sterke gemeenschap. Laten we samenwerken aan oplossingen, met wederzijds begrip en een gezamenlijke inzet voor het algemene belang. Ik ga over tot de eerste spreker. Wie heeft zich als allereerste aangediend? Dat is het betoog van mevrouw Schoormans. Ik wil mevrouw Schoormans verzoeken om hier naar voren te komen. U kunt plaatsnemen voor het spreekgestoelte. Mevrouw Schoormans, welkom.

**externe**

Ik doe dit omdat het moet en voor mijn woonvorm. Beste commissie, ik ben een bewoner van WBC Kerkrade van SGL. Ik lees u graag dit stuk voor. Wij wonen blijkbaar al jaren zonder vergunning in de Lupinehof. Wij hadden verder geen probleem in de flat. De desbetreffende vergunning kraaide geen haan naar. Niemand klaagde over ons. Totdat er twee huurders bij ons in de flat kwamen wonen. De brief met handtekeningen die de gemeenteraad heeft gekregen, is onder valse voorwendselen opgehaald. Het halve complex heeft van de huurders een verkeerd verhaal gehoord en daar hun handtekening voor gezet. De

desbetreffende huurders werden zelfs boos op een particuliere bewoner van de flat. Zij wilde haar handtekening niet zetten totdat ze gelezen had wat er in de brief stond. Een drietal huurders pesten ons, gebruiken geweld, zijn agressief, hebben een grote mond en intimideren ons. Ze stoken mensen op en spelen valse informatie door over SGL. Alles wat verboden zou kunnen zijn, daar klagen ze bij HEEMwonen over, de gemeenteraad, tot bij de burgemeester. Helaas maken twee huurders ongevraagd geluidsopnames voor de deur van een betreffende medebewoner. Die geven aan daar last van te hebben. Mijn enige punt is, zij wonen aan de andere kant van de flat, met dikke brandwerende voordeuren. De enige reden waarom ze deze opnames maken, is om meer te kunnen klagen. Het is zo dat de twee huurders op etage één en twee wonen. Ze gaan een bewoner van SGL op etage vier lastig vallen. Ze geven met een grote mond aan dat ze last hebben van de tillift. Tussen hun woning en die van haar zitten één tot twee etages. Dit doen zij om meer te kunnen klagen. Zo zijn er veel meer zaken en veel zwaardere zaken rondom deze huurders. Niet alleen wij als cliënten hebben hier last van, maar het zorgpersoneel en de medewerkers van de facilitaire dienst. Er wordt vergeten dat SGL zorg biedt aan bewoners in de flat die buiten hun schuld vallen. Wij hadden er als cliënten en medewerkers geen weet van dat er een vergunning voor langdurige zorg nodig is om cliënten in een woonvorm te laten wonen. Het is een uitstekende locatie voor mensen met een beperking. De situatie rondom de vergunning ligt bij HEEMwonen en SGL. Niet bij ons als cliënten. Wij verliezen onze huizen. Waar plaats je 43 bewoners met een beperking? Zo'n leefomgeving is niet snel gevonden. Wij wonen fijn in de Lupineflat. We hebben ons leven hier opgebouwd. Onze vrienden hier, onze geliefden, onze huisdieren, ons werk en onze activiteiten. Als wij moeten verhuizen, raken we dit allemaal kwijt. Dat doordat deze huurders nu iets gevonden hebben waarmee ze ons weg konden krijgen. Ik vraag u: zorg alstublieft dat SGL de desbetreffende vergunning van HEEMwonen kan krijgen. Dat het bestemmingsplan aangepast wordt, zodat wij ons leven kunnen behouden hier. Kan dit niet, laat mijn woonvorm alstublieft in de Lupineflat wonen ter overbrugging totdat er vervangende woonruimte voor ons gevonden is. Dit zodat de afstand tussen de binnen bewoners en buiten bewoners van WBC Kerkrade niet te groot wordt. Wij zijn een hechte gemeenschap en voelen ons als een familie hier thuis. Het zou een familielid van u kunnen zijn. Hoe zou u

#### **Roger Creusen**

zich daarbij voelen? Bedankt. -Ik dank u, mevrouw Schoormans. Ik wacht tot mevrouw Schoormans haar plek heeft terug ingenomen. Ik roep de tweede spreker van vanavond op. Dat is mevrouw Bartels.

#### **externe**

Aan u het woord, mevrouw Bartels. Geachte voorzitter, leden van de commissie, portefeuillehouders en andere aanwezigen. Wij spreken deze avond in, omdat wij als HEEMwonen vraagtekens hebben bij het proces rondom de BOPA-procedure, de argumentatie rondom de gemeentelijke zorgvisie en we het belang van uw stem als commissie en raad in deze kwestie, waar het gaat om het thuis van Kerkradse burgers, willen belichten. We nemen u mee in de geschiedenis van het complex de Lupinehof. Sinds 2003 wonen er in dit complex bewoners die zorg en ondersteuning ontvangen vanuit SGL. Sinds 2013 is dit aantal gelijk gebleven met het aantal dat in de BOPA-procedure staat benoemd. Vanaf 2023 zijn enkele bewoners zich bij ons gaan melden met nadrukkelijk klachten. Deze hebben wij als HEEMwonen altijd serieus genomen en hiervoor maatregelen en/of voorzieningen getroffen. Wij streven naar een prettig woonmilieu voor iedereen. HEEMwonen werd in maart dit jaar onaangenaam verrast toen er middels een brief van de gemeente werd aangegeven dat er een strijdigheid is geconstateerd met het vigerende omgevingsplan. Er waren voor HEEMwonen nooit indicaties dat dit het geval was. Zelfs na de artikel 38 vragen die in februari 2023 zijn gesteld, was dit er niet. Na het ontvangen van de handhavingsbrief was er voor ons naast een leefbaarheidskwestie een juridische kwestie ontstaan. Die juridische kwestie wilden wij zo goed als mogelijk behandelen, zodat we konden focussen op dat wat voor ons telt, namelijk een fijn thuis voor al onze bewoners. Vanaf maart 2024 hebben wij meermaals contact gehad met de gemeente om te bekijken hoe wij deze juridische kwestie konden oplossen. Het wijzigen van het omgevingsplan naar een dubbele bestemming van alleen wonen naar wonen en maatschappelijk werd vanaf het eerste moment door de gemeente als kansarm betiteld. Het scheiden van wonen en zorg in het gebouw door middel van een BOPA-procedure werd door de gemeente gezien als een mogelijke oplossing. Het fysiek scheiden van wonen en zorg zou tegemoetkomen aan de overlast die al wordt ervaren door enkele bewoners. Naast de fysieke scheiding staan er in de onderbouwing van de BOPA, die aan uw stukken is toegevoegd, tal van maatregelen in de fysieke en organisatorische sfeer om iedereen binnen de Lupinehof op een prettige manier te laten samenwonen. We dienden met alle vertrouwen de BOPA in. We hebben immers aan alle aspecten voldaan op het gebied van RO, die door de gemeente van ons gevraagd werd. Totdat een week voor de collegevergadering van 29 oktober, waarin de BOPA werd besproken, ons het signaal bereikte dat er door het college waarschijnlijk een negatief standpunt werd aangenomen ten aanzien van de ingediende aanvraag. In de tijd tussen het signaal

vanuit de gemeente en de collegevergadering is er gevraagd om additionele gegevens van de BOPA, om deze compleet te maken. Ons inziens onbegrijpelijk. We constateren dat er op wonen, verkeer, stedenbouw, RO en milieu geen bezwaar naar voren is gekomen. De visie op zorg van de gemeente Kerkrade is de reden dat de aanvraag is afgewezen. We vragen ons af of de afgelopen maanden, die we hebben geïnvesteerd in het opstellen van de onderbouwing van de BOPA, een farce waren. Het argument van de gemeentelijke zorgvisie is nooit eerder door de gemeente benoemd. Waarom is ons dit niet direct aan het begin van de procedure verteld? We hadden onze tijd allemaal op een andere manier kunnen inzetten. Bijvoorbeeld door aan de slag te gaan met de herhuisvesting van de bewoners van SGL. Daarnaast krijgen wij het gevoel dat het college sec vanuit het oogpunt van zorg een standpunt heeft ingenomen in plaats van een integrale afweging te maken, waarbij de eerder genoemde domeinen ons inziens een belangrijke rol spelen. Op dinsdag 29 oktober heeft het college ervoor gekozen om uw commissie en raad een negatief advies te presenteren voor wat betreft de instemming van de BOPA. Wat ons hieraan diep heeft geschokt, is de manier van communicatie. De gemeente was voornemens om direct iedereen in het complex, ook de mensen in een kwetsbare positie, alleen via een brief te informeren. In een brief waar min of meer in staat dat de mensen die zorg en ondersteuning van SGL ontvangen mogelijk hun veilige thuis moeten opgeven. Kunt u zich voorstellen wat dit met een mens doet? Daarnaast willen wij refereren aan het gemeentelijke zorgbeleid, oftewel de visie op de vitale en inclusieve wijk. Vanuit de gezamenlijke visie spreken we naar elkaar uit dat de gemeente, woon-, zorg- en welzijnsorganisaties gelijkwaardig en integraal samenwerken. Waarbij we een coalitie vormen en elkaar informeren en onze bewoners betrekken. Naar onze mening verhoudt het handelen van de gemeente Kerkrade op dit dossier zich niet tot deze visie. Daarbij wordt er in de lokale visie op wonen, welzijn en zorg geen woord gerept over Wlz en wat een toename hiervan betekent. In de visie is ervoor gekozen om de aandachtsgroepen niet te benoemen. Onze visie wonen, zorg en welzijn moet een visie zijn voor iedereen. Het gaat over een bloeiende gemeenschap als basis voor samen. Door inclusieve zorg en ondersteuning te bieden

#### **Roger Creusen**

geven we kwetsbare groepen de mogelijkheid om volwaardig deel te kunnen nemen aan de samenleving en hun potentieel te benutten. De stelling van de gemeente dat er... -Mag ik u erop attenderen dat we bijna in de vijf minuten zijn. Kunt u het afronden? Ja. -Dank je. De stelling van de gemeente dat er geen balans is in de aanvraag als er wordt gekeken naar de vitale en inclusieve wijk, mist elke onderbouwing. Heeft de gemeente gekeken naar de faciliteiten en de samenstelling die naar hun mening zouden moeten zorgen voor balans in de wijk? Is er sec gekeken naar het complex de Lupinehof? Concluderend willen wij stellen dat wij allemaal mogelijk in een kwetsbare situatie terecht kunnen komen of hiermee te maken kunnen krijgen. U als commissie en uiteindelijk de gemeenteraad gaat beslissen over het al niet kunnen behouden van een veilig thuis en een prettige woonomgeving voor onze Kerkraadse burgers. Wij roepen u op om met een integrale blik naar dit dossier te kijken en onze woorden mee te nemen in uw beraadslaging. De situatie die bij u voorligt, is niet alleen een juridische kwestie. Het raakt onze bewoners. Vierentwintig mensen die mogelijk hun huis kwijtraken. Hun veilige plek. Ik dank u, mevrouw Bartels. We wachten dat mevrouw Bartels terug is op haar plek. Ik geef nu het woord aan de derde inspreker van vanavond. Dat is de heer Zonneveld.

#### **externe**

Goedenavond, mijn naam is Paul Zonneveld. Ik ben manager van de intramurale cliëntenzorg van SGL. Ik sta hier namens de cliënten van SGL. Bewoners van Lupinehof in Kerkrade. Inwoners van Kerkrade. Ik wil u iets aangeven over hersenletsel. Bij hersenletsel is het zo dat dit iedereen kan overkomen. Je struikelt over een tegel. Je krijgt een hersenbloeding. Je kind krijgt een ongeluk. Voor je het weet heb je te maken met iemand met zo'n hersenletsel. Hersenletsel verandert je leven. Als je een hersenletsel hebt, wil je je leven zo normaal mogelijk leiden. Wil je wonen in je vertrouwde omgeving. Deelnemen aan het sociale leven in de buurt waaraan je gehecht bent. Net zoals u en ik. Misschien met ondersteuning van een organisatie als SGL. Dat biedt Lupinehof de bewoners. Tenminste, tot nu toe. Met het voornemen van de gemeente om te handhaven en niet mee te werken aan de BOPA, trekt de gemeente daar een streep door. Een streep door een fijne leefomgeving voor een groep inwoners van Kerkrade. Een streep door pakweg 20 jaar samenleven. Het voorstel in de BOPA biedt een mooie oplossing om iedereen tegemoet te komen. Als gemeente trek je daarmee een streep door je eigen beleid. Lupinehof werd bijvoorbeeld in de verleende bouwvergunning benoemd als woonzorggebouw. We verlenen al 20 jaar zorg aan ondersteuning op maat in de Lupinehof. Daarbij mag u denken aan begeleiding van allerlei alledaagse zaken, met het oog op zelfstandigheid. Bijvoorbeeld helpen met structuur in de dag en hulp bij de administratie. Als het fysiek allemaal niet meer gaat, geeft SGL daar de ondersteuning in. Dat we op deze manier begeleiden, is sinds het begin bekend bij het college en bij andere partijen. Daarbij heeft de gemeente steeds volop medewerking verleend aan onze

zorgactiviteiten. We hebben nooit signalen gehad van de gemeente dat dit niet zou mogen. We zijn 20 jaar een steunpilaar voor cliënten van SGL en andere bewoners, die onze aanwezigheid zeer op prijs stellen. Bijvoorbeeld een mevrouw die alleen woont. Die geeft aan het fijn te vinden dat er zorgprofessionals in de buurt zijn. Er zijn relaties ontstaan, vriendschappelijk en relationeel. Het zijn 20 jaar waarin we deze zogenoemde vitale wijk Kerkrade-West mede hebben opgebouwd. Een goed voorbeeld van de vitale en inclusieve wijk, waar de gemeente Kerkrade naar streeft. Veel van de huidige bewoners wonen al jaren in de Lupinehof. Simpelweg handhaven en niet in oplossingen denken, staat haaks op het eigen beleid van de vitale wijken. Daarmee keert de gemeente Kerkrade een gedeelte van de bewoners van Lupinehof, ook de inwoners van Kerkrade, de rug toe. Dat snappen we niet. We vragen ons af of de gemeente een goede, evenredige belangenafweging heeft gemaakt en of de gemeenteraad voldoende is geïnformeerd. Er wordt gesproken dat er geen balans meer is. Dat de leefbaarheid onder druk staat. Elke onderbouwing ontbreekt. Er is steeds aandacht voor de enkele mensen die klagen. Daartegenover staan vele andere bewoners die in de Lupinehof prettig samenleven. Laten we eerlijk zijn, er ontstaan weleens klachten. Er zijn weleens geluiden. Dat ontstaat overal in een gebouw waar mensen samen wonen. SGL heeft deze altijd opgepakt en proberen te verhelpen. We vinden het wrang dat de gemeente niet wil meewerken aan een oplossing om de fijne situatie, die er al jaren was, te behouden. Het lijkt erop dat de belangen van cliënten van SGL onvoldoende zijn meegewogen. De gemeente heeft hierover nooit met ons, cliënten en hun netwerk gesproken. De vraag: waar is de menselijke maat? Als het besluit definitief wordt genomen, zet de gemeente hiermee letterlijk een groep van mensen op straat. Cliënten van SGL die met een ondersteuning zelfstandig kunnen wonen. Mensen die naar dagbesteding of vrijwilligerswerk gaan. Mensen die betekenisvol willen zijn. Het gaat om die mensen met ambitie en mogelijkheden. Ze wonen vaak al jaren in deze buurt. Er wordt zomaar voor hen besloten dat ze moeten verhuizen.

#### **Roger Creusen**

Verhuizen is al een impact als je er zelf voor kiest. Laat staan als je een hersenletsel hebt en het wordt opgelegd dat je moet gaan verhuizen. -Mijnheer, mag ik u erop wijzen, vijf minuten, die heeft u al overschreden. Kunt u het afronden? Ja. Het college van B en W heeft het advies gegeven om geen uitzondering te maken op het bestemmingsplan en wil vervolgens gaan handhaven. Ik wil de commissieleden en indirect alle gemeenteraadsleden te verzoeken om te kijken of u de relevante informatie heeft om tot dit besluit te komen. Wij staan open voor een bezoek van de raadsleden of van anderen die daar behoefte aan hebben. Dank u wel. Dank u wel, mijnheer Zonneveld. Dan heeft bijna de heer Minten plaatsgenomen. U wilt liever blijven staan?

#### **externe**

Ja, is goed. -Prima. Ik geef u graag het woord. -Een kleine correctie. Toen straks hoorde ik: sinds 2003 is SGL daar aanwezig. Dat vind ik raar. Het gebouw was pas in 2004 af. Hierbij laat ik weten wat er in de Lupinehof zou kunnen gebeuren. Een goed voorbeeld is afgelopen dinsdag, 19-11-2024. Door een stroomuitval van 13:00 tot 15:00 uur is dat gebleken. Alle toegangsdeuren waren dicht. De liften werkten niet meer. Internet was uitgevallen, waardoor wifi niet meer werkte. Bewoners zaten opgesloten in hun huis. Het heeft ongeveer een uur tot anderhalf uur geduurd voordat deze mensen met een sleutel bevrijd konden worden, omdat de wifi niet meer werkte. De bewoners konden de hulpverleners van SGL niet bereiken met hun telefoon voor hulp. De mensen op de hogere verdiepingen zaten als ratten in de val. De enige uitweg was via de ijzeren wenteltrappen aan beide zijden van het gebouw of via de trappen naar de hoofdingang. De achteruitgang zat op slot. Hoe moeten patiënten in een rolstoel dit doen? Het is gewoonweg niet mogelijk. Stel je eens voor als dit een grote brand geweest zou zijn. Dan kan bovenstaande gebeuren. Dat zou een ramp geworden zijn, met waarschijnlijk onnodig veel doden en gewonden. In echte zorginstellingen zijn hier protocollen voor. In dit gebouw was er in eerste instantie bij SGL paniek. Totdat ik hoorde roepen: het is een stroomstoring. Ik heb het zelf gehoord. Ik stond op de gang. Toen moesten ze reservesleutels zoeken om hun cliënten te helpen. Met meerdere brieven en mondeling bij de gemeente is dat door ons herhaaldelijk toegelicht. Wij hopen dat er bij de gemeente Kerkrade verstandige mensen werken en op 11 december 2024 het enige juiste besluit nemen. Dat SGL niet kan en mag blijven met deze patiënten en voor 12 juli 2025 weg moeten zijn, zoals staat in de flyer van 29 oktober 2024. Geen uitstel meer geven, zoals eerder een keer is gebeurd. Wij laten u weten dat indien er iets ernstigs gebeurt, bijvoorbeeld door een grote brand waarbij doden en gewonden vallen, de gemeente Kerkrade en HEEMwonen aansprakelijk gesteld kunnen worden. Het bekende zinnetje van de politiek: met de kennis van nu moet u daar niet mee aankomen. We hebben alles duidelijk uitgelegd, ook dat hier via SGL dertigers wonen die niet hier thuishoren. Het is een 55-plus seniorencomplex. Dat ze muren en liften beschadigen. Ik heb dat al in september verteld. Bijvoorbeeld

Sevagram en Cicero zijn zorginstellingen die de juiste vergunningen hebben om deze patiënten te verzorgen en protocollen

### **Roger Creusen**

hoe te handelen bij calamiteiten. Dat was het voor mij. Ik had nog iets, sorry. -Ik moet u aan de tijd... Sorry. Langere tijd geleden is er een vergadering geweest met SGL in 't Hōfke Team Lupinehof namens de 55-plusser en een gemeenteraadslid. Tijdens dit gesprek kwam naar voren dat volgens de leidinggevende manager van SGL patiënten van hen niet zelfstandig konden denken. Hun prikkels konden dat niet aan. 55-plus bewoners moesten rekening houden met hun patiënten. Letterlijk zei over hun patiënten dat ze gek zijn. Team Lupinehof gaf als antwoord: u meent dat als patiënten van jullie hier mogen blijven deze prikkels in één keer weg zijn? Het is raar dat patiënten van SGL ineens kunnen denken en schrijven en betoog houden. De voormalige leidinggevende hun eigen patiënten gek noemt. Deze vergadering is opgenomen, waarbij deze leidinggevende dit zegt. Het staat op een stick. Erg onprofessioneel. Dat zijn wij gewend. Er zijn bijvoorbeeld ondertekende klachten van twee moedige cliënten van SGL die hebben ondertekend dat zij last hebben van geluidsoverlast en stank van de vuilcontainers. Een bezwaarschrift van een medewerker van Meander om een brief van SGL aan de gemeenteraad die zegt dat ze al achttien jaar gedoogd worden door B&W. Zij zegt: dat is al achttien jaar illegaal. Dat was het. Dank je wel, mijnheer Minten. Dank u. U kunt rustig teruggaan naar uw plek. In de tussentijd is de heer Jongen onderweg. De Heer jongen, welkom.

### **externe**

Aan u zo meteen het woord. -Ik heb geen spreeksets nodig. Ik wil me beperken tot drie belangrijke onderwerpen. Eén is de onveilige situatie, die al lang duurt. Het tweede is het gedoogbeleid. Zo noem ik het een beetje. Er is een grote organisatie, zoals SGL, sterker nog een woningcorporatie die iets tot stand brengt en niet weet hoe de spelregels zijn. Dat is voor mij onvoorstelbaar. Ten derde wil ik het hebben over de fysieke toestand van het gebouw, de fysieke toestand van de oorspronkelijke bewoners, zoals ze ooit, toen was het Hestia, een klapper kregen, verzorgend wonen. Daar staan de spelregels in. Daar wordt nooit over gehandicapten gesproken. En over het gebouw ga ik dadelijk iets zeggen Ik hoor een spreker iets zeggen over intramuraal. Intramuraal betekent op zijn Latijn: we wonen tussen de muren. Tussen die muren betekent dat als je als SGL een gebouw ergens sticht en je gaat dat gezamenlijk in het leven roepen. Dat kan best dicht bij het centrum zijn. Dan kun je net zo goed integreren in de gewone mensen. Ik kom al tien jaar lang bij een weduwe. Elke woensdag vier uur, elke zondag en zaterdag vier uur. Al vanaf 2005, kom ik niet wekelijks, vaak bij dat echtpaar. Dat echtpaar houdt zich met name staande door allerhande activiteiten. Die activiteiten zijn bijvoorbeeld een vereniging of een clubje van mensen die elke vier weken een bulletin uitbrengen. Die in 't Hōfke allerhande activiteiten doen. In de loop der jaren... Ik hoor iets zeggen: achttien jaar geleden is het begonnen. Ik kan u zeggen dat de afgelopen vier, vijf jaar er enorm veel gehandicapten zijn gekomen. Toen is het woongenot van die oorspronkelijke senioren achteruit gegaan. Punt één wat ik net zei: de onveilige situatie. Ik heb de bestuurder van HEEMwonen 22 maart 2023 gesproken. Ik heb haar uitdrukkelijk gewezen op de zeer gevaarlijke situatie die er is ontstaan. Ik heb een afschrift aan de burgemeester van deze gemeente gestuurd. Je kunt een gebouw, ik schakel over naar mijn derde punt, niet geschikt maken voor intramurale zorg. Je kunt onmogelijk de tweede, derde en vierde of vijfde etage gaan inrichten met mensen met een rolstoel of dergelijke, die moeilijk ter been zijn. Die kun je onmogelijk evacueren bij een calamiteit. Tenslotte, mijn belangrijkste punt is het niet geven van de vergunning. Daar gaan jullie over beslissen. Iets wat al lang gedoogd wordt, daar zou je van zeggen... Zeker als het gehandicapten betreft, ga je op de emotie werken. Dat raakt ons allemaal. Denkt u eens terug in de tijd dat het gebouw gesticht werd, dat het ingericht werd voor senioren, 55-plussers. Dat was een hechte gemeenschap. De laatste vijf jaar zijn daar veel mensen bijgekomen. Bijvoorbeeld op de derde etage. Daar gaat het nu spelen dat één oorspronkelijke bewoonster vier gehandicapten naast zich heeft. Men is aan het voorsorteren om een fysieke scheiding te doen. De ene vleugel worden de SGL mensen. De andere vleugel worden de senioren of andere bewoners. Dat is een schijnoplossing. U draagt niet bij aan de veiligheid van de bewoners. U bent een instituut aan het inrichten op een oorspronkelijk ingedeeld gebouw wat gemaakt is voor senioren. Dat gaat u omvormen tot een gehandicapten gemeenschap. Daar is het gebouw niet geschikt voor. Ook niet geschikt te maken. Als ik hoor dat iemand zegt: wij vinden het erg dat we uit elkaar worden gehaald. Ik denk: u moet bij de bestuurders van SGL zijn, met medewerking van HEEMwonen. De bestuurster zegt: vanochtend heb ik in het land dat kunstje vaker geflikt. Al twintig jaar heb ik gewerkt in de sector wonen en bouwen. Ik ben bij alle corporaties geweest in Brabant en Limburg. Daar heb ik allerhande activiteiten gedaan. Dit soort constructies, zo slecht voorbereid, ben ik nergens tegengekomen. Dat u nu over de ruggen speelt en zegt: die mensen zitten er nou eenmaal. Ik denk: als je zo

### **Roger Creusen**

een bedrijf moet aansturen of een stichting, dan ben je voor mij geen knip voor de neus waard. Daar wilde ik het bij laten. Ik dank u, de heer Jongen. Dat waren de sprekers voor vanavond. Dank voor uw constructieve en respectvolle inbreng

## 4 Vaststelling van de agenda

**Roger Creusen**

van vanavond. Ik ga over naar agendapunt 4,

**Burgerbelangen**

de vaststelling van de agenda. Wie wil hier iets over zeggen? Mevrouw Heijltjes, aan u het woord. -Dank u wel, voorzitter. Als fractie hebben we veel tijd gestoken in de kwestie Lupinehof die nu voorligt. Het stuk dat nu voorligt. Na het beluisteren van de sprekers zijn wij van mening dat het agendapunt momenteel niet vergaderrijp is. Om tot een afgewogen besluit in deze te komen, waarbij we de belangen van de huidige reguliere bewoners en de belangen van de bewoners van SGL en niet te vergeten de omwonenden naar behoren te behartigen, willen wij, voordat we kunnen beraadslagen, de wethouder vragen op grond van artikel 9 lid 5 van het Reglement van Orde als laatste optie te onderzoeken of een volledige splitsing van het pand mogelijk is. Hier in de volgende vergaderronde in januari op terug te komen. Dit alternatief van splitsen is nu niet duidelijk. Wij hebben het nodig om tot een gedegen besluit te kunnen komen. We willen er zijn voor iedereen en gunnen alle bewoners en omwonenden een prettig woongenot. Derhalve is ons inziens een uitvoerig onderzoek noodzakelijk waarbij HEEMwonen en SGL verantwoordelijk zullen zijn voor eventuele aanpassingen van het gebouw. Het is belangrijk dat we een redelijke termijn in acht blijven nemen voor deze langslpende kwestie. Het hoeft niet allemaal veel langer te duren. We stellen de commissie voor het punt terug te sturen naar het college,

**Roger Creusen**

vandaag niet te behandelen en te agenderen in de volgende commissie GEZ in januari. Dank je wel, mevrouw Heijltjes. Ik heb eventjes het artikel erbij genomen. Ik zal het voor u voorlezen. Het betreft artikel 9 uit het Reglement van Orde van commissievergaderingen, lid nummer 5. Wanneer de raadscommissie een onderwerp onvoldoende voor de openbare beraadslaging voorbereid acht, het is aan u, kan zij het onderwerp verwijzen naar een informatieavond, andere raadscommissie of aan het college nadere inlichtingen of om advies vragen. Dit is het voorstel van BurgerBelangen. Het is aan u.

**Ouderenpartij Kerkrade**

Ik stel voor dat we eventjes een rondje maken. Ik begin bij de Ouderenpartij Kerkrade. -Dank u wel, voorzitter. We hebben het voorstel van BurgerBelangen gehoord. Wij sluiten ons erbij aan om het agendapunt later te behandelen.

**Roger Creusen**

Dat we meer inzicht hebben gekregen en mogelijkheden

**Hart voor Vrijheid**

om de zaak te kunnen oplossen. -Ik ga verder naar partij Hart van Vrijheid. -Dank je wel, voorzitter. Wij sluiten ons daarbij aan. We hebben van diverse kanten input gekregen. Dat heeft enige tijd nodig om dat te verwerken

**VVD Kerkrade**

en voor de oplossingen die daar eventueel kunnen liggen in de toekomst. -Ik ga verder naar de VVD. Dank u. Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik de sprekers bedanken voor hetgeen wat ze verteld hebben. We steunen het voorstel vanuit BurgerBelangen om het agendapunt terug te nemen naar het college. Dan wel om het volgende: het proces en de communicatie rondom dit thema verdient op zijn zachtst gezegd geen schoonheidsprijs. Ik geef het college al het vanavond door de sprekers betoogde mee. Ik voel me persoonlijk oprecht ongemakkelijk om een besluit te nemen over een planologische bestemming, terwijl ik zojuist geconfronteerd wordt met meningen en gevoelens van mensen die hier zijn. Zij betogen niet over planologie of vergunningen of lastige Latijnse termen. Het zijn mensen die door middel van gebrek aan communicatie in een bepaalde onzekerheid zitten. Wie schuldig is, laat ik in het midden.

**Roger Creusen**

Ik vind dat iedereen de kans verdient om alle info mee te nemen. Ik gun het college om hier een wijs besluit over te nemen.

#### **CDA Kerkrade**

Helder. Ik ga verder naar het CDA. -Dank u wel, voorzitter. Alvorens wij hier een antwoord op kunnen geven, zou ik graag een reactie van de wethouder hierop horen.

#### **Roger Creusen**

Is het voorstel mogelijk wat de BurgerBelangen doet? Daar kan ik kort over zijn als voorzitter. Ze beroepen zich op artikel 9 lid 5. Het kan. Als u vraagt om een toelichting, een reactie van de wethouder, van het college kan dat. Het is aan het college zelf.

#### **SP Kerkrade**

Ik zal het voorstel straks doen. Goed? Die houden we vast. Ik ga verder naar de SP. -Dank u wel, voorzitter. Ik vind het erg beschamend wat hier gebeurt. Laat ik dat voorop stellen. Ongelooflijk beschamend van BurgerBelangen. Er is niemand hier... Eén van BurgerBelangen is twee keer in de Lupinehof geweest.

#### **Roger Creusen**

Niks heeft het ze geïnteresseerd. Nu komen ze met een uitstel... Voorzitter, interruptie. -Stop. Dit gaat helemaal nergens over. -Ik ben de voorzitter. Even tot rust. Mevrouw Laumann, ik verzoek u om zich te beperken. Stemt u met het verzoek artikel 9 lid 5 in?

#### **Lokaal Alternatief**

Nee, natuurlijk niet. Schaamteloos is het. -U vindt het schamteloos. Dat zijn uw woorden. Ik ga verder naar Lokaal Alternatief. Voorzitter, we zijn erg geraakt door de verhalen van de insprekers. Overigens van ze allemaal. Beide standpunten zijn wat dat betreft duidelijk naar voren gebracht. Wij scharen ons achter het voorstel van BurgerBelangen. Wij zijn van mening dat we een gedegen besluit moeten nemen. Dat we de gemeente, het college de kans moeten geven om met een goede oplossing te komen voor beide partijen. Dat wij niet willen rekken. Dat we een goede oplossing willen.

#### **PvdA Kerkrade**

Een oplossing waar beide kanten van deze zaak bij gediend zijn. Ik dank u, mijnheer Charlier. Ik verder naar PvdA, mevrouw Van Drunen. Ik hoop dat u me de tijd gunt. Ik snap dat de emoties aan beide kanten hoog zijn. Het gaat om het thuis van mensen. Ik hoop dat ik wat dichterbij jullie kom, mevrouw Laumann. Ik weet dat u daar een paar keer bent geweest. Dat waardeer ik erg. Ik begrijp wat de BB wil. Wij willen daar een aantal voorwaarden aan stellen. Voorzitter, ik vraag dadelijk aan u of de wethouder hier een toezegging op kan doen. Het is voor ons onbegrijpelijk dat HEEMwonen en SGL dit niet als optie hebben voorgelegd om te kijken of het gebouw constructief gesplitst kan worden. Het gaat niet om de splitsing met toeters en bellen. Dat het twee gebouwen worden. Daar gaat het hier om. Dat wil ik duidelijk maken. Het is voor ons onbegrijpelijk dat... Hoe moeten wij hier iets over vinden als commissie als dat niet als een optie wordt voorgelegd? Wij willen als PvdA een oplossing dat recht doet aan de belangen van de reguliere huurders. We willen oog hebben voor de zorgbehoevenden. De vijf voorwaarden voor ons zijn: Eén, nu weigeren. Laten we zeggen, HEEMwonen zal nu één jaar de tijd krijgen om die bewoners een andere plek te geven, mochten wij negatief zijn over het voorstel wat nu voorligt. Een uitstelling van de beslissing mag niet leiden tot het verlengen van deze termijn. Dat is onze eerste voorwaarde. De tweede voorwaarde: de kosten zijn niet voor de gemeente. De derde voorwaarde: een constructieve splitsing moet aantoonbaar een oplossing leveren voor bijvoorbeeld geluidsoverlast. De vierde voorwaarde: huidige gebruikers moeten input kunnen leveren aan dit plan. Vijf: dit alles mag niet leiden tot wettelijke overschrijding van deze termijnen. Tot zover.

#### **Ons Kerkrade**

Ik heb de tijd genomen om het te noteren. Ik ga verder met Ons Kerkrade. De heer Struver. -Dank u wel, voorzitter. Vanuit on bedankt voor alle insprekers. Ik denk bij zo'n lastige casus is het goed voor ons als commissie om alle kanten van dit probleem te kunnen horen. Het is duidelijk dat er iets moet gebeuren. Zoals het nu gaat, kan het niet meer verder. Ik kan me aansluiten bij de zeven minus één andere fracties voor mij. We moeten een goed afgewogen besluit nemen. Het gaat hier om mensenlevens. Aan beide kanten is dat zo. Als ik de insprekers hoor en de stukken zelf doorlees die hier nu voorliggen, is er veel informatie die we niet hebben. Ik vraag me af: hoe kan het zo zijn dat de vergunningsprocedure zo fout is gelopen? Dat zou ik willen weten. We hebben er meer tijd voor nodig. Ik zou van alle andere bewoners willen horen hoe zij momenteel erin staan. Ik wil van alle bewoners in deze casus horen: hoe staat het ervoor?

### **Roger Creusen**

Ik wil die input hebben voor ik een besluit kan nemen. Het gaat hier om mensenlevens. -Voorzitter, even. U had naar het Lupinehof kunnen gaan en vragen.

### **Ons Kerkrade**

Mevrouw Laumann, het gaat via mij. Mevrouw Laumann, kunt u dat nog een keer voor alle helderheid en duidelijkheid zeggen. Voorzitter, daar wil ik op reageren. De SP wil altijd het morele hoogstandje houden. Mevrouw Laumann, nu moet u mij niet weer in de rede vallen. Nu is het mijn tijd, voordat u moreel verder wilt. U wilde altijd het morele hoogstandje hebben. U bent er vaak niet

### **Roger Creusen**

als er belangrijke besluiten genomen moeten worden. Dat bent u niet. Dat weten wij 100 % zeker dat u er niet bent. Nooit in de Lupinehof geweest. -Sorry. U weet niet met wie wij contact hebben gehad. Mijnheer Struver en mevrouw Laumann, we hebben net met respect geluisterd naar insprekers, die respectvol met elkaar zijn omgegaan. Dit verwacht ik ook van deze commissieleden. Daar wil ik het nu bij laten. Kort samengevat: u ondersteunt het voorstel van de BB. Ik ga verder naar de BB. Heeft u iets te zeggen? Ik maak eventjes de stand van zaken op. Als ik goed kijk is de SP tegen het voorstel. Het CDA heeft de behoefte aan een toelichting van de wethouder. Ik kijk naar de wethouder. Bent u in de gelegenheid of wilt u een toelichting geven? Dat is aan u. De heer Paas.

### **Jo Paas**

Beste mensen, ik heb mij daarop voorbereid. Ik moet u zeggen: de emoties en de feitelijkheden, als die zijn zoals gemeld door de vijf insprekers, krab ik mij achter de oren, moet ik u eerlijk zeggen. Bij die aanvraag die er lag, ging SGL het aantal mensen met een beperking uitbreiden in de Lupinehof van 27 naar 37. Ik heb dat niet begrepen. Ik kon het niet plaatsen. Als je denkt: dat wat er nu gebeurt, is in strijd met het bestemmingsplan. Extramurale zorg verlenen in dat complex is niet gelijk aan wonen. Dat is zorg. Maatschappelijk houdt dat in, hoe heet het, zoals hier de Kapelhof of de abortuskliniek. Dat is allemaal maatschappelijk en niet wonen. Als je zo'n aanvraag krijgt, denk je: hoe kan dit? Hoe krijgen ze het voor elkaar om die reguliere huurders, die al in de verdrukking zitten, dat heb ik begrepen, verder in de verdrukking te brengen? Dat vind ik raar. Aan de andere kant, dat is het duivels dilemma waar wij hier voor zitten, je hebt met mensen te maken. Dat is zo. Je hebt met mensen te maken. Met reguliere huurders. Je hebt ook te maken met mensen met een beperking. Het kan niet zo zijn, althans dat is mijn gevoel... Ik denk dat de commissie mijn gevoelens deelt, dat je ook ogen en oren moet hebben

### **Roger Creusen**

voor die andere mensen. Die mensen met die beperking kun je niet zomaar op straat zetten. Dat kan niet. Laten we ons daarvan bewust zijn. Laat onverlet dat wij nu, er ligt een aanvraag, iets moeten met die aanvraag. Je kunt niet zeggen: we behandelen het niet. We doen er niks meer mee. Het zal vanzelf overwaaien. Dat gaat niet. Mijnheer de wethouder, mag ik u erop wijzen dat het nu geen behandeling is van het agendapunt. Er is een verzoek door de BB gedaan. Die wordt ondersteund door de meeste partijen. Eén partij niet. Eén partij heeft nog een vraagteken. De vraag was helder. Ik hou geen verder betoog. Ik stem in met het verzoek van de meeste partijen, de meerderheid hier om te kijken naar een voor alle partijen bevredigende oplossing. Het kan zo zijn, daar had mevrouw Van Drunen het over, als er een bouwkundig onderzoek moet plaatsvinden, een onderzoek naar de veiligheid in het gebouw. Als het niet veilig is, moet je daar iets mee als overheid. Dat zeg ik u toe: ik wil met bijvoorbeeld SGL en HEEMwonen binnen afzienbare tijd het gesprek aangaan en kijken wat we voor elkaar kunnen betekenen. De uitkomst kan ik u niet voorspellen. Dat hangt af van wat ik te horen krijg. Dat hangt af van dat onderzoek wat we willen starten met betrekking tot de bouwkundige constructie en het onderzoek wat moet leiden naar de beantwoording van de vraag: is het gebouw veilig of niet? Als het gebouw niet veilig is voor mensen met een beperking, kun je daar in alle redelijkheid niet zeggen: we blijven dat doen. Daar moet je rekening mee houden. Als er iets gebeurt en het is niet veilig gebleken en de gemeente wist dat, dat kunnen we ons niet permitteren. Ik hoop dat u daar begrip voor hebt. Voorzitter, ik doe mijn best. Dat zeg ik toe aan de commissie. Zodra ik nieuws heb, meld ik mij bij de commissie. Kunnen we dat met elkaar afspreken? Wat ik nu hoor, is dat de wethouder aansluit bij het initiatief. Hij ondersteunt het initiatief.

### **CDA Kerkrade**

Het wordt door alle fracties ondersteund, neem ik aan? Ik kijk naar het CDA.

### **Jo Paas**

Dank u wel, voorzitter. We kunnen in principe instemmen met het voorstel van BurgerBelangen. We willen daarbij opmerken dat we het opmerkelijk vinden dat dit voorstel klaarblijkelijk onder de coalitiepartijen al voorbereid is. Het was net zo netjes geweest als wij daar in gekend waren.

#### **PvdA Kerkrade**

We hadden dan van tevoren al beter onze mening hierover kunnen vormen. Dit ter kennisname. Prima. Dit nemen we mee. U stemt in met het voorstel van de BB. Alleen de SP doet het niet. Nu zit ik met de vijf punten die zijn genoemd

#### **Jo Paas**

door de PvdA. Ik kijk naar de wethouder. Kunt u die meenemen als een soort toezegging? Ik neem die mee. Ik denk dat ik er een paar andere voorwaarden aan verbind, met het oog op het totale beeld wat we krijgen van de casus waar we het over hebben.

#### **Roger Creusen**

Ik sluit niks uit. Bijvoorbeeld uw veiligheid zat er bij u niet in. Ik vind het belangrijk dat we veiligheid meenemen.

#### **SP Kerkrade**

Voor de volledigheid, mevrouw Van Drunen, ik verzoek u om deze vijf uitgangspunten schriftelijk te laten toekomen aan de wethouder. Zullen we het zo afspreken? Dan doen we recht eraan. Graag. Ik merk veel emoties. Ik wil hierbij aangeven dat die voorwaarde die ik hierbij stel, dat het niet... We willen de termijnen niet verlengen. Dat vind ik belangrijk. Ik wil recht doen aan alle emoties die hier spelen. Het is niet een uitstel. Dat wil ik duidelijk hebben. Vandaar dat ik die toezegging wil hebben. Anders gaan we daar niet in mee. Dan wil ik het bespreken. Uw punt is helder. Begrijpelijk. De wethouder heeft de toezegging gedaan. Ik ga ervan uit dat het wordt nagekomen. Eens even kijken. Het CDA nog een... -Nog een keer een kleine, laatste aanvulling. Wanneer jullie dit eerder met ons hadden gedeeld, hadden al deze mensen hier nu niet voor niks op de publieke tribune gezeten. -Dat weet ik. Sorry. We hebben het geagendeerd via het presidium. Wil je een agendapunt afvoeren, dan is het aan de commissie zelf op dit moment. Ik wil het woord geven aan mevrouw Heijltjes. Het is de laatste. Dank u wel, voorzitter. Ik wil daarop ingaan. Het beeld wat u nu schetst, klopt niet. Dit is niet op voorhand voorbereid. Dan hadden we het moeten delen en weet ik wat. Dat is niet. Bij deze. Ik weet niet waar u de wijsheid vandaan haalt. Het is niet zo. Richting de wethouder, ik hoor u zeggen: als ik nieuws heb, kom ik bij u terug. Richting de PvdA, ik zou het fijn vinden als u daar een deadline aan stelt. Als ik nieuws heb, dat kan ook midden volgend jaar zijn. Dat is niet de bedoeling van dit verhaal. Mijn bedoeling en streven is om in de raad van februari een besluit te kunnen nemen. -Dit is de tweede toezegging. Helder? Oké. U stemt ermee in. Prima. Ik zei de laatste. Nu echt de laatste. Dan ronden we dit af. Dank u wel, voorzitter. Ik zou willen betogen dat wat het CDA zegt niet aan de orde is. De insprekers hebben zeer waardevolle bijdragen nu gedaan. Als we de insprekers niet hadden uitgenodigd en niet hadden laten spreken, hadden we dat niet geweten. Hadden we dat op een andere plek moeten doen. Wij vinden dat het een terechte inspraakprocedure geweest is om die besluiten mee te kunnen nemen in de besluitvorming. Niet weer uit te moeten stellen. Dank u wel. Voorzitter. -Nee, mijnheer, sorry. Ik hoor veel geluiden van achter mij. 12 februari is de eerste raadsvergadering in 2025. Ik hoor achter mij dat mensen dat lang vinden. We hebben niet eerder een vergadering. Dat wil ik gezegd hebben. Dat kunnen we altijd inlassen als raadslid. Bedankt voor deze toelichting. Nu rond ik dit agendapunt af. Het is geen agendapunt. Wij verwijderen dit punt uit de agenda. Ik schors vijf minuten de vergadering om de insprekers de gelegenheid te geven om de ruimte, als zij dat willen, als zij de behoefte hebben, te verlaten. Ik zie u over vijf minuten terug.

## **5 Vaststelling van de besluitenlijst 9 oktober 2024**

#### **Roger Creusen**

We zijn aangekomen bij het vaststellen van de besluitenlijst van 9 oktober 2024. Die stel ik integraal ter orde. Heeft u een opmerking, dan verzoek ik u een hand op te steken.

## **6 Akkoordstukken**

#### **Roger Creusen**

Geen opmerkingen? Deze besluitenlijst is formeel vastgesteld.

## 7 Besprekstukken

**Roger Creusen**

Ik ga verder naar de akkoordstukken. Die zijn er niet.

### 7.1 Ontwerpbesluit aanvragen subsidie rond Ontploffbare Oorlogsresten

**Roger Creusen**

We hebben, als ik het goed heb, twee besprekstukken op de agenda. Het eerste ontwerpbesluit gaat rondom het aanvragen van de subsidie Ontploffbare Oorlogsresten. Voor het eerste besprekspunt sluit burgemeester Dassen aan, die nu op de gang staat. Misschien een toepasselijke titel Ontploffbare Oorlogsresten. Ik stel voor te wachten of we kunnen de agenda omgooien.

### 7.3 Ontwerpbesluit stimuleringsregeling groene daken en gevels

**Roger Creusen**

Dat is aan u. We gooien de agenda om. We gaan verder met de groene daken. We blijven in het thema. Stimuleringsregeling groene daken en gevels. Ik zie ze zal aankomen, in fors galop, de heer Van Drunen, bijgestaan door de ambtelijke ondersteuning, de heer Erik Theunissen. Tijdens de behandeling van de gemeentelijke begroting 2024 in november 2023 is door de CDA-fractie een motie inzake een subsidieregeling voor de realisatie van groene daken en gevels in Kerkrade ingediend. Er is een onderzoek gedaan naar de mogelijkheden. Vervolgens is door het college, in het Uitvoeringsprogramma Duurzaamheid '24-'28 een stimuleringsregeling voor vergroening van de stad opgenomen. Voor de uitvoering van deze regeling is een verordening noodzakelijk. De gemeenteraad is bevoegd verordeningen vast te stellen. Als de gemeenteraad zijn goedkeuring geeft, treedt de verordening, zoals hij hier voorligt, op 1 januari 2025 in werking tot en met 31 december 2027. Twee jaar. Voor dit onderwerp is de heer Van Drunen uitgenodigd. Die wordt bijgestaan door de heer Theunissen. Welkom heren. Heeft u behoefte aan een... Het is een duidelijk stuk. Prima. Er is een toelichting.

**gemeente Kerkrade**

We zagen een foutje in de verordening staan. Ik wil het aangeven. Dat is bij artikel 3 lid 2, algemene vereisten

**Burgerbelangen**

voor subsidiëring. Daar staat in de laatste zin:

**Roger Creusen**

voor groene daken... -Voorzitter, mag ik onderbreken? Kan er iemand gaan kijken op de gang? Daar zijn grote problemen.

**gemeente Kerkrade**

De volgende wijziging voor artikel 3 lid 2 toelichten. Met name de laatste zin: voor groene daken op bijgebouwen wordt geen subsidie verstrekt. Dat willen we schrappen. We hebben de verordening overgenomen van de gemeente Heerlen. We willen de verordening of de stimuleringsregeling, de subsidie voor groene daken en gevels, zo goed mogelijk benutten. Dat geldt ook voor de bijgebouwen. We hebben het met de wethouder over gehad

**Roger Creusen**

om die te schrappen, zodat we de regeling in de praktijk beter kunnen toepassen. Is deze toevoeging helder op dit moment voor de commissie?

#### **Lokaal Alternatief**

Ik ga over tot de eerste termijn. Ik geef het woord aan Lokaal Alternatief. Dank u. Als we het hebben over teksten, moet ik zeggen dat in de verordening bepaalde teksten gebruikt worden waarvan ik denk: ik moet het drie keer lezen voordat ik begrijp wat er staat. Misschien een tip: er bestaat sowieso ChatGPT, Gooi het daar doorheen en maak er B1 tekstniveau van. Ik wil een voorbeeld eruit halen. Artikel 3, algemene vereisten voor subsidiëring. Daar lid 3 van. Luister goed. Er wordt alleen voor een groene gevel of verticale tuin bij een woning of pand een bijdrage verstrekt, mits die volledig zichtbaar is vanuit de openbare ruimte. Wat is volledig zichtbaar vanuit de openbare ruimte? De subsidie, de tuin, het pand? Zo zijn er meer stukken tekst waarvan ik denk:

#### **Roger Creusen**

als het uit Heerlen komt, dan begrijp ik het. Maak het in Kerkrade goed. -Mijnheer Charlier, dat is een veeg uit de pan. Ik zag net een vingertje, dacht ik. Mevrouw Laumann, wilde u wat vertellen? -Ik kom daar dadelijk op terug, voorzitter. Ik dacht dat daar die 1 % ambtenaar op nodig was. -Ik geef u het woord

#### **SP Kerkrade**

voor de eerste termijn, mevrouw Laumann. -Voorzitter, los van de tekst. Voorzitter, we vinden het een goede zaak, aangezien deze groene daken en gevels een isolerende werking hebben als het warm is. Ze verkoelen en dragen zo hopelijk bij aan minder gebruik van elektriciteit voor airco's of ventilatoren. Tevens kan de begroeiing bijdragen aan verkoeling van de omgeving door minder warmte-uitstraling. Niet het minst belangrijke is dat water door de begroeiing wordt vastgehouden. Wat kan bijdragen aan het verminderen van wateroverlast. Voorzitter, we hebben vooralsnog geen verdere opmerkingen.

#### **Roger Creusen**

Die tekstuele zijn we het mee eens. We wachten de eventuele reacties

#### **CDA Kerkrade**

van de overige fracties af. Dank u wel. -Het CDA wil daar graag bij aansluiten. -Het is mooi om te zien dat onze motie heeft geleid tot het voorliggend ontwerpbesluit. Zoals bekend verondersteld, vinden wij het vergroenen van onze leefomgeving een belangrijke zaak om klimaatadaptatie uit te voeren, biodiversiteit een duw te geven en wateroverlast tegen te gaan. Groene daken en groene gevels dragen daaraan bij in onze versteende wijken. Zeker daar waar weinig ruimte is voor openbaar groen. We hebben gezien dat deze zaken goed in het stuk zijn meegenomen. Los van de stimuleringsregeling hadden wij in de motie gevraagd of en zo ja waar de gemeente zelf het goede voorbeeld kan geven bij het gemeentelijk vastgoed? Indien dat zo is, de kosten gedragen kunnen worden via de duurzaamheidsmiddelen voor gemeentelijk vastgoed. Denk bijvoorbeeld aan sporthallen, bushokjes, enzovoort. Ik hoor van de wethouder over hoe hij daar tegenaan kijkt. In de voorliggende stukken ben ik dat tegengekomen. De voorbeeldrol van de gemeente. Tot slot wil ik een aandachtspunt naar voren brengen. In de regeling is met betrekking tot de groengevel niets genoemd over gevels die op de perceelsgrens staan en grenzen aan de openbare ruimte, zoals trottoirs. Wil je een groengevel realiseren, zul je snel enkele tegels moeten wippen. Misschien kun je daar het kampioenschap tegelwippen mee winnen. Dat moet wel gebeuren, anders wordt die groengevel niet levensvatbaar. Neem in de communicatie goed mee wat in die gevallen in de openbare ruimte wel en niet mag. Dat is nu voor mensen niet duidelijk: mag ik die stoeptegel er wel of niet uit halen, enzovoorts. Dat staat niet in de verordening. We kunnen ons vinden in de wijziging die net door

#### **Roger Creusen**

de heer Theunissen is voorgelezen en aan de oproep van Lokaal Alternatief om er wat begrijpelijker tekst aan te maken. Dank u wel. -Eén vraag en de oproep die min of meer aansluit op wat Lokaal Alternatief al zei.

#### **PvdA Kerkrade**

Ga ik verder. Wie wil gebruikmaken van een eerste termijn? Ik kijk naar PvdA. Prima. -Dank u wel, voorzitter. Onze fractie is rood. Mooi groen is niet alleen niet lelijk, maar ook hoogstnoodzakelijk. Als de nu mensen zijn die een klimaatverandering durven te ontkennen, weet ik het niet meer. Alles wat wij kunnen doen, al zijn we een klein land op de werelddol en zijn we in dat land een kleine speldenprik, als al die speldenprikken samen iets kunnen doen om klimaatverandering tegen te gaan, CO2 te reduceren en dergelijke, zult u ons vooraan in de optocht zien om die kar te gaan trekken. Het werd al aangehaald, het NK

tegelwippen, volgend jaar doen we weer mee. Ik wil de jongeren of diegenen die zich jonger voelen oproepen om de sportschool in te gaan, zodat we die 414.000 die Venlo vorig jaar gehaald heeft

**Roger Creusen**

te overtreffen. Al weet ik niet hoeveel trottoir

**PvdA Kerkrade**

er dan overblijft. Tot zover. -Ik dank u. Helder, uw oproep. Ik ga verder naar Ons Kerkrade. Voorzitter, dank u wel. Ik zou graag weten of de gemeente daar al mee begonnen is. Daar zou ik graag een antwoord op hebben van de wethouder.

**Roger Creusen**

Net wat het CDA aangeeft.: goed voorbeeld doet goed volgen.

**Burgerbelangen**

Tot zover. Dank u vriendelijk. -Dank u. Ik ga naar BurgerBelangen. Dank u wel, voorzitter. Hier ligt een goede stimuleringsregeling voor. We hebben binnen de fractie nagedacht om te opperen om het eerste half jaar alleen voor burgers en daarna voor burgers en bedrijven beschikbaar te stellen. Gezien dat er in Heerlen niet of weinig aanspraak wordt gedaan op deze regeling. Dat die binnen Kerkrade

**Roger Creusen**

na een jaar geëvalueerd wordt, zien we hiervan af.

**Hart voor Vrijheid**

We kunnen ons vinden in deze regeling. Tot zover. Dank je wel. Ik ga verder naar Hart voor Vrijheid. -Dank je wel, voorzitter. Ik zou willen vragen om als gemeente goed op te letten met het tegelwippen volgend jaar. Aangezien de kabelmaatschappijen al in Kerkrade overal bezig zijn geweest, daar liggen al overal stenen te wippen. De visueel gehandicapten kunnen niet meer fatsoenlijk rondlopen. Ik denk dat de gemeente daar een steek heeft laten vallen. Ze zijn niet adequaat bezig om op te volgen wat die kabelleggers allemaal verkeerd hebben gelegd

**Roger Creusen**

om dat te laten herstellen of ze verantwoordelijk voor te stellen. Dank je wel. Mijnheer Otten, er is zoiets als stoeptegeltjes politiek.

**Ouderenpartij Kerkrade**

Dat weet u? Ik ga verder naar de Ouderenpartij. Dank u wel, voorzitter. Wij ondersteunen het ontwerpbesluit groene daken en gevels. Met name omdat we daarmee een goede bijdrage kunnen doen aan de verduurzaming en vergroening van onze stad. Hopelijk ook dat dit voorbeeld doet goed volgen.

**Roger Creusen**

Dat we daarmee een steentje kunnen bijdragen aan het vergroenen van de wereld. Dank u wel.

**VVD Kerkrade**

Mooi. Als laatste de VVD, wil u wat toevoegen? Weinig. Wij steunen dit voorstel van harte en hopen dat de stimuleringsregeling

**Roger Creusen**

een succesvol initiatief zal zijn. Mocht het nodig zijn,

**René van Drunen**

zal ik meehelpen wippen. -Ik geef het woord aan de wethouder. Dank je wel, commissie. Ik wil jullie volgend jaar zien. Gaan we allemaal samen tegelwippen. We moeten zorgen dat we die tegels weer goed neerleggen. Ale gekheid op een stokje, er zijn een aantal technische vragen over gemeentelijk vastgoed. Daar kan Erik iets over zeggen en over tegelwippen kun je waarschijnlijk niet zeggen dat we dat volgend jaar doen.

**gemeente Kerkrade**

Dat was het. Groen langs de gevel openbare weg is een technisch verhaal. Doe jij maar. -Misschien voor Lokaal Alternatief, dat de tekst hier een daar duidelijker kan, daar heeft u gelijk in. We hebben het overgenomen van een andere gemeente. Daar ben ik eerlijk over. Wat veel belangrijker is, los van die verordening, we zullen op de website duidelijk aangeven wat de bedoeling is. Dat de mensen snel bij ons terecht kunnen. We willen de ondernemers en de bewoners daar zo goed mogelijk in helpen. Als er vragen

zijn, kunnen ze altijd contact met ons opnemen. We zullen altijd de mensen goed proberen te helpen. Dat allereerst. Die website en die communicatie, daar valt of staat het waarschijnlijk mee. Dat is belangrijk. Niet zozeer wat tekstueel in die verordening staat. Verder het vastgoed. We zijn vanuit duurzaamheid bezig om vastgoed te verduurzamen. Klimaatadaptatie hoort daarbij. Waar we de kans hebben om dat te gaan doen, zullen we dat doen. Als ik kijk bijvoorbeeld naar de nieuwe school, het IKC in Engelshoven, daar zijn allerlei klimaatadaptieve maatregelen al getroffen. Zo willen we dat in de toekomst doen bij onze eigen vastgoed. Met name bij het maatschappelijk vastgoed. Bijvoorbeeld bij zorginstellingen, zoals bijvoorbeeld bij Meander en bij HEEMwonen en met de woningcorporaties. We zetten daar volop in om klimaatadaptatie maatregelen te nemen, om vooral de stad te vergroenen. Met de woningcorporaties maken we elk jaar prestatieafspraken. Daar wordt dat onder andere in genoemd. Het heeft de volledige aandacht. Even kijken, wat had ik nog meer? NK tegelwippen. Er zijn verschillende wethouders bij betrokken. Met name de heer Van Drunen, maar ook wethouder Geers. We willen volgend jaar als een van de weinige Limburgse gemeentes meedoen aan het NK tegelwippen. Venlo heeft dit jaar gewonnen. Dat had te maken dat ze veel eigen projecten hadden, zoals bijvoorbeeld het voormalige kazerneterrein in Blerick en om het centrum van Tegelen te onttegenen. Dat is veel op gemeentelijk niveau gedaan. Dat willen we hier binnen de gemeente zelf doen. Kijk bijvoorbeeld naar de Rodaboulevard, het centrum waar van alles staat te gebeuren. We willen veel dingen gaan combineren en het eventueel samen met bewoners of met woningcorporaties gaan doen. Het tegelwipseizoen begint altijd op 21 maart tot en met 31 oktober. Dat is het plantseizoen. Het is niet zozeer de tegels eruit, maar vooral groen erin.

#### **Roger Creusen**

We willen daar volgend jaar werk van gaan maken. Dat in het kort. Ik vat dit samen. Ik zie mijnheer Charlier al kijken. Over het algemeen hoor ik instemming ten opzichte van de verordening, zoals die er ligt. Alleen we willen het, tenminste, dat zijn de woorden van Lokaal Alternatief, het CDA sluit erbij aan, dat die door ChatGPT wordt gehaald in Jip-en-janneketaal. Als ik eventjes de woorden van mijnheer Charlier herhaal. Dat sommige verordeningsbewoordingen best wel wat helderder, duidelijker, beter omlijst, ingekaderd worden geformuleerd. Wat ik het goed samen? Ik kijk naar het CDA en Lokaal Alternatief. Ja. Dit betekent formeel dat wij de verordening moeten gaan aanpassen. De vraag is: kunnen we het hier ter sprake brengen? Daarvoor schors ik twee minuten de vergadering. We zijn eruit. Ik wil u een voorstel doen. Dat dit stuk als een akkoordstuk doorgaat. Met de toezegging dat die wijzigingen, zoals gedaan hier in de commissie, worden meegenomen, worden verwerkt in de verordening. Dat is één optie. De tweede optie is dat u het college de opdracht geeft om de verordening aan te passen aan uw wensen. Dan is het een bespreekstuk.

#### **CDA Kerkrade**

Wat wilt u als commissie? CDA. -Voorzitter, wat mij betreft, we hebben een toezegging van de wethouder. Ik heb er vertrouwen in dat daar goed naar gekeken wordt, dat het leesbaarder en duidelijker wordt. Ik zou zeggen: laat het als akkoordstuk doorgaan. We zien in de raadsvergadering

#### **Lokaal Alternatief**

de gewijzigde versie in de vergaderstukken. Kan de raad zich daarbij aansluiten? Ik kijk naar Lokaal Alternatief. Sluit ik mij bij aan, voorzitter. Aangezien de vereenvoudigde tekst door zowel het CDA als Lokaal Alternatief gevraagd werd, zijn we met twee partijen zo vlug als de raadsstukken komen om er eventueel alsnog een bespreekstuk van te maken

#### **Roger Creusen**

als de tekst niet zo aangepast, is als we dat graag zouden willen zien.

#### **René van Drunen**

Ik kijk eventjes rond. -Voorzitter.

#### **Roger Creusen**

Wie stemt in? De wethouder wil eventjes... -Dan moet er een voorstel komen, vanuit die twee partijen. -Dan moet er een voorstel komen.

#### **Daisy Broeders- van Duinen**

Ik kijk naar mijnheer. Ik geef de griffie ondersteuner het woord. U bent als commissie bevoegd om samen te besluiten dat u een gewijzigd voorstel naar de raad stuurt. U kunt uw voorstel tot wijziging hier inbrengen. Als u daar overeenstemming over bereikt heeft, kan het college die wijzigingen doorvoeren voor de vergadering van de raad.

**Roger Creusen**

U moet samen instemmen met de wijzigingen die doorgevoerd moeten worden. Is dit nu helder? Ik verzoek nu eventjes de hand op te steken als u instemt als een akkoordstuk voor deze verordening. Ik zie dat alle fracties meegaan. We gaan akkoord met het akkoordstuk, met de voorgestelde wijzigingen en de wijziging die u heeft aangebracht. Als akkoordstuk wordt hij doorgeleid. Prima. Ik dank u, beide heren.

## **7.1 Ontwerpbesluit aanvragen subsidie rond Ontploffbare Oorlogsresten**

**Roger Creusen**

Wij gaan door naar het volgende agendapunt. We gaan terug. De burgemeester is inmiddels aangesloten. We gaan verder met het ontwerpbesluit aanvraag subsidie rondom Ontploffbare Oorlogsresten. De burgemeester wordt hierbij ondersteund door de heer Stevens. Welkom beiden. Voor de kosten die voortkomen uit het opsporen, benaderen en faciliteren van het onschadelijk maken van Ontploffbare Oorlogsresten wordt vanuit de centrale overheid een bijdrage verstrekt. In 2022 heeft de gemeenteraad al een soortgelijk besluit genomen. Net als de regeling destijds is het op dit moment mogelijk om een bijdrage van 68 % te ontvangen van de werkelijk gemaakte kosten. Deze regeling loopt via het ministerie van BZK, waarbij de bedragen worden uitgekeerd via het Gemeentefonds. Om nu gebruik te kunnen maken van deze regeling dient de gemeenteraad hiertoe wederom een raadsbesluit te nemen. Er zijn van tevoren technische vragen gesteld. Die zijn beantwoord en toegevoegd in iBabs. Heeft u als commissie behoefte aan een toelichting van de burgemeester? Ik stel voor dat ik naar de eerste termijn.

**Burgerbelangen**

Ik ga beginnen met BurgerBelangen. Aan u het woord. Voorzitter, dank je wel. Het voorstel, zoals het er ligt, is een prima voorstel. Daar kun je in principe

**Roger Creusen**

niet op tegen zijn. Voor zover gaan we daarin mee. Dank u. Ik ga verder naar Lokaal Alternatief.

**Lokaal Alternatief**

We springen een beetje vandaag. Dank u wel, voorzitter. Lokaal Alternatief kan akkoord gaan met dit voorstel. We hadden een aanbeveling voor de toekomst. In de kopieën van rekeningen zien wij facturen en werkbonnen gesplitst weergegeven. Als je een oude werkbbon bij de factuur moet zoeken ben je op en neer aan het fietsen. Misschien zou in de toekomst

**Roger Creusen**

werkbbon en factuur bij elkaar kunnen. Dank u wel.

**SP Kerkrade**

Ik ga verder naar SP. Die zit ook al met de handen op de knop. Voorzitter, we hebben het stuk doorgenomen en de beantwoording

**Roger Creusen**

van de vragen en kennisgenomen. We hebben verder geen opmerkingen en gaan akkoord met het voorliggend stuk. Dank u wel.

**CDA Kerkrade**

Ik ga verder naar het CDA. -Dank u wel, voorzitter. Het is van belang, gezien de veiligheid van onze inwoners en van de werklieden die aan de slag gaan in nieuw te realiseren woongebieden, dat Ontploffbare Oorlogsresten tijdig worden ontdekt en geruimd. De geschiedenis leert dat onze stad in het verleden niet zonder slag of stoot door de oorlog heen is gekomen. Er zullen restanten in de bodem zitten die verwijderd moeten worden. Het is mooi meegenomen dat 68 % van deze kosten door het Rijk gedekt worden. We hebben van de beantwoording van de vragen van de VVD al begrepen waaruit de resterende 32% betaald wordt. We hebben een kleine vraag. In het voorkomende geval dat er resten gevonden worden, zijn er medefinancierders om deze resten te kunnen ruimen? Ik denk bijvoorbeeld aan het Rijk

**Roger Creusen**

wanneer de EOD in actie zou moeten komen. Tot zover. Dank u wel. U heeft een vraag. Ik ga ik verder naar Ons Kerkrade. We moeten scherp blijven vanavond. -Dank u wel, voorzitter. Zoals in de regeling staat Ontploffbare Oorlogsresten. Wij waren ervan uitgegaan dat het ontplofte resten waren, die niet ontploft waren. In het stuk staat dat dit bij elke aanbesteding wat er is waar grondontginning is, er gebouwd wordt, dat er onderzoek moet plaatsvinden en dat dat voorkomt. Zoals het CDA al aangaf, Kerkrade heeft in de oorlogstijd '44-'45 behoorlijk onder vuur gelegen. Wij stemmen in met deze regeling. We hopen dat we nooit ontplofbare zaken tegen zullen komen.

#### **Ouderenpartij Kerkrade**

Tot zover. -Ik dank u. Ik ga verder naar de Ouderenpartij. -Dank u wel, voorzitter.

#### **Hart voor Vrijheid**

We hebben verder geen vragen. Voor ons is het duidelijk.

#### **Roger Creusen**

We gaan akkoord met dit ontwerpbesluit. Dank u wel.

#### **VVD Kerkrade**

Ik dank u. Hart voor Vrijheid. -Wij sluiten ons daarbij aan.

#### **Roger Creusen**

Als laatste de VVD. -Geen verdere vragen, voorzitter.

#### **PvdA Kerkrade**

Wij hebben eerder vragen gesteld. Die zijn netjes beantwoord. Waarvoor dank. De PvdA was ik vergeten. Sorry. -Komt goed, voorzitter. In goed Nederlands hebben ze me vroeger weleens gevraagd of ik een boom gekapt heb. Dat is geen pretje kan ik u vertellen. Vorige week is duidelijk geworden hoe belangrijk het is om dit soort dingen aan te pakken en voor de veiligheid te zorgen van de inwoners van Kerkrade. We staan hier volledig achter.

#### **Roger Creusen**

Dank u wel. -We hebben alle fracties gehad.

#### **Petra Dassen-Housen**

Wethouder, ik ben blij dat u hier zit. We maakten ons ongerust. Aan u het woord. -Ik ben een soort portefeuillehouder. Dat is een wethouder. Mijnheer Stevens en ik hebben overlegd. Een mooie semantische discussie. Als het niet ontplofbaar zou zijn, zouden we die nota niet nodig hebben. Het zijn in potentie Ontploffbare Oorlogsresten. Zo heb ik het opgevat. Dat is een mooie semantiek, mijnheer Rozema. Ik begrijp de verwarring. Richting het CDA, meer dan die 68 % vergoeding zit er niet in. Er zijn geen andere financiers. De geschiedenis zullen we voor 32 % zelf moeten betalen. Dat is niet anders. De veiligheid, zoals u allen al zegt,

#### **Roger Creusen**

staat voorop. Het is mooi dat dit zo'n breed draagvlak heeft.

#### **Lokaal Alternatief**

Er was één vraag, opmerking rondom het ordenen. Facturen en werkbonnen. Die had ik al ingeboekt, dat we daar scheiding in aanbrenge. -Sorry. Wij hebben daar zaterdag

#### **Petra Dassen-Housen**

naar gekeken. Toen bleek het elkaar te staan. Nu zien we dat het geordend staat. -Wij waren aan het zoeken. Daarom dat ik toezeg: we zullen ernaar kijken. Ik zag het zelf net niet. Het stond netjes onder elkaar gerubriceerd.

#### **Roger Creusen**

Zie je? Ik zou bijna kunnen zeggen: dat hebben we net snel gedaan. Dat zou niet eerlijk zijn. -Volgens mij heeft u het door ChatGPT gehaald, mijnheer Charlier. Ik denk niet dat er behoefte is aan een tweede ronde. Het is nu in stemming. Wie is voor een akkoordstuk? Die steekt zijn hand op. Alle partijen gaan akkoord als akkoordstuk. Bij deze is het een akkoordstuk.

## 8 Lijst van toezeggingen

**Roger Creusen**

Ik dank u voor uw aanwezigheid. We gaan verder naar het volgende agendapunt. We maken een sprong. We zijn aangekomen bij de lijst van toezeggingen, agendapunt 8.

**CDA Kerkrade**

Zijn er vragen, opmerkingen rondom deze lijst? Het CDA en Ons Kerkrade. Het CDA, aan u het woord. Voorzitter, ik weet niet of ik mijn betoog moet houden. Dat doe ik bijna iedere vergadering. Deze keer weer de oproep om goed te kijken

**Roger Creusen**

naar wat ons is toegezegd en nog niet is uitgevoerd. Ik leid het door richting de griffie. Waarvan akte. Ik word net ingefluisterd dat het presidium als opdracht geeft om in januari dit ter harte te nemen. Ter geruststelling. Ik kijk naar Ons Kerkrade. Dezelfde vraag.

## 9 Sluiting

**Roger Creusen**

Die is bij deze beantwoord. We zijn aan het einde gekomen. Ik sluit bij deze de vergadering. Ik dank u voor uw inbreng. Ik sluit de vergadering, om precies te zijn, om 20:25 uur.