

# 1 Opening

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

Goedenavond allemaal. Het is zeven uur. We beginnen aan deze raadsvergadering, wederom digitaal. Zoals u gewend bent, nemen we eerst de presentie op en neem ik de lijst door. Ik lees de naam voor en wilt u alstublieft uw naam herhalen en zeggen 'Aanwezig'? Jo Bok? Ja, hij is nog niet aanwezig dus daar wachten we nog even mee. Paul Bouwmans? Paul Bouwmans? Ik zie je wel. Paul, hoor je ons überhaupt? Nee. Hij zit wel in de vergadering maar volgens mij zit hij ergens anders. Ik ga even verder met Betty Bremen. Ik ben aanwezig en ik wil de heer Bok afmelden. Oké. Jo Bok is afgemeld. Dank je wel, Betty. Hein Driessen? - Hein Driessen present. -René van Drunen? -René van Drunen is aanwezig. -Jo Essers? -Is aanwezig. - Alexander Geers? -Alexander Geers is ook aanwezig. -Sander Gorissen? -Sander Gorissen is aanwezig. -Arie Gramsma? -Arie Gramsma is ook aanwezig. -Wim de Groot? -Wim de Groot is aanwezig. -Winand Heijltjes? -Winand Heijltjes is aanwezig. -En Andrew van Horssen komt iets later en als u klaar bent, zet u de microfoon uit. Dat is heel fijn. Hans Housen? -Hans Housen present. -Harm Jacobs? -Harm Jacobs aanwezig. -Noud Krasovec? -Noud Krasovec aanwezig. -Marianne Laumann? -Marianne Laumann aanwezig. -Piet van der Mierden? -Piet van der Mierden aanwezig. -Angelique Moberts? -Angelique Moberts aanwezig. -Bjorn Oerlemans? -Bjorn Oerlemans aanwezig. -Jo Paas? -Jo Paas aanwezig. -Nettie Paul? -Nettie Paul aanwezig. -Moon Peerboom? ~ maar het lukt nog niet. Dus ze zal zo wel -zo aansluiten als het technisch lukt. -Oké. We wachten af. Jos Piefer? -Jos Piefer aanwezig. -John Roland? -John Holland aanwezig. -Jo Rozeman? -Jo Rozema aanwezig. -Jo Severins? -Jo Severins aanwezig. Jack Vinders? -Jack Vinders aanwezig. -Carin Wevers? -Carin Wevers aanwezig. -Niklas Wiertz? -Niklas Wiertz aanwezig. Ik heb net even met Paul gebeld en hij heeft opnieuw ingelogd dus misschien kun je proberen -of hij het nu wel hoort. -Paul Boumans? Je zit in de vergadering, Paul. Je hebt ook je microfoon aanstaan. Paul Boumans - aanwezig? -Ja, Paul Boumans met vertraging aanwezig. Mooi! Dan zijn afgemeld Jo Bok en zijn nog in afwachting of verlaat Andre van Horssen en hopelijk ook Moon Peerboom. Aan het begin van deze vergadering, waarin we samenkomen om de belangen van de gemeente Kerkrade en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze inspanning vrucht zal dragen. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit ook anders geloofs- en levensovertuiging met de juiste waardering voor elk anders mening en ik heet u allemaal van harte welkom op deze zonnige, eindelijk zonnige, woensdagavond, 2 juni. Ik heb presentie al opgenomen. Ik ben vandaag een beetje een andere volgorde, griffier. Excuses daarvoor. De portefeuillehouders die aanwezig zijn: 6.1, wethouder Wiermans Slangen en wethouder Jongen. 6.2: wethouder Slangen. 6.3: wethouder Slangen. Agendapunten 6.4 wethouders Schneider en agendapunt 6.5 wethouder Jongen. Ik ben

## 2 Vaststellen agenda

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

bij agendapunt 2, het vaststellen van de raadsagenda. We beginnen met een lootje ter bepaling van de spreek volgorde. De griffier heeft het lootje getrokken en dat is geluksgetal nummer zeven, BurgerBelangen. Dat is Alexander Geers. Dus we beginnen vanavond bij Burgerbelangen en houden verder dan de indeling van de raadszaal aan. Kan ik ervan uitgaan dat de agenda verder ongewijzigd vastgesteld kan worden? Dat is correct en anders hoor ik het. Dat is niet zo. Dus dan is de agenda vastgesteld en dan gaan we die vanavond behandelen.

## 3 Goedkeuring besluitenlijst raad 28 april 2021

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

Dan ben ik bij agendapunt 3: goedkeuring van de besluitenlijst van 28 april. We hebben geen opmerkingen ontvangen. Ik ga er derhalve vanuit dat wij de besluitenlijst ongewijzigd vaststellen. Dat klopt ook. Dat is vastgesteld bij deze. Dan begin ik bij agendapunt 4, de ingekomen stukken. Is er

## 4 Ingekomen stukken

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

iemand die iets over één van de ingekomen stukken wil opmerken of vragen? Ik zie een handje van meneer Noud Krasovec. Verder niemand? Nee. Dan alleen Noud -Krasovec. -Ja, dank u wel voorzitter. Over ingekomen stukken, 4.14 van meneer [onhoorbaar] heeft hier vragen gesteld over de natuurcompensatie buitenring. Bedankt voor de beantwoording maar meneer [onhoorbaar] had hier nog wat vragen bij. Die wil ik even aangeven. Hij gaf aan van 'De komende tien jaar wordt er een vergoeding gegeven in verband met de overdracht van de natuurcompensatie op Kerkrade's grondgebied. De drie vragen die hij daarbij had is: is de vergoeding een vast bedrag of is dat fluctuerend? En zo ja, hoeveel is dat bedrag? Tweede vraag is: is het bedrag toereikend om de kosten te verrekenen? En de derde en laatste vraag is: worden de kosten, zeker de loonkosten, materiaalkosten jaarlijks één op één jaarlijks afgerekend met de provincie? Dat waren de vragen. Dank u wel. We zullen de vragen doorgeleden en die zullen dan schriftelijk van een antwoord worden voorzien. Verder stel ik dan vast dat er geen opmerkingen zijn, dat de afdoening van de ingekomen stukken hiermee ook is vastgesteld. Dat is correct. Dan ben ik bij agendapunt 5, de akkoordstukken. Er staan meerdere

## 5 Akkoordstukken

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

akkoordstukken op de agenda. Ik verzoek u om uw handje op te steken, indien iemand een stemverklaring wil afgeven of een stemming bij één van de akkoordstukken zou willen, zodat ik dat aan de orde kan stellen. Als ik geen handje zie, dan is er ook geen stemverklaring en ook geen wens voor een stemming. En dan begin ik bij

### 5.1 Ontwerpbesluit zienswijze begroting 2022 Parkstad Limburg

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

agendapunt 5.1: het ontwerpbesluit van de zienswijze begroting 2020, parkstad Limburg. Dat is één van de gemeenschappelijke regelingen die vanavond aan bod komen. Als eerste dus deze. In de positieve zienswijze zijn een aantal opmerkingen opgenomen, die worden meegegeven aan het bestuur van parkstad. De raadsbesluit vanavond om een positieve zienswijze af te geven, zoals verwoord in het concept schrijven aan de gemeenschappelijke regeling parkstad. En het voorstel is aangenomen. 5.2 is het ontwerpbesluiten zienswijze jaardocumenten

### 5.2 Ontwerpbesluit zienswijze jaardocumenten 2020 Veiligheidsregio Zuid-Limburg en MCC

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

2020 van de veiligheidsregio Zuid-Limburg en het MCC. Ook voor deze regeling wordt voorgesteld om met betrekking tot de jaarstukken een positieve zienswijze af te geven. Ondanks de corona crisis is er geen overschrijding van de begroting en uw raad besluit, conform de bijgevoegde conceptbrief, een positieve zienswijze af te geven in zaken de jaarstukken 2020 van de veiligheidsregio Zuid-Limburg en het jaardocument 2020 van het MCC, het Meld- en Coördinatiecentrum. En ook dit voorstel is aangenomen. Agendapunt 5.3 is het ontwerpbesluit zienswijze begroting

## **5.3 Ontwerpbesluit zienswijze begroting 2022 Veiligheidsregio Zuid-Limburg en begroting 2022 MCC**

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

2022, veiligheidsregio Zuid-Limburg en de begroting 2022 van het MCC. Hier wordt aan voorgesteld om een neutrale zienswijze af te geven met de oproep om alert te blijven op besparingsmogelijkheden. Uw raad besluit, conform de bijgevoegde conceptbrief, een neutrale zienswijze af te geven ten aanzien van de begroting 2022 van de veiligheidsregio en een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de begroting 2022 van het Meld- en Coördinatiecentrum. Ook dit voorstel is aangenomen. Akkoordstuk 5.4 is het ontwerpbesluit inzake de begroting 2022

## **5.4 Ontwerpbesluit zienswijze begroting 2022 Omnibuzz**

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

van Omnibuzz. Hier wordt voorgesteld een positieve zienswijze af te geven op basis van de voorliggende stukken. De raad besluit kennis te nemen van het jaarverslag en een voorlopige jaarrekening 2020 van de gemeenschappelijke regeling Omnibuzz en een positieve zienswijze in te dienen. Twee: kennis te nemen van het conceptbegroting wijzigingen 2021, één van de gemeenschappelijke regeling Omnibuzz en een positieve zienswijze in te dienen en drie: kennis te nemen van de conceptbegroting 2022 met mijn jarenperspectief 2023, 2025 en een positieve zienswijze in te dienen. Dit voorstel is ook aangenomen. Akkoordstuk vijf punt vijf:

## **5.5 Ontwerpbesluit zienswijze begroting 2022 RUD**

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

het ontwerpbesluit inzake de begroting 2022 van de RUD, de Regionale Uitvoeringsdienst. Hier wordt voorgesteld de positieve zienswijze af te geven omdat de RUD zichzelf een taakstelling heeft opgelegd en een gunstige meerjarenraming presenteert. De raad besluit dan ook vanavond een positieve zienswijze af te geven zoals verwoord in het concept schrijven aan het algemeen bestuur van de Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg. Ook dit voorstel is aangenomen. Akkoordstuk 5.6: het ontwerpbesluit zienswijze begroting

## **5.6 Ontwerpbesluit zienswijze begroting het Gegevenshuis**

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

het Gegevenshuis over de bijgestelde begroting 2021 en de begroting 2022 en verder, wordt voorgesteld om een negatieve zienswijze af te geven. Kostenstijging worden één op één doorberekend. De raad roept op om inzicht te geven in de mogelijkheden om dat meerjarig binnen de eigen bedrijfsvoering op te vangen. De raad van de gemeente Kerkrade besluit dan ook een negatieve zienswijze af te geven zoals verwoord in het concept schrijven aan het algemeen bestuur van het Gegevenshuis en ook dit voorstel is aangenomen. Dan ben ik bij

## **6 Bespreekstukken**

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

agendapunt 6: de bespreekstukken voor vanavond. Het eerste bespreekstuk is

## 6.1 Ontwerpbesluit inzake labelen aanvullende financiële middelen Vie-niet fysiek

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

het ontwerpbesluit inzake het labelen van aanvullende financiële middelen Vie niet fysiek. Eerder heeft de raad besloten dat het college een depot ter beschikking heeft om aanvullende inhoudelijke Vie activiteiten te bekostigen. Afgesproken is dat het college met voorstellen komt om die gelden te kunnen besteden en deze voorstellen zijn nu ook opgenomen in de stukken en het voorstel ligt ter bespreking. We beginnen met BurgerBelangen in eerste termijn.

**A.M.J Geers Burgerbelangen**

Dank u wel, voorzitter. Zoals wij ook tijdens de commissievergadering hebben aangegeven, zijn we blij met de volgende stap die in het proces wordt gezet. We stappen dan ook in met het labelen van de 344.000 aan de verschillende interventies. Wat ons betreft zijn deze interventies namelijk de juiste stap in de richting naar het gezamenlijk doel namelijk om onze burgers gezonder en vitaler te maken. Ook het uiterst positieve advies van de adviescommissie kunnen wij volledig onderschrijven. Tot slot zou ik nog graag iedereen die bezig is met dit complexe proces willen bedanken. En mede ook over de manier waarop wij erin worden meegenomen. Dat wordt wellicht vaak onderschat maar dat is een [onhoorbaar] klus die wij zeer erg waarderen en waarvoor ons compliment. -Tot zover een eerste termijn, voorzitter. -Dank u wel. Dan ga ik naar fractie van de

**M.M.L van Drunen PvdA Kerkrade**

-Partij van de Arbeid. -Dank u wel, voorzitter. 500.000 euro hebben recent vrijgemaakt voor extra activiteiten in het kader van Vie om de gezondheid voor en de vitaliteit van onze burgers te verbeteren. 100.000 euro wordt uitgegeven aan communicatie, 15.000 sociaal-culturele activiteiten, dan resteert nog 350.000 euro. We gaan ermee akkoord dat van die 350.000 euro, 344.000 euro wordt gebruikt voor interventies die onder de drie bekende programma's vallen. We gaan er ook vanuit dat wij in de toekomst al die programma's kunnen volgen via een dashboard wat nog wordt klaargemaakt. Dus we gaan akkoord. - Dank u wel, voorzitter. -Dank u wel. Ga ik naar de Ouderenpartij.

**J.P.M. Paas Ouderenpartij**

Ja, dank u wel voorzitter. Mijn vorige sprekers zeiden het ook al. De 344.000 euro zijn gelabelde bedragen. In de commissie is het heel uitgebreid en uitvoerig aan de orde geweest en er is een opmerking gemaakt dat wij niet op de stoel moeten gaan zitten van het college. Dat doet de raad ook niet. Het zijn gelabelde bedragen waarvan niet op dit moment exact bekend is wat er met die bedragen gaat gebeuren maar dat is ook niet de taak van van de raad. De Raad moet achteraf aan het College van vragen 'Wat heb je nou bereikt met de inzet van die bedragen?' en dat is de controlerende taak van van de Raad en daar is niks mis mee. Er is ook een over besluit genomen dat we dat geld uit de pool gaan halen. Dat gaan we nou doen. Wij kunnen instemmen en hopen dat het geld goed besteed wordt, dat het allemaal ten goed komt want daar gaat uiteindelijk om, aan de bevolking van Kerkrade. Dank u wel, voorzitter. Tot zo ver.

**E.C.C.J. Bremen Lokaal Alternatief**

Dank u wel. De fractie van Lokaal Alternatief. Dank u wel, voorzitter. Tijdens de vorige vergadering hebben we als Lokaal Alternatief gevraagd om een veel concreter onderbouwing. Er ligt nu een stuk voor dat op onderdelen veel verder is uitgewerkt en gelabeld. Dat is goed. Dan kun je zien of iets succesvol zal zijn of niet. Want dat is namelijk het uitgangspunt. Alleen zaken die succesvol zijn, gaan door. En daarom is het cruciaal in onze ogen om goed te evalueren. Om dit te kunnen doen, zijn twee zaken nodig: van tevoren aangeven wat de doelen zijn en wat we willen bereiken. En in de tijdslijn duidelijk aangeven wanneer wat plaatsvindt en hoelang een testfase gaat duren om te bewijzen dat het project succesvol is. Omdat we de zaak en de voortgang niet willen trainen en we het belangrijk vinden dat verdere afspraak met partners gedaan kunnen worden, gaan we akkoord met het voorliggend voorstel. In het kader van diezelfde voortgang nog een tweetal opmerkingen. Bij de gezonde basisschool van de toekomst zijn de partners duidelijk en kan wat ons betreft niet snel genoeg worden begonnen. Er zijn geen hoogdravende verhalen nodig. Ook kleine initiatief vanuit de burgers zijn heel waardevol en dat kan nu. In een promotiefilm wordt gevraagd om samen

te kunnen wandelen. Daar kan meteen de handschoen worden opgepakt. Er zijn al groepen die samen wandelen en je kunt nu al initiatieven stimuleren en faciliteren in de opstartfase. Dan kunnen de mensen het daarna zelf. Want niet de gemeente is Vie, wij zijn Vie. U bent Vie. Vie moet de boodschap zijn. Als je partners zoekt, de burgers zijn onze belangrijkste partners. Vergeet ze niet. Wij gaan dus akkoord met het voorstel. Dank u wel. En u koppelt daar ook een oproep aan, zoals ik u goed gehoord hebt. Dank u wel. Dan ga ik naar de fractie van Ons Kerkrade. Dank u wel, voorzitter. Als iets ons wel geleerd van dit agendapunt is dat we nu

#### **N. Krasovec Ons Kerkrade**

wel weten welke status de Vie commissie heeft gekregen en die heeft de status gekregen wat het ook toe bekommt. Dus dat is ook prima, hè. Dat is een voordeel van dit hele agendapunt, dat we even moesten kijken 'Waar hoort het nu thuis?' en dan is uiteindelijk goed gekomen. Daarvoor dank. Ons Kerkrade is altijd geweest voor de niet fysieke uitrol. We hebben zelfs gezegd 'We konden er al eerder mee beginnen.' We geven het ook elke vergadering bij de Vie commissie aan als stokpaardjes. Ik denk dat wel bekend is maar je kunt niet het niet vaak genoeg herhalen. Tijdens de hele rit vorige keer hadden wij van tevoren schriftelijke vragen gesteld. Die zijn ook beantwoord. Daar hadden wij nog aanvullende vragen op, onder andere vraag van 'Als wij, de regio, de kar trekken, ~we gaan dingen met Heerlen en de regio doen. Wat krijgen wij daar dan voor van de regio? Er werd in eerste instantie aangegeven dat die meebetalen en daar werden de regio gelden en de IBA gelden voor aangegeven. Nou, ik heb daar nog schriftelijk nagevraagd of dat klopt, of die niet bij het fysiek zitten en niet bij het niet fysiek en uiteindelijk na een paar keer over en weer mee. Dus dat de vraag duidelijk was, in mijn ogen was die duidelijk. Maar goed, het zij zo. Iedereen vergeven. Maar het bleek dus dat daar het antwoord van de wet of van de ambtenaar in de commissie foutief was en dat we geen extra geld hebben gekregen voor Vie niet fysiek voor de kartrekkers school die we hebben. Ik wil er wel even op wijzen dat ik dat een vreemde vind. Als wij dingen gaan doen, samen met Heerlen of voor Heerlen of ~ wie dan ook, dat we daar geen financiële middelen voor krijgen toebedeeld van die andere gemeentes. Dat lijkt mij vreemd. Ik wil er wel even op duiden van 'Hoe gaat dat in de toekomst? Laten wij dat zo?' Want die gelden die we hebben gekregen uit de regio deal en IBA, zitten in het fysieke gedeelte en steentjes. Dat klinkt allemaal prima maar daar merkt de mens op straat nu niks van. Dus als wij iets gaan doen met Heerlen, dan betalen wij het stukje van Heerlen. Dan lacht Heerlen zich kapot, om het even zwartwit te zeggen. Dat wil ik even aangeven. En over Heerlen gesproken, ik zag vandaag of gister in de krant dat daar een zwembad gaat komen, soortgelijke als een Vie, wat ik zie. Een doelgroepenbad, bewegen voor ouderen de wat ze beloofd hadden. Nu is mijn vraag 'Hoe is die samenhangen met de Vie wat wij hier hebben met het zwembad? Is er ook samen met Heerlen over gesproken? Zit er een samenhang of is dat ze dubbelop?' [onhoorbaar] er eentje. En verder, maar dat staat buiten deze Vie niet fysieke gelden, wil ik er wel even op duiden dat Landgraaf een zwembad had van ik dacht tussen de vier en 5.000.000. Heerlen heeft een zwembad van een half miljoen, ook met horeca. En wij hebben een zwembad van 15.000.000 dus ik neem aan dat dat de Rolls Royce onder de zwembaden gaan worden. Dat kan niet anders maar dat is even een cri de coeur die ik nu even wil aangeven. Ik wil er wel even op wijzen, wat ik net zeg 'Hoe zit het precies met de verdeling van de regio gelden in het niet fysieke gedeelte?' waar ik graag even nog een antwoord cq aanstipping op wil hebben. Voor de rest kunnen wij akkoord gaan met het vorige besluit. Dank u wel. Dank u wel. Ik heb dus nog twee vragen genoteerd: de regio opgave, hoe die dan gefinancierd worden en de samenhang met het zwembad Heerlen. Fractie van -de SP. -Dat zou -Marianne Laumann moeten zijn. Marianne? -Oh, sorry. Ik heb mijn mic niet aanstaan. Excuses! Ik begin opnieuw. ~ in stand brengen van de programma's [onhoorbaar]

#### **M.A.K.J. Laumann SP**

niet fysiek Vie schrijft de staat voor. En ook al kost dat wat: voor wat, hoort wat. Deze programma's zijn eigenlijk de kern van de [onhoorbaar]. Om de burgers van Kerkrade en mogelijk ook daarbuiten gezond of gezonder te maken. Opmerkelijk is dan ook des te meer dat dit gebeurt zonder dat de fysieke Vie klaar is. En blijkbaar kan dat ook allemaal. De programma's waaraan nu wordt gewerkt, bestrijken blijkbaar het hele palet van acties en maatregelen waarin [onhoorbaar] gaan manifesteren. Voorzitter, de SP en ook andere partijen en gemeenten hebben uit de krant kunnen voornemen dat men in Noord-Limburg ook aan de slag gaat om de Noord Limburgse regio gezond te maken. Dan heeft men zichzelf een doel gesteld dat men de gezondste regio van Nederland wil worden. De SP weet echter niet of dat wel gaat lukken want [onhoorbaar] miljoen aangehangen. De SP heeft altijd aangegeven dat een gezondheidsplan niet afhankelijk moet zijn en kan zijn van een gebouw. En nu is dat ook bevestigd waarvoor dank. Voorzitter, in afgelopen commissie bmf is ons uitgelegd dat één op de vier Kerkradenaren laaggeletterd is. Eén op de vier! En die laaggeletterdheid maakt dat mensen moeilijker werk vinden en vaak genoeg moeten nemen met laaggeschoold werk.

Laaggeschoold werk betaalt ook veel minder, waardoor mensen ook op de kleintjes letten bij het inkopen van voeding. En gezonde voeding kost helaas nog altijd meer dan ongezonde voeding. En ook sporten kost geld. Juist deze groep mensen, deze grote doelgroep, is bezig met hoe maandelijks financieel te overleven? Dus één op vier Kerkradenaren heeft een veel groter risico op een ongezonde levensstijl met als gevolg overgewicht en zelfs obesitas met alle complicaties van dien. Om die mensen te bereiken hebben we geen innovaties nodig met vele appjes maar een makkelijk gezondheidsprogramma. Noord-Limburg gebruikt hiervoor het programma 'Positieve gezondheid van de provincie'. Het is kant en klaar en men kan meteen starten. Hoewel Noord-Limburg uit de stad is, wordt er in Kerkrade nog druk overlegd hoe we het door middel van een appje hier en een appje daar het moeten aanpakken om de inwoners van Kerkrade, en liefst ook de mensen in andere gemeenten, gezonder te krijgen. Al in 2014 werd in het burger[onhoorbaar] aangegeven dat de burgers van Kerkrade tot de ongezondste mensen van Nederland behoren en dat hun levensverwachting zeven jaar korter is dan die van de gemiddelde Nederlander. We zijn nu zeven jaar verder en nog steeds wordt er alleen maar gepraat over een duur gebouw dat moet helpen om mensen gezonder te krijgen. En nu hebben we het over geld voor een innovatie hup met een appje hier en een appje daar. Voorzitter, in die zeven jaar is er al heel veel gebeurd in Nederland. Er zijn al zoveel gezondheidsappjes die je kunt downloaden. Er zijn er zo veel gezondheidscentra waar je terecht kunt. Er zijn al zoveel gezondheidsprogramma's ontwikkeld. We kunnen nu door de bomen het bos niet zien. Met al die nieuwe gezondheidsprogramma's. En ondertussen vergadert Kerkrade nog steeds over de gezondheid van mensen. Elke euro aan het bevorderen van gezondheid is wat ons betreft goed besteed geld maar dan moet het ook wel daar terecht komen waar het hoort, bij de mensen. Niet in een gebouw. Niet in het zoveelste plan. Niet bij de zoveelste adviescommissie. En ook niet in appjes. Hoeveel mensen hadden we al niet aan het sporten gekregen als je bijvoorbeeld iedereen in de bijstand en de werkende armen een gratis abonnement op de sportschool hadden gegeven? Of alle kinderen gratis op een sportclub? Dat zijn maatregelen waar je iets aan hebt. Niet 25.000 euro voor het ontwikkelen van een appje hier en een appje daar. Omdat grootste doelgroep die we willen bereiken echt geen enquête gaat invullen op een app, omdat ze laaggeletterd zijn! Kerkrade wilt de kar trekken [onhoorbaar] in de regio, zelfs onze buurgemeenten weet niet wat Vie is en waar het voor staat. [onhoorbaar] in de regio heeft de SP toch een andere voorstelling. We krijgen ook -geen extra bijdrage van de gemeente. -Voorzitter, mag ik inbreken? Mevrouw Laumann mag eerst betoog afmaken, meneer Gramsma. En we weten dat het niet uitmaakt of de SP instemt of niet met dit bedrag voor de ontwikkeling van het programma. Maar we willen toch duidelijk stellen dat wat de SP betreft, de gezondheid van mensen allang opgepakt had kunnen worden. En alle geld wat nu gebruikt wordt voor stenen en appjes kunnen we beter gebruiken voor andere dingen. Voorzitter, en dat is niet dat de SP niet wil dat de mensen niet gezond worden. Integendeel, we hadden al veel eerder moeten beginnen. En tot zover onze eerste eerste termijn. Dank u wel. Ja, en ik heb nog een opmerking over meneer Paas, wat meneer Paas zei over de Raad. Ja, achteraf controleren is leuk, maar [onhoorbaar] elkaar. [onhoorbaar] College van tevoren moet aangeven wat ze gaan doen en niet pas achteraf verantwoording afleggen over wat ze hebben -gedaan. Dank u wel. -Dank u wel, mevrouw Laumann. U hebt een duidelijk betoog gegeven maar u heeft geen aanvullende vragen gesteld die ik doorgeleid naar de wethouder. Meneer Gramsma, ik onderbrak u want in ons reglement van orde doen we de eerste termijn netjes iedereen het betoog laten houden. En in tweede termijn, mocht u willen reageren, vraag ik u dat namens BurgerBelangen in tweede termijn te doen. Ik ga naar de fractie. De SP geeft dus ook wel aan tegen dit voorstel te stemmen. Heb ik genoteerd. Fractie van het CDA.

#### **P.H.M. Boumans CDA Kerkrade**

Dank u wel, voorzitter. Het CDA Kerkrade is eigenlijk net als de adviescommissie positief over de plannen zoals die er liggen, zoals de programma's nu zijn ingevuld. Het zijn heldere plannen, heldere inhoud en helder op het gebied van financiën. Tenminste, ze zijn goed omschreven wat het bedrag betreft. Hoewel ik natuurlijk toch wel inhoudelijk deskundige moet zijn om vooral de inhoud [onhoorbaar] echt een mening te kunnen volgen. Wat financieren betreft denk ik wanneer de prijskaartjes achter de programma's gehangen worden, iedereen toch alsnog akkoord was geweest. Dat is heel moeilijk om dat verder in te zien in hoeverre het allemaal klopt. Waar ik nog een opmerking over wilde maken, is het volgende. Als je kijkt naar de diverse programma's, dan ontdek je dat in de voorbereidingsfase maar liefst 75 procent van de programma's zijn ingedeeld. 75 procent van de programma's verkeren in een voorbereidingsfase. Dan is het toch wel heel erg jammer dat je niet precies weet hoe lang zo'n voorbereidingsfase nou echt loopt. Want is dat nou één maand nog of drie maanden? Het gaat natuurlijk uiteindelijk om de uitvoering van die programma's [onhoorbaar]. Dus wij zijn voorstander om toch, hoe krakkemikkig misschien ook en hoe [onhoorbaar] slagen om de arm ook gemaakt zouden moeten worden, om bij de verschillende faseringen die gebruikt worden bij de programma's, om daar ook tijdstippen aan te verbinden omdat je dan kan zien op welk moment eigenlijk welk programma in uitvoering is. En ook op welk moment eigenlijk een evaluatie aan de orde is.

En dan ben ik bij mijn laatste punt, ik denk het allerbelangrijkste wellicht, [onhoorbaar] controleren en willen controleren. Dat dus vooral de effectmeting straks belangrijk is. Meneer van Drunen had het over een dashboard. We hopen inderdaad dat er op korte termijn zo'n soort dashboard ontwikkelt wordt zodat we kunnen zien wat precies de effecten zijn van die diverse programma's die hopelijk heel snel in uitvoering kunnen worden. Tot zover -een eerste termijn, voorzitter. -Ja, ik concludeer dat u dus vooral ook een oproep doet om die fasering met die tijdstippen duidelijker te maken. Dat is meer een oproep dan een vraag, meneer Boumans. -Ja, correct. -En verder bent u voornemens in te stemmen met het voorstel, meen ik gehoord te hebben. Dank u wel. Dan ga ik naar -de fractie van de VVD. -Dank u wel, voorzitter. Ons wordt gevraagd

#### **H.G.J. Driessen VVD Kirchroa**

in te stemmen met het label van 344.000 uit het depot Vie ten behoeve van de verschillende interventies Vie. We zijn vaak meegenomen en daarvoor dank. Het wordt stap voor stap wat duidelijker. Maar we zijn ook positief en akkoord, dat kan ik al zeggen. Maar het schept wel allemaal een verwachting. We vinden namelijk de noodzaak ook echt dat de Raad periodiek wordt meegenomen in dit dynamische proces, er verandert voortdurend iets. Dat is ook aangekondigd en we willen graag telkens op tijd weten wat werkt en wat niet werkt en de bijsturing daarvan. Dus ik zou zeggen: ga aan de slag, ga voort. Wij zijn -akkoord. -Dank u wel. Dan is de opbrengst uit de

#### **dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

eerste termijn dat er een drietal oproepen zijn, wethouders. De oproep van lokale alternatief 'Wij zijn Vie'. Dat doen we met zijn allen en sla daar ook op aan en gebruik dat ook. Opmerking van het CDA dat de behoefte is aan hun fasering zodat je weet waar welk project in welke fase verkeert. En de oproep van de VVD om de Raad periodiek ook goed mee te nemen zodat de Raad goed aangesloten is. Dat zijn oproepen. Daar hoeft u verder niet op te reageren, die neemt u mee wat mij betreft in de verdere uitwerking van het project of de uitrol beter gezegd. En dan zijn er nog twee duidelijke vragen over van Ons Kerkrade namelijk de eerste vraag: als wij een regionale opgave doen, staan daar geen extra gelden daar tegenover. Hoe moet dat dan? Vraag één. En vraag twee: hoe is de samenhang met het zwembad in Heerlen? Ik kijk even naar achteren wie van de wethouders daarop -antwoord geeft. -Dat zal ik me rekening nemen, voorzitter.

#### **H. Wiermans wethouder**

Ten aanzien van de vraag van de heer Krasovec, ten aanzien van de kar trekkersschool. Daar hebben we inderdaad een correspondentie over gevoerd en dat is in ieder geval in de laatste e-mailwisseling duidelijk en helder geworden, dat voor de kartrekkersschool geen extra middelen beschikbaar zijn vanuit de regiodeal. Maar dat, en dat is ook al eerder aangegeven, de drie subsidiënten zeiden, de provincie, IBA en de regiodeal, er bij het beschikbaar stellen van de middelen voor het fysieke gedeelte wel de gemeente Kerkrade hebben gevraagd om in dat kader een voortrekkersrol te vervullen wat betreft de ontwikkeling van programma's op het gebied van gezondheid en vitaliteit. Niet alleen in Kerkrade maar ook voor de regio. Wij gaan wat dat betreft die rol ook uitvoeren. Eén van de uitsluitsels daarvan is bijvoorbeeld het regionaal uitvoeringsplan. Wij gaan natuurlijk niet de uitvoering van projecten bij de gemeente doen. Op het moment dat een gemeente in de regio of daarbuiten het programma dat hier ontwikkeld willen overnemen, dan kunnen we uiteraard hen die informatie verschaffen. Ze zijn in het voortraject uiteraard gelet op de samenwerking met die gemeentes zijn ze ook wel geïnformeerd welke programma's dat zijn. Op het moment dat het werkelijke uitvoering is, de eerste uitvoering, die kosten zijn voor de gemeente die dat programma op dat moment willen overnemen en uitvoeren. Er is ook nog een vraag van de heer Krasovec van een vergelijk van de zwembaden. Nou, ik moet zeggen dat ik daar eigenlijk het antwoord op schuldig moet blijven aan. Ik heb begrepen dat mijn buurman hier, wethouder Slangen, daar in ieder geval een antwoord op kan geven. Doen we dat nu, voorzitter? Ja, oké. Dan doet dat de heer Slangen.

#### **J.H. Schlangen wethouder**

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik doe een poging om daar wat duidelijkheid in te brengen. We zijn een aantal jaren geleden zeker geconfronteerd met het feit dat onze [onhoorbaar] Kerkrade zeer gedateerd was en dat we daar iets mee moesten. Toen kwam er een project, [onhoorbaar] nu genaamd Vie opdoeken. Dat we zeiden het heeft geen zin om een zwembad voor vele miljoenen op te kalefateren en te verbouwen. Dan kunnen we beter ook dat inzetten op een sporthal, zwembad en het [onhoorbaar] ontwikkeling. Maar toen speelden die fusiegesprekken tussen Landgraaf en Heerlen, waarin Heerlen zei 'Dan gaan wij samen een bad bouwen op de grens tussen Heerlen en Landgraaf richting Kerkrade.' Dan zou Kerkrade geen bad meer nodig hebben. Nou, daar is niks van terechtgekomen, [onhoorbaar] Heerlen ook onder de maat was en dat men toch [onhoorbaar] om terug te komen naar ons centrum [onhoorbaar], wat ze vroeger ook hadden [onhoorbaar] toen genaamd. In Landgraaf is later [onhoorbaar] ingezet hebben, ook door druk van de Raad want die wilde

ooit al per se een zwembad van de bende terughalen omdat ze toch zagen dat de onderzoeken die eerder gedaan waren, achterhaald waren. Want ik denk dat er nou zwembaden gemaakt worden, die betalend zijn tussen 4 en 7 miljoen, waar geen horecafunctie is, waar meestal geen warm water bij zit. Heerlen trouwens nog wel met een [onhoorbaar] bodem. En ook de mensen met een gehandicapten laten zwemmen. Dat zijn nieuwe ontwikkelingen die al ingezet worden en Landgraaf heel kortstondig ook dat bad in Landgraaf heeft laten herrezen. Maar het zijn meestal baden van 25 bij 10 meter. Dus dat is minder aantal vierkante meters zwemwater dus ik denk dat we niet moeten zeggen 'Wij hadden dat niet moeten doen in Kerkrade'. We hadden de pool de stand kunnen houden, dan had het, ik zeg het heel even over de duim, toen was er sprake van 8 a 9 miljoen euro over de pool te renoveren. We hebben de sporten samen 15 miljoen laten draaien en een nieuwe accommodatie die up to date is, ook toekomst progres is en ook klimaat vriendelijk is. Ik denk dat dat nou wel verstandig is [onhoorbaar] contact geweest 'Heerlen, wanneer en wat ga je dan doen?' Ik heb uit het nieuws vernomen dat dat inderdaad in voorbereiding was en deze maand nog de besluitvorming voorgeleid -wordt. Zo ver [onhoorbaar]. -Voordat ik aan de beantwoording van de

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

wethouder begon, zag ik bij mevrouw Bremen nog een handje. Was dat nog iets wat de wethouders in de beantwoording mee kunnen nemen, mevrouw Bremen? Ja, inderdaad. Want u heeft aangegeven wat onze oproep was maar daarin hebben

**E.C.C.J. Bremen Lokaal Alternatief**

wij heel duidelijk ook aangegeven dat het cruciaal is om een goede evaluatie tot stand te brengen. En daarvoor moet je van tevoren duidelijk de doelen aangeven maar vooral ook de tijdslijnen. Wij zijn niet de enige die om die tijdslijn vragen. Een tijdslijn van wanneer wat gebeurt en hoe lang iets ook wordt uitgetoet, getest en een eventuele probeerfase duurt voordat het echt opgenomen wordt in de succesfactoren. Dat wilde ik nog even meegeven, dat hoorde ook nog bij -ons verhaal. Dank u wel. -Ja, dan is de oproep bij deze

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

gespecificeerd en sluit ook een beetje aan bij wat meneer Boumans van het CDA verwoordde. En dat zullen de wethouders zich ongetwijfeld in de oren knopen. Dan kijk ik even naar de tweede termijn. Aangezien alleen fractie van Ons Kerkrade vragen heeft gesteld, wil ik vragen of de fractie van Ons Kerkrade die vragen voldoende beantwoord vindt. Of is er nog iemand? Ik zal even vragen of er nog bij de andere partijen behoefte is, maar ik wil niet dat we weer een hele discussie oprakelen van dingen die eerder niet zijn aangeraakt. Dus ik ga even heel snel beginnen met BurgerBelangen. Zijn er nog zaken die u wil aanstippen? Meneer Gramsma -onderbrak ik in eerste termijn. -Nee, voorzitter. Inmiddels achterhaald. -Oké. De Partij van de Arbeid? -Nee, voorzitter. Ik heb geen vragen meer.

**M.M.L. van Drunen PvdA Kerkrade**

Ouderenpartij? Meneer Paas, u had een handje.

**J.P.M. Paas Ouderenpartij**

Ik had geen vraag, voorzitter. Maar de opmerking van mevrouw Laumann trekt toch een beetje als het gaat over het budget van de Raad. Op het moment dat de Raad heeft ingestemd met een extra bedrag van 500.000 euro heeft de Raad van het budgetrecht gebruikgemaakt. Dat is duidelijk. Daar is een besluit genomen en het geld is ter beschikking gesteld en het College moet met dat geld goede dingen gaan doen. Hoe het College dat gaat doen, is aan het College. En de Raad moet achteraf kijken of het College het geld voor de juiste doelen heeft besteed. En het budgetrecht waar mevrouw Laumann het over heeft, ziet alleen maar op het eerste besluit, waarin de Raad 500.000 euro extra toekent aan het College ter uitvoering van de programma's. En als dat programma's uitgevoerd zijn, dan is het aan de Raad om te kijken of dat goed gegaan is. En wat nu gebeurt, is dat labelen van dat geld, is niet het budgetrecht waar mevrouw Laumann op doelt. Ik wil het toch maar even gezegd hebben, voorzitter. Dank u wel. Dank u wel, meneer Paas. Lokaal Alternatief, de tweede termijn.

**E.C.C.J. Bremen Lokaal Alternatief**

We hebben verder niets toe te voegen, voorzitter. Dank u wel. Als onze oproepen worden meegenomen en we zien ze terug in de uitwerking, dan zijn we content. -Ja, genoteerd. Ons Kerkrade? -Dank u wel voor de beantwoording. Ik heb

**N. Krasovec Ons Kerkrade**

daar niet echt vragen bij maar wel een opmerking. De reactie op de regio gelden die wij hebben gekregen van de IBA, provincie en de regiodeal voor het fysieke gedeelte en daarbij de voorwaarden om in principe tien jaar lang 1,2 miljoen te steken in het niet fysieke gedeelte. Dat is prima, daar hebben we toen ook voor getekend. Alleen dat moet dan niet zo zijn dat wij het vuur c.q. het geld van andere vogels schieten omdat wij [onhoorbaar] hebben gekregen en andere een karretje aanhaken bij ons en dan niet bij te betalen. Ik heb begrepen van de wethouder dat dat een beetje in het midden zitten. Als ze iets gaan afnemen, komen ze ook mee te betalen. Maar zo zat in eerste instantie, althans de beantwoording die ik kreeg deze week, was dat niet zo. Het verhaal van het zwembad. Ja, de heer Slangen gaf netjes in de National Geographic versie van hoe het allemaal is gelopen met de zwembaden. Dat is helemaal prima. Maar zijn veel water dingen maar daar kan ik even niets mee. Het gaat mij erom hoeveel zwembaden hebben we hier in de regio, wat gaan we allemaal doen, en waar zitten die kosten allemaal in? Dat is even de cri de coeur die ik gaf 'Nou, wij hebben een voor 15 miljoen, Heerlen voor 6,5. Ik heb begrepen dat is 25 bij 10. Daar zit een horecagedeelte bij en die is ook met een beweegbare vloer dus die komt in de buurt van het onze. Landgraaf zit op 5 miljoen, ook 25 meter. Horeca weet ik niet. Dus er zitten wel redelijk verschillen in. En daarom gaf ik ook aan 'Dan moeten wij wel de Rolls Royce onder de zwembaden krijgen hier in de buurt, want alles lijkt mij sterk dat tot 10 miljoen verschil zit in die zwembaden'. Dat was de opmerking die ik had. Voor de rest kunnen wij akkoord gaan. -Dank u wel. -Strikt formeel staat dat ook verder niet op de agenda want het gaat om het labelen van de gelden voor de niet fysieke maar goed, ik snap de opmerking en ik snap de actualiteit. De fractie van de SP?

**M.A.K.J. Laumann SP**

Ja, dank u wel, voorzitter. Op zich zijn de vragen al beantwoord die we hadden aan andere partijen. Ik wil alleen nog even terug komen om de opmerking van meneer Paas. Natuurlijk ik zie u kijken maar dat is logisch. En natuurlijk, het budgetrecht van de Raad staat daar los van maar de Raad [onhoorbaar]. Dus als zij een zak met geld geven, is het niet zo dat ze zeggen 'Ja College, doe er maar wat leuks van [onhoorbaar]'. Wij stellen de kaders. En in dit geval is die zak met geld gegeven en hebben gezegd 'Doe dat maar achteraf, die programma invulling'. Maar dat is niet de normale weg. Dat wil ik toch nog even benadrukken. Dank u wel. Volgens mij praten jullie een beetje langs elkaar heen, en na drie-en-een-half jaar raadswork zouden we met elkaar eigenlijk moeten weten hoe de kaders gesteld worden en hoe het budgetrecht in elkaar zit. En u praat echt langs elkaar heen, maar dat pakt u dan een keer samen op. Het lijkt me verstandig dat ik nu verder ga.

**P.H.M. Boumans CDA Kerkrade**

-Fractie van het CDA? -Dank u wel, voorzitter. [onhoorbaar] een globale tijdlijn en een heldere effectmeting achteraf [onhoorbaar] aan -het Collega dus akkoord bij deze. -Dank u wel. Fractie van de VVD?

**H.G.J. Driessen VVD Kirchroa**

Voorzitter, ook in de tweede termijn zijn we niet veranderd van mening dus -we blijven akkoord. -Dan concludeer ik, als uw voorzitter, dat

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

uw Raad besluit, met uitzondering van de fractie van de SP die geacht wordt tegen gestemd te hebben, om in te stemmen met het labelen van 334.000 euro uit het depot Vie, ten behoeve van de verschillende interventies Vie zoals opgenomen in bijlage A. Dan ben ik bij agendapunt 6.2: ontwerpbesluit taskforce jeugdhulp

## 6.2 Ontwerpbesluit Taskforce fase 2 jeugdhulp

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

fase twee. Voorgesteld wordt om het overall plan taskforce jeugdhulp 2.0 vast te stellen, een vervolg op de eerste fase met als doelstelling het financiële tekorten op het budget jeugdhulp verder terug te brengen en grip op de jeugdhulp verder te verbeteren. Om de handhaving van de hoofddoelstelling geen kind tussen wal en schip. Ik geef ook dit voorstel ter bespreking aan de Raad en we starten met de fractie. Mevrouw Pereboom is ook in de vergadering. Van harte welkom. Fijn dat het gelukt is. Ik geef het voorstel vrij en het begin met fractie van -BurgerBelangen. -Dank u wel, voorzitter. Deze keer voer ik het woord. De aanbevelingen uit het 2 13A onderzoek en de daaruit voortvloeiende

**A. Gramsma Burgerbelangen**

aanpassingen geven een duidelijk beeld van hoe de taalsport [onhoorbaar] eruit gaat zien. Uit de stukken komt duidelijk naar voren dat dat vanuit verschillende uitvalswegen gemonitord wordt. Ook worden wij gesterkt met de wetenschap dat er continu rekening gehouden met verbetermaatregelen, mocht het nodig zijn. Heel belangrijk is de communicatie tijdens dit proces met de betrokken ouders en cliënten. Dit geeft vertrouwen en moet ertoe bijdragen dat er geen kind tussen wal en schip beland. Voorzitter, ook bij dit onderwerp bij BurgerBelangen de [onhoorbaar] laten uitspreken richting het ambtelijk apparaat en de medewerker [onhoorbaar] of daar bij betrokken waren, zo tot stand komen van deze taskforce. Zoals wij al eerder in de commissievergadering hebben aangegeven kan BurgerBelangen op basis van deze voorliggende stukken akkoord met dit -ontwerpbesluit. Dat was het. Dank u wel. -Dank u wel. Ga ik naar de fractie van de -PvdA. -Dank u wel, voorzitter. We hebben het

#### **J.W.A Vinders PvdA Kerkrade**

stuk, uiteraard met interesse, gelezen. We hebben in de commissie vragen gesteld. We hebben vragen gehoord van andere partijen. Die zijn ter degen deed ik je goed beantwoord. De ene keer spanningsveld wat blijft? Dat is natuurlijk, als je je doelstellingen financieel willen halen, dat er dan de inderdaad geen kind tussen wal en schip mag vallen. Maar we hebben de antwoorden van de wethouder gehoord en we hebben alle vertrouwen als p van der aa erin dat alles gedaan wordt wat mogelijk is en dat we inderdaad geen kind tussen wal en schip zal vallen. Dus wij gaan akkoord. -Dank u wel. Fractie van Ouderenpartij. -Ja dank u, voorzitter. We hebben kunnen

#### **J.P.M. Paas Ouderenpartij**

lezen in de nota van voorlichting, voorzitter, dat het tekort van 4,2 miljoen naar 2,3 miljoen is teruggelopen door de acties die uit zijn gezet in fase één. Ik ben ermee bekend dat er heel hard gewerkt is achter de schermen om de financiën van de jeugdhulp toch enigszins onder controle te krijgen. Nu ligt er een fase twee voorstel voor en die verbeter- maatregelen zijn zeer uitgebreid. En ik moet u zeggen dat wij als Ouderenpartij hier veel van verwachten. En uiteraard, en dat staat ook in de nota van toelichting te lezen, is de omgeving waarin die ~ uitgezet zeer dynamisch en zodat eigenlijk de kant van de politie garantie op succes gegeven kan worden. En daar hebben wij als Ouderenpartij alle begrip voor. De uitgezette acties, voorzitter, vinden wij heel goed van opzet en we kunnen instemmen met voorliggend plan van aanpak. En we wensen de wethouder en zijn ambtenaren heel veel succes. En ik moet zeggen: als we zien ook wat de ambtenaren samen met de wethouder bereikt hebben, dan denk ik dat een compliment van onze kant voor de kant van de Raad, richting de wethouder en ambtenaren, toch op zijn plaats is. Tot zover, voorzitter. -We kunnen uiteraard instemmen. -Dank u wel. Ga ik naar de fractie van -Lokaal Alternatief. -Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding

#### **E.C.C.J. Bremen Lokaal Alternatief**

van de voorbereiding voor de Raad heb ik de band nog eens afgeluisterd. Helaas heb ik geen concrete antwoorden gehoord op onze vragen. Wel steeds hetzelfde verhaal, geen kind tussen wal en schip en uitvoering binnen de budgettaire kaders. Vaag en niet verhelderend. Zelfs op heel concrete vragen, hoe de verbeterde maatregelen er concreet uit komen te zien. Wat in de benoemde doelstellingen de diverse percentages in de exacte getallen betekenen, met andere woorden: Hoeveel kinderen zijn één of nul komma drie procent? Gesterkt door het verhaal in de krant hoe het bij de individuele mensen soms hard toeslaat, maken wij ons grote zorgen. Ook hier geldt: voor een goede evaluatie moet je nu formuleren wat je later wil bereiken. En hoe kun je de constante kwaliteit waarborgen? Als de moeder in de krant niet zo mondig was geweest, was het kind wel tussen schip en wal geraakt. En er zijn heel veel ouders die niet zo mondig zijn. Hoe zit het daarmee? De ervaringen met de praktijkondersteuners zijn heel positief. Volgens de wethouder moeten de zorgverzekeraars goede zorg verlenen en niet de gemeente, maar in onze optiek is de gemeente en de wethouder wel verantwoordelijk. Misschien moet er een hiërarchie aangebracht worden voor complexe zaken. Als het ware een tweede vangnet voor diegene die ook door het eerste van net gevallen zijn, en daar is een goede regisseur voor nodig. Praat met ervaringsdeskundige. Misschien een buddy systeem. Maak het vooral concreet en te volgen voor de mensen. Deze mening wordt ook onderstreept door het artikel in de Volkskrant van vandaag waarin staat dat de arbitragecommissie stelt dat het hele stelsel totaal op schop moet. Wat echt anders moet, is dat kinderen met ernstige problemen veel beter geholpen moeten worden. Om te komen tot een beperktere toegang moet er eerst meer geld bij vanuit het rijk. Men pleit ook voor hun eigen bijdrage naar draagkracht bij lichtere problematiek. Vaak zijn dat problemen die bij het gewone opvoeden en opgroeien horen, en nu wordt gauw alles als een probleem gezien. De toegang loopt vast en de ernstige problematiek krijgt te weinig aandacht, met als gevolg hele lange wachttijden. Dus dit bevestigt ons idee, een voorstel van zojuist. We zien dan ook graag een reactie hierop van de wethouder tegemoet. Dat in de eerste termijn, voorzitter. -Dank u wel. Fractie van Ons Kerkrade. -Ja dank u wel, voorzitter. Wij hadden ook

### N. Krasovec Ons Kerkrade

in dit onderwerp vooraf in een commissievergadering schriftelijke vragen gesteld en die zijn netjes beantwoord. Goed te horen. Die vraag hebben we ook letterlijk aan de wethouder gesteld van 'Als de keuze gemaakt moet worden tussen het kind tussen wal en schip of de financiers, om binnen de financiële kaders te blijven' was het antwoord van de wethouder altijd voor het kind te kiezen. Maar goed, dat sterkt onze mening dat dat positief is, dat staat ook op band dus dat is prima. Dat hadden wij ook wel gedacht, maar goed, dan is het ook uitgesproken. We missen wel, en dat heb ik ook aangegeven in de commissie, in de jeugdzorg de regio en het Vie gebeuren. In de jeugdzorg standpunten zien we het er niet in verwezen. Dus daar hadden we graag meer aandacht voor in de toekomst. Het verhaal wat mevrouw Bremen ook al aangaf, ik heb dat ook hier en daar meerdere stukken uitgedraaid van wat in de krant stond en op televisie is geweest dat het arbitragecommissie heeft aangegeven dat er, volgens mij hadden ze het over 1,9 miljard, landelijk bij moet om de jeugdzorg goed op de rit te krijgen. Dus we snappen het probleem. Dat ligt niet alleen bij de gemeente, dat ligt ook elders. De vraag is, wat zijn in de laatste details daarin? Of zijn er überhaupt laatste details daarin? En kunnen wij als gemeente er nog iets doen, in het vragen naar geld? Moeten wij een motie ter berde brengen waarbij wij het kabinet oproepen tot? Je kent die standaard landelijke moties wel. Of is de wethouder al bezig? Dat soort vragen. Voor de rest kunnen wij wel akkoord gaan met het stuk. Dank u wel. - Dank u wel. De fractie van de SP. -Ja, voorzitter. Dat ben ik. Ben ik te

### A.C. Wevers SP

horen? Voorzitter, we vallen maar meteen met de deur in huis. We worden echt heel erg moedeloos van dit dossier. We weten allemaal dat het een zwaar dossier is en dat het rijk, de gemeente structureel te weinig geld geeft om de jeugdhulp goed te regelen. Dat neemt echter niet weg dat we tevens moeten constateren dat er miljoenen verdwijnen in het organiseren van de zorg, het schrijven van het zoveelste beleidsplan of het ontwikkelen van weer een ander stappenplan, weer een nieuw crisisplan en dan nu een taskforce fase twee plan. Er zijn veel mensen die verdienen aan de jeugdzorg maar dat zijn niet de uitvoerende op de vloer die zich dagelijks geconfronteerd weten met kinderen, die het moeilijk hebben, met ouders die ten einde raad zijn omdat ze de juiste hulp niet kunnen vinden. We hebben als raad afgelopen jaren diverse actieplannen en uitvoeringsplannen voorbij zien komen, maar niet één keer een evaluatie gezien van het beleid in die zin dat we de vraag kunnen beantwoorden of deze jeugdigen ook goed geholpen zijn als ze in de problemen zitten. Dat weten we niet. De afgelopen jaren zijn er wel diverse keren schandalen aan het licht gekomen, ook in Limburg, over de al dan niet gemeenschappelijke inkoop regelingen. Instellingen gingen zelfs zo ver dat ze de gemeentes voor de rechter daagden wegens verkeerd berekende zorgpakketten. Niet de gemeente, maar de instellingen werden in het gelijkgesteld. Verkeerd adviezen van Deloitte, wethouder. U hoort het goed: dit College heeft Deloitte opdracht gegeven om de werkprocessen binnen de gemeente te onderzoeken. We huren hier de duurste adviseurs en juristen van Nederland in om uit te zoeken of de jeugdhulp in Kerkrade niet wat efficiënter kan. En de eerste de beste rechtszaak wordt verloren. Nu zij het dan ook vooral specialisten creatief in boekhouden, ze adviseren vooral vermogende en bedrijven hoe je binnen de mazen van de wet zo min mogelijk belasting hoeft te betalen. Ik vraag aan de wethouder: kwam het advies om vorig jaar tot een rechtszaak te laten komen van de juristen van Deloitte? Voor ons ligt de taskforce twee fasen jeugdhulp, kosten: 230.000 euro. Iemand moet gedacht hebben 'Laten we er maar een Engelse term tegen aan gooien, anders lijkt het veel te veel op het vorige plan'. Geen kind tussen wal en schip is het motto van dit plan. Maar het had beter kunnen luiden: kinderen horen aan de wal. Eén van de adviezen om de jeugd consulente te leren niet zo kwistig met hulp en steunprogramma's te strooien, staat in dit plan. Jeugdconsulenten dienen ouders eerst aan te sporen in eigen kring hulp en steun te regelen. Alsof ouders niet al radeloos zijn als ze aankloppen bij de gemeente of een zorginstelling. De praktijkondersteuners van de huisartsen krijgen als doel opgelegd dat ze 22 procent minder moeten gaan doorverwijzen naar hulp en zorgaanbieders. En wij noemen dit professionalisering en het volwassen worden van de jeugdhulp, kosten: 120.000 euro. Schiet hier ook maar één jeugdige iets mee op? Nee. Want het geld gaat naar het management van de jeugdhulp. Waar die andere ton voor nodig is, zo hoorden we vandaag, is ongeveer het bedrag dat we aan Deloitte zijn: 120.000 exclusief btw dus dan nog eens geld voor het onderzoek. Dus tot op heden vragen aan de wethouder: komt er nog een na rekening van Deloitte? Want is dit tot en met 2020 of kunnen we in 2021 ook nog een vette rekening verwachten? Voorzitter, het gaat hier vanavond dus helemaal niet om de jeugdigen, maar om streefcijfers. Om zoveel procent minder hier of zoveel procent meer daar. Zo hoeven we het namelijk niet te hebben over het kind dat als eerste advies krijgt om een zelfhulpboek aan te schaffen of maar eens te vragen of het niet een tijdje bij oma en opa kan logeren als het thuis even niet meer gaat. We hoorden vanochtend op de radio dat de wachtlijsten voor jongeren, die toch al ernstige psychische nood hebben, nog langer zijn en ze krijgen nu ook nog eens het gevoel dat ze het niet waard zijn om hulp te krijgen. Hoe schrijnend is dat? Graag een antwoord van de wethouder, hoe het in Kerkrade inmiddels gesteld

staat met de wachttijden bij het team jeugd en vervolgens hoelang het duurt voordat daadwerkelijk geschikte hulp geleverd wordt. Tot slot, voorzitter, waar ons echt de schellen van de ogen vielen, is dat in de Commissie zo goed als alle partijen al akkoord zijn gegaan met het ontwerpbesluit zonder ook maar precies te weten waar die 2,3 ton voor nodig is. Zelfs de VVD, die normaal toch van de cijfers is, blijkt geen enkele behoefte te hebben aan een verantwoording van die 230.000 euro. Waar dat geld aan wordt uitgegeven hoeven we als Raad blijkbaar helemaal niet weten. Het zal wel nodig zijn, anders zou Deloitte het niet zeggen, toch? En de wethouder er niet om vragen, toch? We hebben in 2019 1,1 miljoen gereserveerd om besparingen door te voeren. Dat blijkt nu dus niet genoeg te zijn. Er moet nog 2,3 ton bij. 1,5 miljoen voorzitter, om reorganisaties door te voeren die ooit op termijn mogelijk, misschien, vermits geld opleveren. Hoeveel zorg kun je daar wel niet voor leveren zetten? Voorzitter, we zouden akkoord kunnen gaan met die 230 als we zouden weten dat hiervoor zoveel meer jongeren beter geholpen worden, dat we er een paar jongerenwerkers voor aanstellen, een paar maatschappelijk werkers voor aan het werk zetten bij impuls of in de wijkteams. In plaats van deze werkers nu weer op te schepen met het zoveelste data verzamelinstrument, kosten: ik dacht uit mijn hoofd 23.000 euro. Voor de werkers op de werkvloer betekent dit hoogstwaarschijnlijk weer wat extra formulieren om in te vullen en dus worden er weer wat uren afgeknabbeld aan het daadwerkelijke contact met jeugdigen, die inmiddels wegwijnen vanwege een gebrek aan aandacht. Mij viel ook -de schellen van de ogen over de -Opmerkingen van de heer Paas, die het college roemt over zoveel bezuinigingen en dat de besparingen en reorganisaties gewerkt hebben. Als we kijken naar het antwoord dat vandaag is gekomen, schandalig laat. Twee weken na dat het werd gevraagd hebben we het gekregen en dan blijkt dat het niet zo is. Het geprognoseerde tekort in 2019 van 4,2 miljoen was 4,2 miljoen en het tekort over 2020 geschat op 2,2 miljoen werd uiteindelijk een tekort van 3,5 miljoen. Hoezo heeft dat gewerkt? Wij begrijpen dat niet. Graag een antwoord van de wethouder? Kan de Ouderen Partij aangeven waar ze dan deze optimistische visie uit hebben? Tot zover onze eerste termijn -voorzet. Dank u wel. -Dank u wel. Ik ga naar de fractie van het -CDA. -Dank u voorzitter. Het plan van fase twee

#### **N.I.W. Wiertz CDA Kerkrade**

ziet er goed onderbouwd uit. We zien concrete doelstellingen en evaluatie momenten. Met de resultaten van fase één van de task nog in het achterhoofd, hebben we vertrouwen in het plan zoals het voorligt en kunnen we ermee instemmen. -Tot zo ver. -Dank u wel, de fractie van de VVD.

#### **W.H.H. de Groot VVD Kirchroa**

Dank je wel voorzitter. Tijdens de commissie heeft de VVD uiteraard ook wel wat zorgen geuit en de rode lijn van die zorgen lagen vaak in het kader van het vallen van het kind tussen wal en schip, daar maken wij ons zorgen over. We zijn er van overtuigd geraakt dat we niet de enige zijn die ons daar over zorgen maken. Volgens mij, zoals we hier allemaal bij mekaar zitten, maken we ons grote zorgen over, inclusief het college. Als we naar het plan kijken, dan kunnen we zeker instemmen met dit plan. Als VVD hebben we ons wel voorgenomen om dit plan nauw te volgen, om ervan overtuigd te raken dat tussen wal en schip vallen bij kinderen tot een minimum beperkt kan worden. Waarom zeg ik beperkt? Omdat we ons kunnen voorstellen dat in hele complexe situaties, het best wel kan gebeuren, het is niet wenselijk, maar daar kunnen we niet altijd met beschuldigende vingers voor wijzen. We moeten het wel zodanig inrichten dat het niet nodig is. Dat inrichten zou je ook kunnen doen om wellicht een manier te vinden waarop zowel de zorgaanbieders maar zeker ook de ontvangers een punt hebben waar ze terechtkunnen. Dat zal nu ook zo zijn. We willen dat nauw bekijken. In hoeverre dat het werkt? Zodat mensen ergens terechtkunnen met hun zorgen en hun verhaal om meerzicht krijgen op: valt hier wel of geen kind tussen wal en schip? Dit lijkt een beetje op het verhaal van mevrouw Bremer, want dat vond ik niet verkeerd. Ik denk dat we ook eens goed zouden moeten nadenken of we zo het plan verrijken. Ik heb de naam Buddy gehoord. Ik heb in ieder geval een instantie of een loket, waar we bij elkaar terecht kunnen om een melding te maken van het feit dat het soms niet altijd zo loopt zoals we dat graag willen. Ik weet uit ervaring dat jeugdzaken ongelooflijk complex zijn en dat je niet zomaar even met een pil de zaak oplost of met een paar gesprekken of met de behandeling van wie dan ook. Want er zijn heel veel instanties vaak betrokken bij gezinssituaties en bij het probleem van zo een jongeren. Ik heb ook veel waardering voor de manier, waarop op dit moment hard gewerkt wordt voor deze jongeren in nood. We weten tegelijkertijd dat er in het werkveld veel frustratie heerst. Als je gaat kijken naar de resultaten die er bereikt worden. We hopen met zijn allen dat de voortvarendheid en de vlotheid waarmee de zaken in gang komen, dat we er steeds meer van leren en steeds meer accurator zijn in die zaak. Daar gaan we vanuit. We blijven dit volgen en we zijn aan het nadenken waar ik het net over had, over dat lokket, over welke vorm die buddy zou moeten hebben? Mochten wij dat in gesprek met andere over uit zijn, dan laten we dat zeker op één of andere manier horen. We willen dit stuk ook verder niet in de weg staan en we gaan het akkoord me het ontwerpbesluit zoals het hier staat. -Dank u. -Dank u wel. Dan concludeer ik dat er een

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

aantal vragen zijn. Ik probeer daar wat structuur in aan te brengen. Wethouder, de eerste opmerking van ons in Kerkrade: heb aandacht voor VI de regio-aanpak EMVI. Heb daar aandacht voor, dat is meer een cri de coeur. Die neemt u zich ter harte. Er zijn vervolgens zorgen, zoals zojuist geuit door de VVD. Kan iemand ergens terecht als die zorgen heeft omtrent een casus? Of zoals de lokale alternatief aangeeft kunnen we een tweede vangnet creëren? Kunnen we wat met ervaringsdeskundigen? Zodat wij die kwaliteit van die zorg en dat doel van: geen kind tussen wal en schip, ook echt gestalte kunnen geven. Dat is het eerste inhoudelijke aspect. Dan twee zijn er toch wel vragen. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de rijks gelden, de arbitrage uitslag? Kunt u daar iets meer over zeggen? Dat hebben ook een aantal partijen geuit. Dan is de SP van mening dat er hier veel geld verkwist wordt aan dure bureaus en vragen ze specifiek naar de na rekening van Dea loyd. De SP vraagt ook specifiek naar de wachttijden in Kerkrade, en team jeugd. Hoelang duurt het tot dat iemand hulp krijgt? Dat is even in grote lijnen wethouder, anders kunnen we ons namelijk heel erg verliezen. Dat is in grote lijnen even de punten die de raadsfracties aanstippen, -wethouders verlange. -Dank u wel voorzitter, ik probeer het ook

**J.H. Schlangen wethouder**

algemeen en duidelijk en rustig te verwoorden. Als ik de eerste vraag zie van: hoe kunnen wij de burgers inlichten? Want de zorgen van met name lokaal alternatieven voor Bremer spreekt dat uit. De houding van casuïstiek die onlangs weer opgedoken is in de krant. Op voorhand wil ik zeggen: ik mag daar weinig in detail over ingaan, over Bremen en de raad, want het gaat de VNG gaat dan moeilijk doen. Ik weet dat ik gereageerd heb, in de krant stond dat wel goed verwoord. Dat ik mijn vrouw zou willen aanhoren wat het probleem was op dit moment? En of ze er mee verder wilde als een soort ervaringsdeskundige? Je weet ook dat ik een beantwoording als preventie meegegeven aan de voorkant hoe wij op hoofdlijnen daar inzitten. Ik kan u zeggen dat het altijd een magere situatie is dat vaak in behandeling van een kind een situatie afhangt van de beweegsituatie van een gezin. Wat er ontstaat als er een wanhoopskreet komt. Ik kan je zeggen dat we daar ook goed naar gekeken hebben, want die mevrouw ken ik al bijna twee jaar en toen hebben we deze zaak besproken, één op één. Dat is niet de bedoeling voor een wethouder, maar ik heb het toch gedaan, om met zijn allen te kijken of mevrouw goed geholpen is. Hoe kunnen we die vrouw nou een soort deskundigheid neerleggen om andere mensen te helpen die in soortgelijke omstandigheden komen? Niet elke situatie van een kind is te vergeleken met een situatie. Als je een gezin hebt waar het goed voor elkaar is en dan kom er een kindje met een syndroom, dan wordt dat goed opgepakt. Alleen die mevrouw stond er alleen voor en dan moeten wij nog wettelijk doorvragen: heb je in je omgeving niemand die jou kan helpen, Of bijstaan? Is er een oppas? Dit soort dingen. Als dat niet zo is, dan moet er hulp ingeroepen worden. Dat doen we ook. Dan de arbitragecommissie? We hebben dat verhaal gezien, wat de VNG [onhoorbaar] de lobby van de gemeente uit, via de VNG. De vertrouwenscommissie is niet voor niks gekomen. Dat er gezegd wordt van: Er moet 1,9 miljard bij voor het komend jaar en voor de jaren daarna 1,6 miljard om die zaak op te pakken, want er zit al sinds 2015 sinds de [onhoorbaar] van de gemeente gekomen is, een achterstand van 25 procent minder kosten en we hebben veel meer opgave op dat bordje gekregen. Maar dat is afwachten hoe dat verder uitpakt met dit kabinet. Ik verwacht op dit moment nog niks. We willen de zinnige noodzaak en die taskforce maatregelen, die verbeterprojecten en ook die proeftuinen door te zetten om die beheersbaarheid gestalte te geven. De kosten per cliënt nemen toe. Zoals de rest van Nederland ook. De oorzaak van de prijsstijging zal liggen bij de aanbieders en ik hoor mevrouw vrouw Wievers zeggen van: jullie verdienen kapitalen, daar gaan we vaak ook meepraten, er is geen fraudeus gedrag aan te tonen. Die hebben een bepaald [onhoorbaar] en daar werk je mee. Wat je ziet is dat ze ook nog een traject in zetten en wat ze zeggen van: het heeft goed gefunctioneerd en we willen nog eens een verlenging hebben van het traject en dat kost dan ook hetzelfde bedrag. Dan krijg je die hoge tarieven waar zij [onhoorbaar] in zien. Daarvoor komen af toe wel eens van die rechtszaken waar we denken: daar is iets te halen. De rechter zegt: je moet dat toch kunnen bestaan en zonder je zorg -kunnen wij niet verder. -Mevrouw Evers ik zie u wel, maar ik laat de wethouder even zijn betoog afmaken en dan zie ik uw handje. -Dat snap ik, maar ik... -U heeft nu niet het woord van mij. Ik laat eerst de wethouders hun betoog afmaken, dan kom ik daarna bij u. Dan kunt u het punt adresseren waarvan u iets vindt, één moment geduld. Wethouder? Dank u voorzitter. Ik heb nog hoop dat het rijks geld in de mensen keren van dit moment. Die komen in de commissie van juni, want die zijn al binnen aan het sijn, dat we duidelijkheid krijgen wat daar binnenkomt om extra middelen, dan te intersourcen. Wat de zorg betreft, een soort buddy, waar kun je dan bij terecht? Een loketfunctie of wat dan ook. De zorgen en de vragen kunnen nu op de gemeente gemeld worden. Daar is toegang voor, je kan ze schrijven en er is een emailadres. Het komt vanzelf bij mij op kantoor terecht. Het wordt doorgezet naar de afdeling en de toegang en dan krijg ik de terugkoppeling nodig, zo ver gaat het al. De wachttijden bij de GGZ, dat zijn met name aanbieders die op een gegeven moment zeggen van: we

hebben ook die capaciteit niet om die kinderen zo snel mogelijk te helpen. Dan moeten wij goed kijken en als we het goed kunnen kijken, dan kunnen we zeggen, als het te lang duurt, dan moeten we naar een andere aanbieder zoeken, die gelijk een goede zorg kan verlenen en de relatie met de POH's hebben geen opdracht gekregen om daar een schrijving aan te brengen. Er is een automatisch schrijving. De POH kijkt wat het kind nodig heeft. Moet dat kind doorgestuurd worden naar de GGZ? of kan ook in een voorliggend veld, improductieve sfeer geholpen worden? Dan krijg je geen opdracht om een stomme bezuinigen door te voeren? Nee! Het werkt wel in het beperken van de doorverwijzing van een huisarts, die het zekere voor het onzekere neemt en doorverwezen wordt naar een GGZ instelling, op de psychologie. En daar zit de crux, andere kinderen onterecht. Wat niet nodig is voor een GGZ, dan komen ze vaak beschadigd terug en dat willen wij voorkomen aan de voorkant en dan heb je ook geen lange wachtlijsten. Bij POH wordt gekeken naar het kind en wordt de situatie in de gaten gehouden, maar die [onhoorbaar] hebben wij in het begin gegeven, hoe de POH ingezet worden. Dat hebben we duidelijke nu gedeeld in een verhaal: als de raad geïnformeerd moet blijven worden over monitoring en [onhoorbaar] moet worden, hebben wij een stuk wordt gezegd dat wij en tussendoor verdiepingen illustraties dat hebben we vaak gedaan. Één keer in de categorie: hoe is dus op casuïstiek niveau? Wel anoniem, fotograaf mee nemen om uit te leggen waar we staan en wat we doen aan het doen zijn. Dan kunnen we ook meer aan u vertellen. Ik heb dat onlangs met [onhoorbaar] van de VVD uitgelegd, hoe dat in elkaar zit die schijnt nu gevallen, uit de keuze is een ander verhaal. Ik snap waar dat vandaan komt. Dus als de raad er ook meer van heeft, dan weten we meer over wat er überhaupt gebeurt in die toegang en richting de verwijzingen. Er mag niets vergeten worden. De kosten van dea lloyd. Dea lloyd hebben besloten om het eigen vlees te keuren. We hebben gezegd: we willen in 2013 A onderzoeken te doen, een onafhankelijk onderzoek en daar hebben we Dea lloyd voor gekozen. Waarom hebben we gekozen? We dachten dat het een goed bureau was dat te doen en dat is wat Dea Lloyd voor betaald krijgt. Naweeën van Dea Lloyd kapot dat hebben we niet. Gaan we inzetten? Dan vragen wij die 230 of wat hebben jullie je 30? Om zaken in te richten. De proeftuinen gaan je geld kosten en niet alleen de proeftuinen, maar ook de verbeterde trajecten die we inzetten in de wijk en in de wijk punten. Ook andere aanbieders meehelpen ondersteunen. Was dit ook dat bedrag? Dus geen naheffing van Dea Lloyd, dan ga ik vanuit. En de POH die struiken ons wekelijks aan in casuïstiek overleg met impuls samen, die ook de kijk hebben, daar heb je ook impuls als [onhoorbaar] instelling bij betrokken en er komt binnenkort ook geld vrij voor extra GGZ aanpak van de wachttijden. De wachttijden hebben we onlangs nog in Maastricht besproken met de 16 gemeenten om daar verder op te zitten en dat we ook nadrukkelijker cijfers krijgen tussendoor. Ik kan nu komende week nog cijfers aanleveren wat actuele wachtlijsten en bij welke aanbieders die wachtlijsten zitten. Het is al binnengekomen en ik had het niet voor vanavond paraat. Ik kan ook even richting de partijen vragen, mevrouw Wevers had al een handje of de vragen voldoende beantwoord zijn van de eerste termijn? Wellicht dat daar nog bij mevrouw Wevers iets leeft wat niet beantwoord is, want u onderbrak de wethouder al vrij snel. Wethouder, dan ga ik even naar mevrouw Wevers.

#### **A.C. Wevers SP**

Het ging. Ik heb gezegd. Hoor je. De verbinding is heel slecht, mevrouw Wevers. We kunnen u eigenlijk niet horen. -Je moet ergens op een knopje drukken. -Dat doen wij en dat hebben we ook gedaan, maar de verbinding is slecht. Probeer het nog een keer opnieuw. Het ging erom dat de wethouder zei: mijn woorden verkeerd weer geeft. Ik heb niet gezegd dat de zorg veel geld verdienen aan de jeugdzorg, dat mag ook zo zijn. Het is juist aan de gemeente, om te zorgen dat zij de organisaties die aankloppen voor gemeentelijke steun, dat ze die doorlichten en die managers niet de topsalaris laten uitbetalen. Je kunt dat als gemeente eisen van een organisatie. Ik heb gezegd dat er veel geld gaat naar onszelf, als gemeente en aan het inkoopbureau en het in stand houden en organiseren van gemeenschappelijke regelingen, aan dea lloyd. Daar zijn die 1,1 miljoen aan uitgegeven, niet aan jeugdzorg. Dat blijkt nu niet genoeg te zijn. Het moet één 1,3 of 1,4 miljoen zijn. Ik vind het raar dat we het daar helemaal niet over hebben en dat het ook op die manier niet gepresenteerd wordt, want dat blijkt dus uit de antwoorden die we vandaag hebben gekregen. Ik vind dat dit niet kan wat -hier gebeurt. -Goed waarvan akte. Ik ga kijken naar de

#### **dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

vragen die zijn beantwoord. Ik ga starten tweede termijn om te kijken of er nog andere opmerkingen [onhoorbaar] en zorgen geuit moeten worden. Ik start bij -de fractie van burgerbelangen? -Wij hebben geen toevoeging voorzitter.

#### **A. Gramsma Burgerbelangen**

Dank u wel, fractie van de Partij van de Arbeid?

#### **J.W.A Vinders PvdA Kerkrade**

Dank u wel, voorzitter er geen aanvullende vragen. -De ouderenpartij? -Dank u, voorzitter. De opmerking van

#### **J.P.M. Paas Ouderenpartij**

mevrouw Wevers, die zet me aan om te reageren. Wat ik gezegd heb was dat staat op pagina één van de nota van toelichting dat het tweede negatief tekort op de jeugdhulp 4,2 miljoen bedroeg en in 2020 was het tekort 2,3 miljoen. Ik lees het in de nota van toelichting pagina één, als die cijfers niet kloppen, dan staat het verkeerd in de nota, maar ik mag er van uitgaan voorzitter, dat het klopt. Ik heb verder niks gezegd over de kwaliteit van de zorg, want als hele raad zijn we ervan overtuigd dat het belang van onze jongeren voorop staat. En als het zo is dat het bezorgd moeten worden van het rijk te weinig geld krijgen, dan is het goed. Als overzichts gemeente gaan we kijken waar we eventueel op kunnen bezuinigen, maar dat bezuinigen, dat is dan goed en dat mag niet ten koste gaan van onze jongeren. Vandaar ook de opmerking in de nota van een toelichting: geen kind tussen wal en schip, daar zeggen we voldoende mee. Ik weet niet waarom mevrouw Wevers mijn naam noemt alsof ik rare dingen zegt. Ik dacht niet dat ik rare dingen zeg, mocht het zo zijn, dan hoor ik dat van mevrouw Wevers. dank -u wel. -Dank u wel, de fractie van ons Kerkrade?

#### **E.C.C.J. Bremen Lokaal Alternatief**

-Voorzitter, was ik niet aan de beurt? -Dat dacht ik ook.. Excuses. ik ben helemaal..,dat komt twee pagina's mea culpa, mevrouw Bremen lokaal -alternatief. -Ik blijf me gewoon melden en dan komt het goed. Een reactie op de wethouder. Hij gaf aan dat situaties verschillend zijn. Natuurlijk zijn ze verschillend. Dan moet er op maat gewerkt worden. Ik ging in op de ene casus, maar met ons hele verhaal van zojuist, wilde we duidelijk maken dat papier geduldig is en alles op papier er fantastisch eruit kan zien, maar dat de dagelijkse praktijk heel anders en veel minder florissant is af en toe. Dat is uitgesproken vanuit onze zorg en juist vanuit die zorg hebben we een aantal zaken aangedragen. En het is niet de bedoeling dat de wethouder de buddy wordt. Vanuit de ervaringsdeskundige vanuit de gelaagde problematiek, zou het een idee kunnen zijn om een tweede vangnet, een regisseur op die zaken te zetten, zodat niet de wethouder wordt lastiggevallen, dat er een duidelijke stroom gaat plaatsvinden die voor alle ouders die in de zorg zitten heel duidelijk is en waardoor ze heel goed verwezen worden naar de juiste opvang. We weten dat het complex is, maar we proberen mee te denken om het wat minder complex of in ieder geval de energie en de tijd over te houden voor juist die zaken die veel aandacht nodig hebben. Het rijk blijft in gebreken. Even een tussen opmerking. Ik ben er niet meer op teruggekomen. ik heb een aantal concrete vragen nog een keer herhaald. Daar is nu niet op ingegaan. Wij zouden het waarderen als we dat als nog een keer schriftelijk beantwoord te krijgen. Want hoeveel kinderen? Als je nou één procent moet gaan bezuinigen, om hoeveel kinderen gaat het dan? Is dat een half kind, tien? Honderd? Dat kan ik nergens terugvinden en dan krijg je het niet in de beantwoording en nu voor de tweede keer niet. Zo moeilijk lijkt me dat niet, De professionalisering van de toelating? Hoe gaan we dat doen? Extra scholen? Of worden er meer uren voor vrijgemaakt? Dat zijn hele makkelijke vragen in mijn optiek. En ik denk dat je die makkelijk kunt beantwoorden, waardoor het een stukje helderder wordt, wat de weg is en waarlangs men al die zaken wil gaan verbeteren. En wij willen dat de zaken beter worden en willen we daaraan meewerken. Zoals ik net al zei, het rijk blijft in gebreken en het is bijna een onmogelijke opgave, niet alleen van Kerkrade, maar vooral voor Kerkrade met de hoge problematiek, om het voor elkaar te krijgen en vooral dat werk wat er gedaan is hebben wij ook heel veel waardering voor, daar gaat het niet om. Hoe kunnen we beter maken, zodat er ook een hogere en betere resultaat uitkomt? Laten we hopen dat de volgende regering snel de zaak goed oppakt en met het geld komt. Wij willen nu de zaak niet tegenhouden, maar we verwachten wel dat we veel duidelijker de lijn te zien krijgen en de evaluatie weer. Wanneer is het goed? Als er tien kinderen minder zijn? De doorverwijzing in procenten is niet belangrijk. Het gaat erom en dat ben ik met mevrouw Wevers mee eens, dat kinderen geholpen zijn. Dat is het doel en daarom gaan we akkoord met het voorliggend voorstel, in de hoop dat daardoor de jeugdzorg een stuk beter worden. Dank je wel. Het is een de zoektocht naar het verhaal achter de cijfers. Wat ik jammer vind is

#### **dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

dat openstaande vragen nog onvoldoende beantwoordt zijn. Dat is nooit goed. U articuleert die nu nog een keer. Het is goed om die uit de wereld te helpen en om die vragen nog een keer op de punten te formuleren, zodat die ook goed beantwoord kunnen worden. Als ik u mag vragen om die los van het accorderen van dit voorstel, want dat heb ik u ook horen zeggen, als die nog een keer stelt, dan kun je ook schriftelijk beantwoord worden, omdat die vraag ook nu vanavond kennelijk ook niet zo makkelijk te beantwoorden zijn. Eén procent betekent niet zoveel kinderen, het kan ook zijn dat het aanbod anders wordt. Dus laten we vooral de poging doen om u vragen beantwoord te krijgen en uw uit uw zorgen nogmaals dat gevoel blijven houden. Dat is ook wat de VVD in eerste termijn zei, bij het verhaal achter de cijfers dat de mensen een weg weten te vinden. Dat is meer u menselijk pleidooi, zoals ik dat hoor. En dan zullen we in de

commissievergadering met elkaar vinger aan de pols moeten houden. Als ik het zo even mag zeggen, want anders we zullen we daar nu vanavond niet helemaal tevreden opgesteld worden. De oproep moet duidelijk gehoord worden en dat het gevoel en die behoefte er is. Dat heeft de wethouder ook gehoord? Dan ga ik nu naar -ons Kerkrade. -Ja voorzitter, nu wel het raadslid viel

#### **N. Krasovec Ons Kerkrade**

bijna tussen het wal en schip. Mevrouw Bremer heeft zich netjes gemeld, dus je ziet dat dat werkt. Dat laat u ook niet gebeuren. We hadden in het eerste termijn aangegeven dat het landelijk ook op de kaart stond in het kader van er moet geld bij en ik heb de vraag: moeten wij nog iets doen? Moeten wij nog ergens in te duwen? Moeten wij nog een vuist maken richting Den Haag. Die vraag heb ik nog niet beantwoord gehoord van: kunnen wij iets als Kerkrade, regio of als provincie daarin iets betekenen naar boven toe? Verder was het in het kader wat mevrouw Bremer vroeg die kader van één procent, het lijkt me niet zo moeilijk uit te rekenen wat één procent van zoveel is en of dat nou een verder aanbod of vraag is dat staat er los van. Één procent is één procent. Tot zo ver. Dank u wel, meneer Krasovec en u hoeft geen zorgen te hebben, er komt hier geen raadslid tussen wal en schip vanavond. Het gaat echt niet gebeuren, -fractie van de SP. -Voorzitter, dank u wel. Ik wil toch nog

#### **A.C. Wevers SP**

even terug naar de wethouder. Kan de wethouder nog een keer zeggen hoeveel er nu in 2019 en 2020 aan dea lloyd is uitgegeven? Als hij zegt dat we dan nu klaar zijn met dea lloyd en dat er dus ook 2021 geen rekening bij komt, dan vind ik dat toch raar, want die task force twee in dat hele schema zitten volgens mij ook adviseurs en dat ze het niet nu ineens voor niks gaan doen? De oudere partij die zegt: dat die de wethouder gelooft als u zegt dat er geen kind tussen wal en schip komt. Wij zeggen, meneer Paas, dat kun je ook bereiken door een groot hek op die wal te zetten om te voorkomen dat ze hulp krijgen, totdat het te laat is. En dat is waar we hier ons zorgen over maken, omdat juist alles erop gericht is om te voorkomen dat kinderen doorverwezen worden. Eerst zelf zoeken en allerlei andere manieren, dat kan soms best goed zijn, daar gaat het niet om, maar het kan ook, als ze daar te veel de nadruk wordt gelegd en als de jeugd consulenten daarin te veel gepusht worden. Daar gaan we nu weer geld aan uitgeven om hun dat te leren. Dat kan ook te laat zijn. Waar gaat het hier om? Dat schijnt toch ook de oudere partij of lokaal alternatief te vragen. Hoeveel kinderen vraagt ze? Waar worden er dan minder geholpen door al die bezuinigingen? Ik zou er twee dingen op willen zeggen. Ten eerste: het woord bezuinigingen mag in dit verhaal niet genoemd worden. Dat hebben we al eerder gehoord, want dat heet hier besparingen. Men wilt de organisatie van de jeugdzorg efficiënte inrichten, dat kost 1,4 miljoen en die 1,4 miljoen dat is dan nu mijn vraag aan de wethouder: wanneer denkt u die dan te terug te verdienen? Want dat is in 2019 en 2020 niet echt gelukt. We hebben geen garantie dat het efficiënter gaat en dat de terugverdiend wordt. Ondertussen onttrekken wel 1,4 miljoen, ergens aan die niet naar de jeugdzorg zelf gaat, niet naar hulpverleners en zorgverleners, die gaat zitten in organisatie aspecten. Het is waar je de keuze legt. We hadden met zijn allen kunnen zeggen: het rijk geeft te weinig en we hebben het niet goed georganiseerd, dat zou best kunnen, maar wij gaan eerst zorgen dat de jeugdzorg op orde is en dan gaan we investeren in zoiets als een [woord] akkoord of iets anders. Dat zijn politieke keuzes en het is wel duidelijke welke keuze de SP had gemaakt en dat was er voor te zorgen dat elk kind op tijd de juiste hulp krijgt. Het zit zo in mekaar en ik hoor graag van de wethouder of dat klopt die analyse van mij. Tot zover. O nee, ik heb nog één vraag. Sorry ik wil ook nog weten waarom we pas vandaag antwoord krijgen? Vandaag om 12 uur 's middags? Wethouder, wij hebben ook banen en als wij pas om 12 uur 's middags antwoord krijgen op onze vraag die we twee weken geleden in de commissie hebben gesteld, dan voelt dat als pesten en de Wethouder moet maar zeggen als dat niet klopt, tot zover onze tweede termijn. -Dank u wel. -Ik zeg het als uw voorzitter, we zitten

#### **dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

hier niet om de raad te pesten, er zal een inhoudelijk antwoord zijn of organisatorische en dat zal de wethouder u zo zeggen. Dan ga ik naar -de fractie van het CDA. -We hebben geen toevoeging voor het tweede

#### **P.H.M. Boumans CDA Kerkrade**

-termijn. -Dank u wel, de fractie van de VVD.

#### **W.H.H. de Groot VVD Kirchroa**

Ik pas me erbij aan. Geen toevoeging voor het tweede termijn. Wethouder, de vraag van Ons Kerkrade nog open. Kan de raad nog iets doen nu

#### **dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

de arbitrage al een uitspraak heeft gedaan? Dat is de vraag met betrekking tot het landelijke verhaal. U hebt gehoord er zijn zorgen over de menselijke aspecten van de jeugdzorg, vooral geuit door lokaal alternatief, dat we daar ook voor blijven houden. En de SP nog vraagt specifiek of je kunt aangeven wat Dea Lloyd in rekening heeft gebracht? Als dat nu niet kan uit de mouw? Dan kan dat nageleverd worden. En wanneer u de 1,4 miljoen die nu ingezet wordt om te organiseren, wanneer u die denkt terugverdiend te hebben? En tot slot, waarom de antwoorden op de gestelde vragen pas vandaag aangeleverd konden worden. Wethouders verlangen.

#### **J.H. Schlangen wethouder**

Dank u wel voorzitter. Ik wil beginnen bij lokaal alternatief. Ik wil mevrouw Bremen danken voor de handreiking die ze doet, want dat voel ik zo. Dat ze mee willen denken en inbrengen, dat snap ik ook. Ik word nooit lastiggevalen van de problemen in de jeugdzorg. Ik pak alleen iets op met de voorzieningen die ik heb om iets goeds mee te doen. Daar moet ik vanuit gaan. Ik wil het woord bezuiniging niet gebruiken. Want bezuinigingen willen we ook niet noemen, het is een kostenbeheersing die noodgedwongen opgelegd worden door overheden, omdat ze minder geld brengen. Maar het moet wel om het juiste bedrag voor de juiste plek gaan, om kinderen te helpen. Geen budget-plafonds, open einde regeling, dat blijven we ook hanteren. Als dat zo is dan wordt het tekort groter. Over de manier hoe wij werken: door voorbereiden bekijken. Kijken hoe kunnen mensen aan het loket terecht komen. U kunt gewoon bellen met de gemeente en dan wordt je geholpen, komt er een keer geen toegang dan komt er een gesprek, dat wordt opgepakt: een OT gesprek, keukentafelgesprek en dan wordt het casuïstiek bekeken. Als het multidisciplinair zal zijn, de gezinnen waar heel veel aan de hand is, dan hebben we daar drie D consulenten voor, een drietal in Kerkrade, Wmo jeugd die ook die casuïstiek kan zitten hoe we dat kunnen bekijken. We kijken naar het hele gezin, maar toegespitst ook eerste instantie naar de kinderen. Een kind met een probleem en zijn er meerdere kinderen in huis? Dan wordt er goed naar gekeken aan de voorkant, In deze tijd hebben we nog in de communicatie, via social media. Ik heb wel thuis mee geluisterd, ook wat mensen binnengebracht hebben en willen delen. Ik had op de wachtlijst gehoord dat we op dit moment teruglopende wachtlijsten zijn, omdat wij in Maastricht er op aangedrongen hebben allemaal goed te kijken voor de 16 G gemeenten. En op dit moment krijg ik een berichtje door naar net vers van de pers dat wat wij nog 39 kinderen op een wachtlijst hebben staan bij een aanbieder. Ik kan u ook aanleveren naderhand. Welke aanbieder we doen niet, maar wel op een GGZ. of als er andere zaken zijn, zoals dyslexie of autisme of wat dan ook. Maar 39 is een vrij laag aantal. Als je kijkt van de vorige metingen, wat er toen stond, dan is het zo dat de kwaliteit van wat we doen. We hebben een onafhankelijke cliëntenonderzoek lopen voor mensen die hun problemen kunnen aandragen. Als we die resultaten zien. gaat het bij de jeugd relatief goed eruitzien in Kerkrade en dan doen we het niet zo slecht. Maar ik wil niet zeggen dat we het goed doen, maar niet zo heel slecht. De kosten van Dea Lloyd heb ik ook doorgekregen, mag ik die hier noemen? De kosten van Dea Lloyd tot die tijd waren 120 duizend euro, dat mag je noteren en voor twee 32 A onderzoek. Ze hebben we onafhankelijke aanvragen. Mevrouw Spiertz en mevrouw Wevers zegt: de organisatie, hoe moeten we die versterken? We moeten aan de voorkant wel een goede organisatie inrichten en dat kost ook geld om ook een tegenhanger te zijn voor de zorgaanbieders, om dingen te bekijken, want we werdem op onze gedragswetenschapper, leuke PH, we hebben de huisarts dat zijn ook specialisten. Dat zijn niet zomaar even mensen die even denken: stuur maar even door, dat zijn specialisten in de zorg. Je kunt wel goed naar kijken, die doet niet zomaar wat. We hebben we ook druk erop gezet, je moet wel mensen tegenhouden. Integendeel moet je organisatie loslaten en met andere mensen willen werken, kleinschaliger? Ik zou het niet willen doen, maar als we dat doen, dan gaan we de verkeerde kant uit, dan gaan we niet loslaten. Met de visie op van mevrouw Wevers, dat is gewoon niet juist en daar ben ik het niet mee eens, dus daar gaan we een keer over praten. Je gooit het stellig in de vergadering, maar daar kan ik niet mee in gaan. Doen we niks? laten -we de organisatie dan zie ik het voor me. -Even wachten, daar is een interruptie van -mevrouw Wevers. -Dat had ik verwacht. Ik hoor dat de wethouder daar niet mee eens, maar dan hoor ik toch graag: waarom

#### **A.C. Wevers SP**

niet? Wat is dan niet juist? Wat klopt er niet aan mijn betoog? Wethouder, u gaat verder. Wilt u dat kort specificeren?

#### **J.H. Schlangen wethouder**

Als we niets doen en de organisatie loslaten, zoals u dat voorstelt, dan wordt het nadelig saldo op vele malen hoger. En dan gaan de kosten ook voor andere doelgroepen het sociaal domein, bijvoorbeeld mensen in de armoede, en dat wilt u zeker niet als SP in deze raad. Dat gaat gebeuren. -Korter kan ik niet zijn voorzitter. -Daar zult u het mee moeten doen, mevrouw -Wevers, de wethouder gaat verder. -De arbitrage, we hebben al veel pogingen gedaan, richting de overheid en ook via de tweede kamer en de VNG zelf ook. Via-

via congressen waar de arbitrage commissie, de VNG ingesteld is, is het uiterste middel geweest waardoor het gewerkt heeft. Dit is goedgekeurd en is toegestemd, maar de arbitragecommissie daar moet het kabinet iets mee doen. Er moet een discussie komen in de tweede kamer komen en met de uitkomst daarvan gaan we kijken welke middelen in 2022 uitgekeerd kunnen worden. Dat is de vraag, want dit kabinet zit in de achterhoede te werken aan het corona probleem. Maar voor de rest is er niets op het agenda geweest bij hun, wat we verwacht hadden. We wachten even af wat dat zou betekenen. Voor de rest hadden de [woord] juli ook wat meer brengen, waardoor we ook weer comfort kunnen bieden wat de financiële zaken betreft. Wat betreft de vragen: we hebben het weggezet, we hebben stukken opgestuurd waarvan wij dachten dat die stukken al eerder gestuurd waren naar uw raad. Dat is ook zo. Dat hebben we al vaker behandeld, Dea Lloyd onderzoek. We hebben ook ARF rapporten onlangs gestuurd en we proberen wel. [onhoorbaar] vragen die op het laatste moment beantwoord zijn, ook stukken die gestuurd zijn. We houden niet van pestgedrag en zeker niet in de jeugdzorg niet en ook niet naar de raad toe. Ik bied mijn verontschuldigen aan dat ik te laat was en ik zal dat in de toekomst proberen te voorkomen. Richting Ons Kerkrade: dat de raad nu nog iets zou moeten doen ten aanzien van die

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

rijks gelden dat is nu niet oppertuun, omdat de arbitrage uitspraak er ligt, geeft de Wethouder aan. De andere vragen zijn ook beantwoord. Ik kijk even naar de vragenstellers of die voldoende beantwoord zijn. Ik concludeer dat dat zo is en meen ik ook vastgesteld te hebben dat alle partijen instemmen met het voorliggend stuk, en geacht akkoord te zijn met uitzondering van de fractie van de SP. Als uw voorzitter, kan ik concluderen dat u raadsbesluit in te stemmen met en het vaststellen van het overall plan task voor het jeugdhulp 2.0. 2: de per saldo aanloop en innovatie kosten voor de jaren 21 en 22 ten bedrage van 216 duizend en 13 duizend voorhands te dekken uit het budget jeugd. 3: in de raad cyclus van oktober 2022 op basis van een uitgebreide evaluatie van de resultaten en bevindingen van de uitvoering, een besluit te nemen over de voortgang. Dat was agendapunt 6.2 en ik stel voor dat we even de vergadering een minuutje of vijf schorsen voor een sanitaire stop. Ik denk dat u dat allemaal goed vindt. Over vijf minuten hervat ik de vergadering.

## 6.3 Ontwerpbesluit inzake het (voorlopige) bepalen van het bevoegd gezag voor het nieuw te stichten Openbaar Voorgezet Onderwijs Kerkrade

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

Zijn we allemaal terug op de plek? Ik zie vooral lege woonkamers, slaapkamers en studio's. Dat gaan we wel missen, als we straks weer fysiek vergaderen. Die inkijk in jullie kamers en zo. Grapje. Goed we gaan weer beginnen. 6.3 ontwerpbesluit inzake het bepalen van het bevoegd gezag voor het nieuw te stichten openbaar voortgezet onderwijs in kerkrade. Naar aanleiding van de motie van de raad wordt er stevig doorgewerkt aan het realiseren van voortgezet openbaar onderwijs. De belangstellingsmeting, registratie staat voor de deur. Vanaf één juli mogen ouders hun interesse doorgeven. Kijk ook op: beleefwatjeleert.nl en overigens zijn er ook voldoende folders beschikbaar gesteld voor u allen, dus kom die ook ophalen en laten we samen de schouders eronder zetten. Dat staat helemaal los van wat we nu gaan behandelen. Niet helemaal, maar ik wil het toch even gezegd hebben. Want er zijn ook formele stappen nodig. Vandaag ligt het bepalen van het bevoegd gezag voor en dat moeten wij als gemeenteraad vaststellen als één van de onderdelen van het plan, en dat is: het realiseren van dit onderwijs. Ik begin bij de fractie van Burgerbelangen.

**A.M.J Geers Burgerbelangen**

Dank je wel voorzitter. Er wordt gevraagd om akkoord te gaan met het instemmen van het college bevoegd gezag vooral op school en dat wij als raad zullen gaan fungeren als de raad van toezicht. Daarnaast worden we ook gevraagd om akkoord te gaan met de start van de belangstellingsmeting. Ik zal daarover heel kort en duidelijk zijn. We kunnen er volledig mee akkoord gaan en staan volledig achter de gekozen aanpak. We moeten er samen alles aan doen om deze school te realiseren. Deze kans is er eentje die we niet mogen missen. We staan hier volledig achter. Dank u wel, ik ga over naar de fractie van de PVDA.

**J.W.A Vinders PvdA Kerkrade**

Dank u wel voorzitter. Wij gaan akkoord dat het college het bevoegd gezag overneemt. Voor de rest heb ik geen opmerkingen. Dank u wel, Ik ga over naar de ouderenpartij.

#### **J.P.M. Paas Ouderenpartij**

Ja, dank u wel voorzitter. De vraag die vandaag voorligt is: kiezen we voor integraal bestuur of een bestuurscommissie? Wij hebben in de commissie aangegeven dat wij neigen naar een bestuurscommissie. En waarom neigen wij naar bestuurscommissie voorzitter? Wij realiseren ons dat het oprichten van een school geen core business is van het college. Als je nog met een bestuurscommissie gaat werken, dan kun je specifieke deskundigheid voor de lange termijn inhuren. Dat kunnen mensen zijn die de nodige ervaring hebben met het oprichten van een school. Overigens wil ik daarmee duidelijk niet gezegd hebben van: het college kan dit niet of de wethouder is daartoe niet in staat. Dat is absoluut niet aan de orde. Wij realiseren ons als fractie ouderenpartij dat dit niet de core business is zoals de gemeente die normaal pleegt te doen. Op termijn kunnen de taken van zo een bestuurscommissie, alleen al op te richten rechtspersoon in een vorm van de stichting overgedragen worden. Wij als integraal bestuur worden de administratieve en beleidsmatige taken door het ambtelijke apparaat vergroot. Dat betekent duidelijk ook verzwaring van de taken. We hebben het in deze corona tijd niet makkelijk en om ons ambtenarenapparaat ook nog extra op te zadelen met extra taken. Laat ik er kort over zijn voorzitter. Er wordt voorgesteld voor een integraal bestuur. Het zou wat ons betreft ook een bestuurscommissie kunnen zijn. Ik heb er een aantal argumenten voor aangedragen. Het is voor ons absoluut geen halszaak, maar wij dachten dat er ook genoeg [onhoorbaar] argumenten waren om te kiezen voor de optie bestuurscommissie. Uiteraard meneer Geers zei dat terecht, dat het belangrijkste is dat de school er komt. Met een integraal bestuur of een bestuurscommissie dat vinden wij niet zo spannend, maar ik wou hier toch een paar opmerkingen over maken. Omdat de bestuurscommissie an sich nog niet zo een hele rare optie is. Tot zover voorzitter, in eerste instantie. Dank u wel, ik ga over naar de fractie van lokaal alternatief.

#### **E.C.C.J. Bremen Lokaal Alternatief**

Dank u wel voorzitter. Wij hebben in de commissievergadering aangegeven dat we akkoord zijn met het voorliggend besluit, maar ook wij hebben wel aangegeven dat het misschien verstandig is dat je bij de oprichting, en dan moet ik de heer Paas gelijk geven, met heel specialistisch werk te maken krijgt en er zijn instanties die daar in gespecialiseerd zijn. Dan denk ik aan KPC en SPC. Het zou verstandig zijn om te profiteren van die professionele adviezen en hulp te zoeken bij het samenstellen van bestuurstatuten enzovoorts. Maar in de structuur die nu gekozen wordt, daar zijn wij het mee eens. We wensen het college heel veel succes bij deze, wat wij hebben begrepen, tijdelijk vorm van bestuur, die wij op dit moment ook als de beste vorm zien. Dank je wel. Dank u wel, dan ga ik over naar ons kerkrade. Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn ook akkoord met het voorstel zoals

#### **H.J.G.M Jacobs Ons Kerkrade**

het voorligt. We hadden in een eerder stadium ook nog wat vragen. Wij hebben gehoord dat er enkele wat foldertjes werden uitgedeeld, en dat was het. Daar hebben wij deze week nog vragen over gesteld. Daar hebben we netjes en een bevredigend antwoord op gekregen. Ik denk dat naast het formaliseren van alles, we ervoor moeten zorgen met zijn allen dat we al die verklaringen gaan binnen krijgen. Het zal een hell of a job worden maar het is iets wat we samen zullen moeten doen. Daar zullen wij zeer zeker ons steentje aan bijdragen. Zoals al gezegd, succes, we stoppen er samen de schouders onder en we gaan er wat van -maken. - Dank u wel. Ik ga over naar de fractie van -de SP. -Dank u wel voorzitter. We hebben in de

#### **M.A.K.J. Laumann SP**

commissie al aangegeven dat we akkoord zijn. Horende wat meneer Paas zegt, vind ik heel interessant. Dat is ook iets wat ze zeggen natuurlijk, dat het hier om een tijdelijke situatie gaat van bestuur. Dan willen we daar mee akkoord gaan en misschien is het interessant om bij een definitieve keuze of een andere vorm daarover met elkaar in gesprek te gaan en een goede uitleg te geven wat de verschillen zijn. Waarom je voor wat zou moeten kiezen. Vooralsnog gaan we nu -akkoord met het huidige voorstel. -Dank u wel. Ik ga over naar de CDA -fractie. -Dank u wel voorzitter. Ook wij stemmen in

#### **N.I.W. Wiertz CDA Kerkrade**

met de structuur zoals het op dit moment voorgelegd wordt. Ik sluit me ook aan bij wat de vorige spreker op dit moment zegt. Misschien is het goed om bij een definitieve keuze nog eens goed met elkaar in gesprek te gaan, om alle voor een nadelen af te wegen. Tot zover dit eerste eerste termijn voorzitter. -Dank u wel, dan ga ik over naar de VVD. -Ik heb daar niet veel aan toe te voegen.

#### **W.H.H. de Groot VVD Kirchroa**

wij waren ook al in de commissie akkoord met het voorstel zoals het voorligt. -Dus snel aan de slag en succes ermee. -Dank u wel. Ik kijk even naar wethouders

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

Slange. De vraag van de ouderen partij, waarom er niet gekozen is voor die bestuurscommissie? Wellicht dat u daar ook nog op kunt ingaan en twee partijen zeggen nadrukkelijk: in een later stadium, laten we daar nog eens de tijd voor nemen als we een definitieve keuze maken. Wethouder Slange aan u het woord. Dank u wel

**J.H. Schlangen wethouder**

voorzitter. Dat is een terechte vraag: waarom dit en dat niet? Wij hebben aan de voorkant in de snelheid van dit proces. We moeten een bepaald aantal doen, en daar moet je ook gezag voor hebben. We hebben ons laten adviseren [onhoorbaar] daar is ook juridische advies uitgezet. Ze zeggen als je dat zo doet dan heb je een bevoegd gezag wat bij duo en serie de aanvraag kan landen. Want dat moet aan de voorkant wel door bevoegd gezag gebeuren. En zeker als je zegt, het moet ook wel de tijdelijk zijn. Als de school gesticht gaat worden. Als we die gelukkig zouden kunnen gaan stichten, dan moeten we een partij gaan zoeken hebben of in ieder geval een ander bevoegd gezag die het gaat overnemen voor ons, dan moeten we zeker met de raad en jullie meenemen in het project. Daar komen we zeker op de terug als het zover is. Het kan niet zo zijn dat het college en de raad jarenlang de school gaat besturen en[onhoorbaar] Dat gaan we niet doen. We houden het in feitelijke vorm. Ik heb de aantallen in het communicatietraject, dank u voor de toezegging van meneer Jacobs. We gaan er alles aan doen om die school te krijgen. Ook de belangstellingsaantallen. Ik mag u uitnodigen voor de [onhoorbaar] via social media op de website. U bent van harte welkom de komende weken op woensdagmiddag of zaterdagmorgen, om een kijkje te nemen dames aan de raad commissieleden. Om te proeven wat dat zou betekenen voor de school voor de toekomst als we daar de cognitieve morgen, 's middags de stad ingaan als leerschool en ik heb twee momenten meegemaakt, zaterdag en vandaag. Ik wordt al bijna lyrisch van, maar dan moet je vooral een [onhoorbaar], je moet het zelf zien en dan word je enthousiast. We gaan met zijn allen de boer op, als ik het zo mag zeggen. Om die aantallen te halen. De dagen liggen nu al voor en er is een emotie die unaniem gedragen is. We gaan er van uit dat we het unaniem afmaken. Dank u wel voorzitter. Dank u wel. Ik kijk vooral

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

even richting de ouderen partij. De eerste termijn was vrij helder en duidelijk. De wethouder geeft aan dat het advies is, om toch te kiezen voor deze vorm. Meneer Paas wilt u daar nog op reageren? Want dat is het punt wat ter discussie staat. Voor de rest is iedereen het wel eens.

**J.P.M. Paas Ouderenpartij**

Voorzitter, wij hebben geen discussie hierover. Ik heb mijn argumenten aangedragen waarom de ouderenpartij van mening is dat een bestuurscommissie om een goed alternatief is. Misschien iets beter dan een integraal bestuur, maar de meerderheid van de raad beslist hierover en wij leggen ons daar bij neer. Nogmaals het belang van het kind staat voorop en het belang van de school staat voorop. Of het nu een bestuurscommissie wordt of een Integraal bestuur, zoals de wethouder ook al zei, het is toch tijdelijk. Wat dat betreft was de wethouder ons tzt meeneemt in de kiezer bestuursvorm, dan zijn we daar mee -akkoord. Dank u wel. -Ja, want dat wou ik nog even vragen. Bent

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

u dan nu akkoord met dit voorstel, Dat probeer ik uit de eerste, tweede termijn -te halen. Ik zie u knikken. Dus dat klopt? -Ja. Dan kan ik concluderen dat u allen heeft aangegeven in de eerste termijn dat u akkoord gaat met dit voorstel. Als ik te snel ga dan hoor ik dat graag. Met u goedkeuring wil ik dan de tweede termijn overslaan, want die is niet nodig, gezien het aantal dezelfde vragen of niet. Ik concludeer dat iedereen unaniem instemt met het volgende: dat wij ten eerste besluiten akkoord te gaan met de voorlopige keuze, om het bevoegd gezag voor het nieuwe te stichten openbaar voortgezet onderwijs in Kerkrade middels de bestuursvorm van een integraal bestuur vorm te geven. Ten tweede: dat we akkoord gaan om na een positieve belangstellingsregistratie onder de ouders en kinderen of een toekomstig stichting te eisen, de definitieve keuze voor dit bestuursvorm medio mei juni 2022 te maken. Ten derde: dat we akkoord gaan om voorlopig niet anders te bepalen en het college van burgemeester en wethouders als bevoegd gezag van de op te richten openbare school voor voortgezet onderwijs te beschouwen. Waarbij de raad controleert tussen haakjes toezichthouder en waarmee invulling wordt gegeven aan de verplichting van een algemene scheiding van bestuur en toezicht. Dat voorstel is unaniem aangenomen. Dan ben ik bij agendapunt 6.4:

## 6.4 Ontwerpbesluit zienswijze begroting 2022 Rd4

### dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

het ontwerpbesluit zienswijze begroting 2020 van RD4. RD4 heeft de begroting aangeboden. De raad kan een zienswijze hierover afgeven. Ondanks dat stijgende kosten an sich niet als positief te beschouwen zijn, ligt de verklaring hiervoor grotendeels buiten de invloedssfeer van RD4. Om die reden wordt aan de raad voorgesteld om toch een positieve zienswijze uit te brengen en wethouder Schneider is aangesloten bij dit agendapunt neem ik aan. Dhr Schneider -zit ook in de vergadering? -Ja. Van harte welkom. Ik begin bij burgerbelangen voor de eerste termijn.

### A.M.J Geers Burgerbelangen

Dank u wel voorzitter. In de commissie hebben we al aangegeven dat we akkoord kunnen gaan met het afgeven van de voorgestelde zienswijze, waarbij wij wel onze zorgen hebben geuit over de potentiële gevolgen hiervan op de afvaltarieven voor later dit jaar. Voor nu kunnen we gewoon akkoord gaan. Dank u wel, dan ga ik over naar de partij van de arbeid Ook wij hebben in de commissie gezegd dat we akkoord gaan met deze zienswijze.

### M.M.L van Drunen PvdA Kerkrade

Gezien de begrijpelijke kostenverhogingen. [onhoorbaar] en het twee keer gratis storten en de kostenverhoging en de verwerkingskosten. Ook wij houden ons hart vast tegen het einde van het jaar, als de tarieven moeten worden vastgesteld. We vragen ons af hoe lang dit nog zo door kan gaan, maar goed we kunnen nu niks anders dan akkoord gaan met de zienswijze. Dank u.

### J.P.M. Paas Ouderenpartij

-Dank u wel. de ouderenpartij? -Dank u voorzitter. Zoals de vorige sprekers ook al zeiden in de commissievergadering is dit punt ook langdurig aan de orde geweest en meerdere fracties hebben ook hun bezorgdheid uitgesproken over het feit dat de bedragen zodanig gaan stijgen dat mensen op het einde van dit jaar gaan schrikken van ze moeten gaan betalen. Er rest dan natuurlijk de vraag: kan dit zo doorgaan? En dan moet je op een gegeven moment toch concluderen dat wij als politiek niet alleen verantwoordelijk zijn voor de afgifte van een positieve of negatieve zienswijze. We moeten ook kijken of het product wat wij leveren, of dat nog en dan bedoel ik dan de tarieven in dit geval, of die nog wel haalbaar zijn voor onze mensen. Daar maak ik mij zorgen over en de andere sprekers maken zich daar ook zorgen over. Dan is natuurlijk de vraag: waar ligt het breekpunt? Wanneer kunnen we zeggen: het is allemaal goed, het is allemaal prima, maar tot hier met de tarieven en niet verder. Dan is mijn vraag van: wat gaat er dan verder gebeuren als op enig moment de [onhoorbaar] zegt: de tarieven rijzen de pan uit. Dit kunnen we onze mensen niet aandoen in Kerkrade. Wat gaan we dan doen voorzitter? Dat zou ik graag van de wethouder willen horen. Daar gaat het uiteindelijk om, we maken ons met zijn allen zorgen. We moeten iets leveren, daar moet voor betaald worden. Dat is duidelijk. Maar als de tariefstelling zodanig wordt dat mensen het niet meer kunnen betalen, dan denk ik dat wij toch verkeerd bezig zijn. Ik had graag dat de wethouder daar even zou willen inzoomen. Dat zou ik waarderen. Dank u wel -voorzitter. -Helder, dan ga ik over naar lokale - alternatief. -Dank u wel voorzitter. Er is duidelijk in

### E.C.C.J. Bremen Lokaal Alternatief

de commissie aangegeven waarom er overschrijdingen zijn. Het is goed verklaard hoe het komt, maar dan komt de vervolgvraag inderdaad: hoe leg je het aan de burger uit? En dan is een goeie communicatie essentieel. Ik luister graag naar de antwoorden van de wethouder, maar ik wil wel aangeven dat wij akkoord zijn -met de zienswijze. -Dank u wel. Dan ga ik over naar ons -Kerkrade. -Tijdens de commissievergadering hebben wij ook gehoord wat er allemaal gaande was. Wij maken ons ook zorgen

### J. Rozema Ons Kerkrade

over de tarievenverhoging die eraan zit te komen. Tijdens de vergadering waren er onduidelijkheden met betrekking tot de bedragen, duurzaamheid bij illegale dumpingen. We hebben schriftelijke antwoorden gekregen en die waren ook duidelijk. We hebben goed overlegd in Ons Kerkrade met de fractie en we gaan akkoord met de zienswijze maar we maken ons wel zorgen, zoals de meeste partijen, over de tarieven die de pan uit rijzen. Dit is het zover in eerste instantie -voorzitter. -Dank u wel, de SP.

### J.A. Piefer SP

Voorzitter, helaas stijgen de kosten in het algemeen en dus ook van Kerkrade vanwege de tariefharmonisatie op grofvuil. Ook van de door niet vanuit het RE4 beïnvloedde oorzaken met betrekking tot de verwerking van afval zoals marktprijzen en de afvalstoffenbelasting of verbrandingsbelastingen, stijgen de kosten elk jaar. Het is een goede zaak dat de inwoners van Parkstad nu twee keer per jaar gratis gebruik kunnen maken van de Milieuparken en dat de tarieven uniform zijn. Wat de SP betreft, Voorzitter, zijn er door de RD4 helaas nog niet genoeg stappen gezet om de kosten beheersbaar te houden en wel om de volgende redenen: voor het derde achtereenvolgende jaar lezen we dat er een einde komt aan de hoge garantieprijs komt voor papier. In de begroting is er weliswaar rekening gehouden met een lagere papierprijs, maar de gesprekken over de nieuwe prijsstelling moeten nog steeds plaatsvinden. Tevens moet er nieuwe prijsafspraken gemaakt worden met betrekking tot de prijzen voor metaalafval. Ook deze gesprekken moeten nog steeds gevoerd worden, Voorzitter. Voorzitter, het ophalen van PMD-zakken wordt ondergebracht onder de ASL, Afvalsamenwerking Limburg. Wat schept onze verbazing? Ik citeer het nogmaals, Voorzitter: "dit regiemodel bevat veel risico's en onzekerheden". Voorzitter, waarom is er dan gekozen voor het regiemodel? Vanwege corona krijgen gemeenten van het Rijk een tegemoetkoming in de kosten die vanwege de pandemie gemaakt zijn. Hoeveel de bijdrage voor Kerkrade is, weten we nog niet. De kosten voor Kerkrade stijgen met 7,3%. Vertaald in keiharde euro's is dat 342000 euro, Voorzitter. Zo staat - tot slot - in de nota van toelichting dat die kostenstijging - en andere partijen hebben er al naar gerefereerd - aan het einde van het jaar weer in de tarieven vertaald moeten worden. Met andere woorden: de burger mag weer gaan betalen voor het ophalen van zijn afval. Terwijl de afvalverwerkers te pas en te onpas, vertellen dat afval niet echt bestaat en we moeten praten over grondstoffen. Dus afvalverwerkers verdienen aan het afval, maar burgers krijgen dadelijk weer de rekening gepresenteerd. Kortom Voorzitter, wat de SP betreft is een positieve zienswijze veel te rooskleurig in deze en zijn we van mening dat minimaal een neutrale zienswijze op z'n plaats is op basis van de eerdergenoemde argumenten. Tot zover mijn eerste termijn. Dank u wel, -Voorzitter. -Dank u wel. CDA.

#### **N.I.W. Wiertz CDA Kerkrade**

Dank u wel, Voorzitter. Een heldere begroting van RD4 waarbij de verschillende plussen en minnen helaas weinig beïnvloedbaar zijn. Ook wij hebben in onze Commissievergadering onze zorgen geuit over de aanstaande tariefstijging en de communicatie naar de burger daarover. Op dit moment hebben we verder geen vragen meer en kunnen we wel instemmen met dit ontwerpbesluit. -De VVD. Dank. -Dank u wel, Voorzitter. Het is een gegeven

#### **H.G.J. Driessen VVD Kirchroa**

dat de kosten van verwerking steeds duurder worden. We hebben daar allemaal geen invloed op, maar we worden er wel mee geconfronteerd. Belangrijk is dat het scheiden van afval steeds meer geïntensiveerd wordt, omdat dit toch de grondstof van de toekomst is. Zonder dit kunnen we stellen dat de kosten nog hoger waren. Dus RD4 heeft het op dit punt goed gedaan. We hopen in ieder geval dat de tariefonderhandelingen een beetje christelijk gedaan worden. We wachten af, maar we zijn in ieder geval akkoord met de zienswijze.

#### **dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

Dank u wel. Dan kijken wij naar wethouder Schneider. Meerdere partijen uiten toch wel zorgen om de gevolgen van deze stijging die uiteindelijk wellicht bij de burgers terecht gaat komen. Hoe ziet u dat, wethouder? Lokaal Alternatief vraagt nog specifiek aandacht voor een goede communicatie. Ook de SP benadrukt: wie komt er nu op die kosten? Ze zijn het ook niet eens met de positieve zienswijze. -Wethouder Schneider. -Voorzitter, de opmerkingen die door de

#### **D.W.J. Schneider wethouder**

verschillende fracties gemaakt zijn, zijn voor mij niet nieuw. We hebben hierover uitgebreid stilgestaan in de Commissievergadering. De zienswijze is geformuleerd. Waarom hebben wij ervoor gekozen om de raad het voorstel te doen om een positieve zienswijze af te geven op basis van de argumenten die zijn genoemd? Ik wil dit nog herhalen: dit zijn met name factoren die niet zozeer met de bedrijfsvoering van RD4 te maken hebben, maar met de macro-economische ontwikkeling, de landelijke wetgeving. We hebben er ook aan toegevoegd dat we van meet af aan in die ontwikkeling zijn meegenomen. Als gemeente zijnde, komt dit niet koud op ons dak vallen. We hebben ook gezegd dat een negatiever financieel vooruitzicht niet de basis mag vormen voor het afgeven van een negatieve zienswijze. Dat is één. De SP noemde een aantal argumenten waarom zij van mening zijn dat de positieve zienswijze die nu als concept in de raad ligt, omgebogen moet worden naar - zoals ik het heb begrepen - een neutrale zienswijze. De SP doet dit op basis van een aantal zaken. Wat heel prominent genoemd werd - en ook in de Commissievergadering - is het feit dat er nog prijsafspraken gemaakt zouden moeten worden en dat dit een negatieve uitwerking zou kunnen hebben. Ik spreek dat tegen. Dat is niet het geval. In de begroting wordt er rekening gehouden met de marktprijzen van

dit moment. U weet dat een begroting ten alle tijden een momentopname is. Het is een verwachting die je uitspreekt. Je ziet ook dat er heel vaak bijgesteld moet worden. Er wordt nu uitgegaan van de marktprijzen zoals ze nu in de markt gehanteerd worden. Dit is natuurlijk in schril contrast met de garantieprijs die nu nog steeds gehanteerd worden. Die zijn - zeker gelet op de huidige situatie - zeer positief te noemen. Dat verklaart ook voor het grootste deel die prijsstijgingen en de verwachting van de financiële druk die er gaat ontstaan. Het proces is prima in beeld. Het is niet zo dat als die gesprekken nu zouden plaatsvinden, er nog een ander resultaat zou plaatsvinden bij het einde van het contract. Dat zou een hele slechte zijn als dat het geval zou zijn. Dan zouden wij als AB - Algemeen Bestuur - van het RD4 ook voorop gaan zitten want dit is niet de bedoeling. Dus dat heeft verder geen invloed op de begroting en de zienswijze zoals hier voor ligt, Voorzitter. Ik snap de zorgen en de concrete vragen die door iedereen worden geuit. Ik ben zelf als portefeuillehouder ook niet blij wanneer je moet aangeven dat iets duurder gaat worden. Althans: daar moeten we het nog over hebben, want de tarieven worden vastgesteld door de raad. Maar de kosten zijn gestegen. Als je het dan moet doorberekenen - wat wij traditioneel doen - leidt dat automatisch tot tariefaanpassingen in negatieve zin. Vorig jaar hebben we naar aanleiding van de tariefstelling voor 2021, uitvoerig met de raad besproken over wat we zouden kunnen doen? Daar zijn een aantal elementen benoemd. Ik ga deze niet herhalen, want dezelfde raadsleden die nu in deze raad zitten, hebben dit vorig jaar ook allemaal meegekregen. Maar het is altijd een afweging tussen het doorbelasten en het niet doorbelasten. Als je het niet gaat doorbelasten, wat ga je dan doen? Dan zou je kunnen zeggen dat we het serviceniveau - van wat we nu gewend zijn - verlagen. Ik noem even een dwarsstraat: je zal dan moeten kiezen voor het minder vaak ophalen van het afval. Dit jaar hebben we ook het twee keer gratis ophalen van afval geïntroduceerd voor iedere burger van Kerkrade en ook dit zou je dan weer moeten doorhalen omdat ook dit een kostenopdrijvend effect heeft. Laten we eerlijk zijn: daar staat niemand op te wachten. Als we hetzelfde serviceniveau willen hebben en misschien zelfs nog een uitbreiding van het servicepakket en nog frequenter afval moeten gaan ophalen - omdat het hartstikke verloederd op sommige plekken en die discussies zijn er ook - heeft dat een prijs. Vorig jaar zijn er nog een aantal andere elementen genoemd: je zou er ook voor kunnen kiezen om een aantal zaken anders te gaan inregelen. Maar hoe zit het dan met het prijsverschil? Een aantal elementen in de verschillende tarieven tussen de gemeentes kunnen we harmoniseren. Maar het is zo dat verschillende gemeentes ook verschillende onderdelen in die tariefstelling meenemen. Daar zal je ook iets in kunnen doen. Maar hoe je het ook wend of keert, Voorzitter, dat is altijd een slechte boodschap. Als je het geld ergens vandaan gaat halen, moet je dat ook kunnen verantwoorden. Als er een verhoging van het tarief komt, moet je dit uitleggen aan de burger. Je kan het ook nog anders inregelen. Maar het zijn altijd negatieve boodschappen en ook logisch - denk ik - als gevolg van een kostenstijging. Daar ga ik met de raad over in gesprek. Dat ligt nu niet voor. Nu gaat het om de toetsing van de begroting zoals die is opgesteld en of de raad kan instemmen met het voorstel om die zienswijze zodanig te formuleren zoals we dat gedaan hebben. Zoals ik begrepen heb uit de Commissie kon iedereen - op de fractie van de SP na - zich daarin vinden. Indien de argumenten van de SP nu door een groter deel van de raad gedeeld zouden worden, moeten we die aanpassen maar de inhoud is zoals die is. Daar zou ik het even willen bij laten. Ik heb ook nog wat opgeschreven over de communicatie. We hebben vorig jaar heel nadrukkelijk gekeken naar hoe we de gemaakte keuzes allemaal goed kunnen uitleggen. Waarom worden deze keuzes door de raad gemaakt? Welke voor- en nadelen hebben deze keuzes? We gaan daar gezamenlijk naar kijken. Ik zou het ook niet willen laten bij het simpelweg vaststellen van de tarieven in de tariefnota. Ik wil aan de voorkant weer met de raad in Commissieverband allicht in gesprek gaan over het communicatietraject. Dat ben ik volkomen eens met Lokaal Alternatief: dit is de basis om irritatie en onwetendheid over dat onderwerp te voorkomen. - Voorzitter, tot zover. - Dank u wel, wethouder. Ik kijk even naar

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

de partijen die in de eerste termijn vragen hebben geuit, en er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie een handje van meneer Piefer.

**J.A. Piefer SP**

-Meneer Piefer. -Voorzitter, even kort. Wij veranderen ons standpunt niet. Ik denk dat onze argumenten helder genoeg zijn. Het verbaast me dat de wethouder - en volgens mij heeft hij een glazen bol - zegt: "Deze gesprekken hebben geen invloed op de prijsstijging zoals die nu is meegenomen". Waarom lees ik dan al drie jaar lang in de stukken dat de gesprekken nog plaats moeten vinden? Als die toch geen invloed hebben, kunnen we die gesprekken misschien ook schrappen. Voorzitter, we hebben ons zegje gedaan en door de zorgen die geuit zijn blijven wij bij die negatieve zienswijze. Dank -u wel. -Ik kijk even naar de wethouder of die

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

opmerking van de heer Piefer nog tot een reactie noopt. Wethouder Schneider.

**D.W.J. Schneider wethouder**

Dat denk ik wel. Misschien hebben we het over verschillende zaken. De garantieprijs zoals die nu is, kan je niet openbreken. Het heeft geen voordeel om voortijdig die garantieprijzen - die we nu hebben - open te breken omdat de marktprijzen hoger zijn op dit moment. Als je daarop gaat anticiperen door de contracten aan te passen voor het moet - we hebben er nu al last van dat we op enig moment die contracten moeten aanpassen - zou dit niet slim zijn omdat de marktprijzen hoger liggen. Dus de gesprekken vinden plaats op het moment dat er tot nieuwe zaken moet worden gekomen. Dan moet er onderhandeld worden en vinden ook die gesprekken plaats waarbij we nu in de begroting anticiperen op de marktprijzen zoals ze nu liggen. Dat is het proces. Ik denk dat dit het meest duidelijke antwoord is -op de opmerking van de heer Piefer. - Goed. Dat is dan met elkaar

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

bediscussieerd. Ik doe niemand tekort als ik daarmee de tweede termijn afsluit? Niet. Dan stel ik vast dat ik kan concluderen dat uw raad geacht wordt ingestemd te hebben, met uitzondering van de fractie van de SP, om een positieve zienswijze af te geven zoals verwoord in het conceptschrijven aan het Algemeen Bestuur van RD4. Dan kom ik bij agendapunt 6.5: een Motie ingediend

## 6.5 Motie inzake bevolkingsonderzoek borstkanker

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

door verschillende partijen. Ik vraag de initiatiefnemer van de Motie, de SP, -of ze Motie nog even kort wil toelichten. -Dank u wel, Voorzitter. De Motie gaat het

**M.A.K.J. Laumann SP**

bevolkingsonderzoek naar borstkanker. De staatssecretaris heeft gezegd dat die het uit wil stellen voor een jaar omdat die te weinig mensen heeft [onhoorbaar]. We hebben daar enerzijds wel begrip voor, maar anderzijds is het borstkankeronderzoek al uitgesteld in verband met corona. Tot nu toe is borstkanker één van de meest dodelijke ziektes bij vrouwen en wij vinden dat dit door moet gaan. We roepen de minister dan ook op - middels het College - om het borstkankeronderzoek toch één keer per twee jaar door te laten gaan. Dat - in een notedop eigenlijk. -Dank u wel. Helder. Een aantal partijen

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

hebben de Motie ook ingediend. Ik ga even voor de zorgvuldigheid de eerste termijn doen. Dan kunnen we ook niemand tekort doen. De fractie Burgerbelangen.

**A.M.J Geers Burgerbelangen**

Dank u wel, Voorzitter. Als mede-indieners kunnen we ons volledig aansluiten bij de woorden van mevrouw Laumann. Wij vinden het ook een onverstandig idee om het tijdsinterval tussen de onderzoeken te verlengen. Laten we dat vooral niet doen. We steunen dit en zijn uiteraard akkoord. -Dank u wel. Partij van de Arbeid. - Dank u wel, Voorzitter. Wij zijn ook

**M.M.L van Drunen PvdA Kerkrade**

mede-indiener. Ik kan niets toevoegen aan hetgeen de voorgaande sprekers al hebben -verteld. Dank u wel. - Dat is helder. De Ouderenpartij.

**J.P.M. Paas Ouderenpartij**

Dank u wel, Voorzitter. We hebben ook besloten om mede-indiener te zijn. Wij gaan uiteraard akkoord. Prima initiatief. [onhoorbaar] deze Motie en belangrijk voor de vrouwelijke helft van onze bevolking. Dank u wel. -Dank u wel. Ons Kerkrade. -Dank u wel, Voorzitter. Vergeet ik nu weer Lokaal Alternatief? Nu moet ik echt diep door het stof. Dit ligt echt aan mij. Ik kan hier niemand anders de schuld voor geven. Sorry, - mevrouw Bremen, Lokaal Alternatief. -Ik kan heel goed zwemmen, dus ik kom wel

**E.C.C.J. Bremen Lokaal Alternatief**

aan de kant. Het is niet tussen wal en schip. Geen probleem. Wij hebben de Motie ook mede ingediend omdat we er meer dan 100% achterstaan. Het is een goede zaak dat die onderzoeken er zijn. Ze hebben bewezen effect en het is heel goed voor de gezondheid. Dan is het onvoorstelbaar dat iets wat heel goed

resulteert minder goed gaat uitvoeren, dus vandaar onze steun. -Dank u wel. De fractie van Ons Kerkrade. - Dank u wel, Voorzitter. Zo kon ik nog een

**J. Roland Ons Kerkrade**

beetje lekker aan de oppervlakte drijven. Voorzitter, zoals de Krasovec in de Commissie aangaf, hebben wij deze Motie besproken in de fractie en steunen deze omdat wij ook van mening zijn dat de staatssecretaris dit besluit zeker nog eens een keertje moet heroverwegen omdat onderzoek naar borstkanker zeer belangrijk is. We willen de Motie echter niet mede indienen omdat er ook mensen zijn bij ons in de fractie die vraagtekens hebben bij dit soort Moties. En dus hebben we geen unaniem besluit kunnen nemen binnen de fractie. Daarom steunen wij alleen deze Motie, maar willen hem niet mee indienen. Dank u wel. Dank u wel. De fractie van de SP is al aan het woord geweest, dus ik denk dat dat -afdoende is. Het CDA. -Dank u wel, Voorzitter. Ook wij hebben

**N.I.W. Wiertz CDA Kerkrade**

deze Motie mede ingediend en onderschrijven deze volledig. Dus wij zijn -akkoord. -Dank u wel. Dan de VVD. Ook de VVD gaat akkoord met deze Motie. Ik denk dat het goed is om dit signaal af

**W.H.H. de Groot VVD Kirchroa**

te geven. We hebben hem niet mee ingediend. Ik heb niet zo een uitgebreid verhaal als meneer Roland, maar dit hoeft ook niet. Ik denk als we dit met z'n allen indienen, komt de boodschap denkkelijk goed over. Dank u.

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

U steunt de Motie net als Ons Kerkrade, maar dient hem niet mee in. -Dat is helemaal correct. -Dan stel ik vast dat de Motie over het bevolkingsonderzoek borstkanker voorligt en dat die unaniem wordt vastgesteld door de raad van de gemeente Kerkrade die uitspreken deze maatregel ongewenst en onverantwoord is. Het besluit moet worden herzien. Dit signaal moet zo breed mogelijk worden uitgedragen vanuit de volksvertegenwoordiger in ons land naar de staatssecretaris van Volksgezondheid. Het College wordt verzocht om bij de staatssecretaris na de toezending van deze Motie erop aan te dringen tot het intrekken van deze onwenselijke maatregel en deze Motie bij de gemeenteraden in Nederland en de leden van de Tweede Kamer bekend te maken. En de Motie is zoals gezegd aangenomen. Dan ben ik aan het einde van deze

## 7 Sluiting

**dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester**

vergadering. We hebben alle stukken besproken, wederom in een digitale setting. Wederom mijn dank voor de alertheid en de manier en de moeite die dat ook kost om bij het beeldscherm te blijven. Ik dank jullie allemaal daarvoor en ik wens jullie nog een genoeglijke fijne avond. Tot gauw weerziens in goede gezondheid. Fijne avond nog. Dank u wel.