

Beantwoording vraag Ons Kerkrade inzake ingekomen stuk 8.5

Ingekomen stukken com GEZ

verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van de RD4 d.d. 12 december 2019.

De heer Schlenter geeft aan dat men nog steeds in gesprek is met AON over de brandverzekering aangezien geen Nederlandse maatschappij ons meer verzekert volgens de heer Schlenter. Zeker als men bedenkt dat er verzekeraars zijn die een miljoen euro schade per week hebben met betrekking tot de afvalverwerkende industrie.

A) welke opties zijn er indien AON afziet van een verder contract?

B) Of anders gezegd, geen andere maatschappij bereid is een contract aan te bieden. Hoe ziet dan plan B er uit?

Antw.

Reactie vanuit Rd4:

Voor het antwoord op deze vragen wordt verwezen naar de tekst uit het verslag van 30 januari jl. waarin wij een terugkoppeling geven over/de status aanduiden inzake de verzekering:

“De voorzitter merkt op dat we dit jaar zijn geconfronteerd met een forse stijging van de premie voor de brandverzekering. De heer Sijstermans geeft aan dat we momenteel een voorlopige dekking hebben tot 1 april aanstaande bij de Duitse firma Hübener Versicherungs AG. Voorwaarde is het laten uitvoeren van een risicoanalyse, welke deze week heeft plaats gevonden. Wanneer wij invulling kunnen geven aan de mogelijke aanbevelingen die uit de rapportage kunnen komen, wordt de verzekering definitief tot 31-12-2020.

De heer Schneider vermoedt dat de aanpassingen niet zullen leiden tot bijv. een halvering van de premie en vraagt in hoeverre het tot de mogelijkheden behoort om eigen risicodrager te worden.

De heer Schlenter geeft aan dat de termijn waarop we dit risico kunnen afdekken c.q. terugverdienen, behoorlijk lang is (minimaal 40 jaar). Bovendien zijn voor een aantal gebouwen de vervangingskosten dusdanig hoog dat Rd4 deze niet zelfstandig kan financieren.

De risicoanalyse zelf zal zeker niet leiden tot lagere kosten (integendeel; mogelijk dienen er extra voorzieningen worden getroffen) maar kan wellicht bij onderhandelingen leiden tot gunstigere premies. Bovendien willen we bekijken of we niet een deel van de inventaris uit de polis kunnen halen zoals de containers waarbij het brandrisico vrij laag is aangezien ze vaak toch nog gebruikt kunnen blijven worden. Wellicht zijn er nog andere onderdelen waarvan het wel interessant is om eigen risicodrager te worden. Dat gaan we inventariseren en onderzoeken.

Opgemerkt moet nog worden dat de kringloopwinkels en de voorraden bij op- en overslag niet zijn gedekt. Ook kan de risicoanalyse er wellicht voor zorgen dat dit risico lager wordt geschat en deze onderdelen alsnog verzekerd kunnen worden. Als laatste moeten we opmerken dat de dekkingen minder gunstig zijn door hogere eigen risico's en er meer clausules zijn waardoor de verzekering mogelijk niet hoeft uit te betalen. Ook hiermee gaan we aan de slag.

De heer Schlenter wenst nog op te merken dat wij Aon als makelaar hebben en welke continu de verzekeringen met de meest gunstige voorwaarden voor ons uitzoekt.

Hier hebben wij jarenlang van geprofiteerd en zaten wij qua premie, in vergelijking met collegae bedrijven, altijd behoorlijk gunstig. Bovendien zorgde Aon er een aantal keren voor dat bij calamiteiten toch werd uitbetaald terwijl dit volgens de polissen niet altijd had gehoeven. Aangezien zij niet zelf hoeven te betalen zoeken zij toch naar de mogelijkheden die er zijn.

Zou je rechtstreeks bij verzekeraars een dekking afsluiten dan zullen zij als er schade is, die ze zelf moeten uitbetalen, kijken naar de polisvoorwaarden en zoeken naar redenen om niet te hoeven betalen. Voor Rd4 dan ook een reden om bij voorkeur deze werkwijze te continueren.

Gevraagd wordt; aangezien wij in deze gelijk geschakeld worden met verwerkers, of er vanuit de branchevereniging contact kan worden gezocht met de overheid om hierin te bemiddelen. De heer Drummen geeft aan dat vanuit de overheid juist wordt aangegeven dat wij als ondernemers zelf zoveel als mogelijk ervoor moeten zorgen dat brand wordt voorkomen.

Ter aanvulling willen wij u ook alvast aangeven wat de status inzake de verzekering was op 9 april jl. (tekst uit het verslag van 9 april jl. dat nog ter behandeling en vaststelling wordt aangeboden aan het algemeen bestuur):

De heer Sijstermans heeft nog een mededeling inzake de brandverzekering; de huidige verzekeraar Hübener Versicherungs-Aktiengesellschaft, had ons verplicht een risicoanalyse te laten uitvoeren. Uit het rapport van de firma Burghgraef van Tiel, die de analyse hebben uitgevoerd, is gebleken dat we geen bouwkundige aanpassingen hoeven te doen zoals een sprinklerinstallatie bij de op- en overslaglocatie. De adviezen betreffen meer een aantal praktische zaken zoals het realiseren van aparte inzamelvoorzieningen voor lithium batterijen op de milieuparken. Hiermee wordt de verzekering verlengd tot 1 juli en als we de aanpassingen realiseren wordt de verzekering definitief tot 31 december 2021. Het voornemen om ons, met dit rapport en de aanbevelingen, te gaan oriënteren naar een andere verzekeraar zal gezien de tijd lastig worden en de verwachting is niet dat de premie fors lager zal zijn. We komen hier in het najaar op terug.”

De heer Schneider informeert of AON een zogenaamd volmacht bedrijf is.

Tijdens de vergadering kon men hier geen antwoord over geven.

A) De vraag is of er nu wel duidelijkheid is of AON nu wel of geen volmacht bedrijf is?

B) indien AON wel een volmacht bedrijf is loopt de RD4 dan niet het gevaar (gelet op de brandverzekering) dat er de juiste keuzes gemaakt worden?

Antwoord A): AON is een volmacht bedrijf. Aon is de grootste onafhankelijke verzekeringsmakelaar van Nederland. Aon Nederland maakt deel uit van Aon plc, gevestigd in Londen. One Underwriting is onderdeel van Aon. Als gevolmachtigd agent heeft One Underwriting van een groot aantal verzekeraars de bevoegdheid gekregen om verzekeringen te accepteren en schades te behandelen en doet bijna alles wat een verzekeraar ook doet, zij is de schakel tussen Aon en de verzekeraars en biedt u een snelle en efficiënte service zowel bij polisafgifte als bij schade.

Antwoord B): Hiervoor verwijzen wij naar het antwoord op de vorige vraag, namelijk:

De heer Schlenter wenst nog op te merken dat wij Aon als makelaar hebben en welke continu de verzekeringen met de meest gunstige voorwaarden voor ons uitzoekt. Hier hebben wij jarenlang van geprofiteerd en zaten wij qua premie, in vergelijking met collegae bedrijven, altijd behoorlijk gunstig. Bovendien zorgde Aon er een aantal keren voor dat bij calamiteiten toch werd uitbetaald terwijl dit

volgens de polissen niet altijd had hoeven. Aangezien zij niet zelf hoeven te betalen zoeken zij toch naar de mogelijkheden die er zijn. Zou je rechtstreeks bij verzekeraars een dekking afsluiten dan zullen zij als er schade is, die ze zelf moeten uitbetalen, kijken naar de polisvoorwaarden en zoeken naar redenen om niet te hoeven betalen. Voor Rd4 dan ook een reden om bij voorkeur deze werkwijze te continueren.