

# 1 Opening

**dr. T.P. Dassen-Housen voorzitter**

Volgens mij is het zeven uur. Chap! Fijn dat u er allemaal bent. Goedenavond. Ik wil op deze plek nog memoreren dat beneden in de burgerzaal een hele grote groep vrijwilligers van het WMC zit. Het is jammer dat zij geen plek hebben in deze zaal, omdat wij gewoon een hele beperkte publieke tribune hebben. Ze zitten één verdieping onder ons en volgen dit ook op de voet. Ik heet hen en u allen op de publieke tribune, en mocht u thuis deze informatieavond volgen, natuurlijk van harte welkom. Een setting die wij als gemeenteraad ook nog niet hebben gehad in die hoedanigheid. Het is geen raadsvergadering. Ik heb ook geen keten om. Het is geen officiële vergadering. Er staan ook geen officiële besluiten op de agenda. Het is een informatieavond waar de politieke partijen hun zetels zo hebben ingevuld zoals ze dat zelf wensten. Een politieke partij heeft een x-aantal zetels, en of ze nou een raadslid of een commissielid hebben afgezonden, dat was aan hen. In die zin wil ik dat ook nog eens goed memoreren, mochten mensen vragen daarover hebben. We hebben in de behandelbrief duidelijk aangegeven hoe de avond zal verlopen. Dat is helemaal helder, denk ik. De aftrap zal wethouder Schlangen...

Zag ik daar een handje? Mevrouw Paul, nog een opmerking over de agenda? Ja, wij zouden graag een klein wijzigingsvoorstel willen doen. In eerste instantie stond op de agenda, tussen de evaluatie en de financiën van het WMC, een pauze ingelast. Die staat er nu niet meer op, maar die staat in de behandelbrief nog gemeld. Wij zouden willen vragen of, als de evaluatie is gegeven door de heer De Zeeuw, we een korte kunnen inlassen zodat wij afstemming kunnen hebben met onze fractieleden over de vragen. Dat zouden we ook graag willen vragen na het stuk van de financiën. U kunt ten alle tijden om een schorsing vragen. U doet dat nu bij voorbaat, dus dat zal ook gehonoreerd worden. U heeft inderdaad het verhaal van de heer De Zeeuw nog niet gehoord, u hoort dat vanavond ook voor het eerst. Dan kan ik me voorstellen dat daarna behoefte is om in fractieverband met elkaar de vragen te verzamelen. Dan schorsen wij na de presentatie van Sjaak de Zeeuw, die ik natuurlijk bij deze ook van harte welkom heet. Dat heb ik nog niet gedaan. Onze externe evaluator. Dan schorsen wij ook na de presentatie van de heer Bert Corneth, de voorzitter van het WMC. Dat is helder. Het lijkt me niet dat iemand daar bezwaar tegen heeft, toch? Dan geef ik graag het woord aan de wethouder voor een korte inleiding. Dank u wel, voorzitter. Ik wil in de eerste plaats alle mensen bedanken dat ze hier zijn vanavond, ook de publieke tribune en in de burgerzaal, bij deze informatieavond over de ontstane situatie omtrent het WMC, over de stand van zaken en de financiële zaken, waarover we twee presentaties krijgen. Dat is allemaal duidelijk beschreven in de behandelbrief. Toch hebben we gedacht, voorzitter, om een soort tijdlijn te presenteren waar het overzichtelijker neergezet wordt, welke stappen gezet worden om te komen tot het moment van nu, en wat er te gebeuren staat. Ik heb dat met de gemeentesecretaris besproken, en hij wil het graag presenteren alvorens wij met de eerste presentatie beginnen. Bij uw goedvinden. Die tijdlijn schetst waar we nu staan? Precies. Oké, het woord is aan de heer Stijns. Het zijn vijf slides en als je die in één slide zou samenvatten, dan zou het er zo uitzien. Dat is misschien een beetje onduidelijk, vandaar dat ik ze uit elkaar haal. Feitelijk lopen er vandaag een viertal dingen door de vergadering heen, maar je kunt ze wel mooi uiteenrafelen. De eerste is de start van het WMC in juli, waar op een gegeven ogenblik een signaal komt dat het niet goed gaat - laat ik mijn eigen woorden gebruiken - rondom het Buitenfestival. Het Buitenfestival zou behoorlijk in de min komen te draaien. Uiteindelijk wordt gevraagd of de gemeente kan bijspringen. Daar hebben we op 19 juli met het seniorenconvent over gesproken. Op 20 juli heeft dat naar aanleiding van dat seniorenconvent daadwerkelijk geleid tot een aanvraag aan de gemeente om een lening te verstrekken, en het college heeft dat besluit op 22 juli genomen. Dat is de lening van 400.000 euro. De lening van 400.000 euro behoort normaal gesproken tot de normale evaluatie die wij altijd doen na een WMC. Zo ook nu. Die evaluatie was na het WMC direct ook ingezet. Echter, die evaluatie is vervolgens geparkeerd omdat er in oktober - dat is de tweede lijn die u in gedachten moet houden - een e-mail komt met een alarmerend bericht over de situatie rondom het WMC. Dit heeft het gemeentebestuur doen besluiten om uiteindelijk een externe evaluator in te roepen om tot een evaluatie van de ontstane toestand te komen. Dat is de tweede lijn. De derde lijn: er is nog een lening van 247.000 euro gevraagd in november, omdat er een acuut liquiditeitsprobleem was. Die lijn kunnen we vandaag vergeten, want die lening is begin december in zijn geheel afgelost. De vierde lijn die er is, dat is de situatie waarin we nu verkeren, dat is het subsidiebesluit voor 2023. Dat zijn de vier dingen die los van elkaar gezien moeten worden, maar die waarschijnlijk in de vergadering door elkaar gaan lopen. Er is een reguliere WMC-evaluatie, een bestuurlijke evaluatie, die na elk WMC plaatsvindt. Zo ook nu. Die zal naar

alle waarschijnlijkheid in Q2 gereed zijn. Daaronder ligt die onrust die ontstaan is, waar we vanavond het verhaal van de heer De Zeeuw over horen. Dan de derde lijn die van toepassing is, is het subsidiebesluit 2023 waar de wethouder wellicht straks uw aandacht voor vraagt en eventuele tips van u wilt meenemen. Dat is uiteengehaald waar we het vandaag over zullen hebben. Het verhaal van de heer Corneth zal zich met name op dat eerste spoor concentreren. Voorzitter. Dank u wel. Dan hebt u helder geschetst wat in de discussie speelt en door elkaar komt. Dan heb ik het nog niet over de e-mails en de krantenberichten die u allemaal als raadscommissieleden heeft kunnen zien en krijgen. Er is dus heel wat te doen. Daarom is het ook fijn dat Sjaak de Zeeuw in ons midden is. Zoals gezegd, heeft het college hem gevraagd om een externe evaluatie. De heer De Zeeuw zal zijn bevindingen aan ons presenteren. Meneer De Zeeuw, het is aan u. Ik denk dat ik ook voorstel dat u in zijn geheel eerst de presentatie geeft, en dat we daarna gewoon, zoals we dat altijd hebben, een rondje vragen doen. Nee, we hebben gezegd dat we dan schorsen en daarna een rondje vragen doen. Ik trek gewoon een lootje, dan doe ik ook niemand bevooroordeelen welke partij daarmee mag beginnen. Was ik niet duidelijk, mevrouw Paul? De mensen vragen of het geluid iets harder kan. Ze verstaan niks. We gaan ons best doen. Dames en heren, de gemeente Kerkrade heeft mij op 18 oktober de volgende opdracht verstrekt, en ik zal hem letterlijk voorlezen. In het kader van de door het bestuur van WMC uit te voeren evaluatie van de afgelopen editie van het Wereld Muziek Concours, zal door mij gekeken worden naar de situatie rondom de bestuursoverdracht, financieel en organisatorisch, de mate van voorbereiding van het concours, en de genoemde besluiten in de aanloop van het concours. Indien en voor zover mogelijk zullen bij de rapportage ook aanbevelingen voor de toekomst aan de orde komen. In het kader van deze opdracht zullen met circa tien personen één of meer gesprekken gevoerd worden. De bestuursoverdracht waarop hier bedoeld wordt, is de bestuursoverdracht waarbij het voorzitterschap van de heer Kousen is overgegaan naar de heer Corneth. De heer Corneth is op 27 januari 2022 bestuurslid geworden

## 2 Evaluatie

van Stichting WMC Kerkrade, kortweg WMC, en heeft op 14 april het voorzittersstokje van de heer Kousen overgenomen. Voor de duidelijkheid merk ik op dat dit geen forensisch onderzoek is, maar een evaluatie gebaseerd op een aantal vertrouwelijke gesprekken, waarbij in een paar gevallen ook schriftelijke informatie aan mij is verstrekt en documenten door mij zijn ingezien. In het kader van deze opdracht heb ik gesprekken gevoerd met de volgende personen, en ook in deze volgorde: de heer Corneth, huidige voorzitter van WMC; de heer Andriolo, inmiddels voormalig general manager van het WMC Bureau; mevrouw [onhoorbaar 00:14:11], inmiddels oud-bestuurslid van het WMC; de heer Diels, inmiddels oud-bestuurslid van het WMC; de heer Kousen, oud-voorzitter van het WMC; de heer Bus, general artistic manager van het WMC Bureau; de heer Schobben, huidige secretaris van het WMC; de heer Heckmans, huidige penningmeester van het WMC; de heer Pook inmiddels oud-penningmeester ad interim van het WMC; en de heer Ploem, administrateur zzp'er van het WMC. De gesprekken hebben plaatsgevonden tussen 26 oktober en 7 december jongstleden. Aanleiding voor de opdracht is gelegen in een e-mail van de heer Kousen van 8 oktober 2022 gericht aan de heer Corneth met een cc aan de heer Schobben, die de heer Kousen op 9 oktober heeft doorgestuurd naar wethouder Schlangen. In deze e-mail spreekt de heer Kousen zijn bezorgdheid uit over de afgelopen editie van het WMC. Tevens worden in deze e-mail, al dan niet tussen de regels door, talloze aantijgingen geuit en zijn uitdrukkelijke dreigementen richting de heer Corneth te lezen, gericht op reputatieschade van de heer Corneth. De evaluatie is door mij op 7 december jongstleden afgerond en bij de gemeente aangeleverd. Dit is gedaan in de vorm van een PowerPointpresentatie die ik nu ook aan u laat zien, in dezelfde uitgave als de rapportage is geweest en ook zo in het college van B&W is gepresenteerd. Ik zal die van een toelichting voorzien en die is noodzakelijk om de context duidelijk te maken. De onderwerpen die aan de orde komen zijn het overkoepelend belang, de situatie rondom de bestuursoverdracht, leiderschap, financiën, het Buitenfestival, verbeterpunten, en aanbevelingen. We beginnen met het overkoepelend belang. Overkoepelend belang is de continuïteit van het WMC. Zoals een ieder die ik gesproken heb ook zegt: "Het WMC is groter dan Kerkrade." In het kader van de continuïteit is het van belang dat er geen negatieve publiciteit of onrust ontstaat. Het is een cultureel erfgoed dat niet verloren mag gaan. Iedereen die ik heb gesproken was het daarover eens. Ik heb deze opdracht dan ook uitgevoerd vanuit dat overkoepelende belang, de continuïteit van het WMC. In dat kader is het ook zeer wenselijk dat er geen negatieve publiciteit of onrust gaat ontstaan. Vanuit deze optiek heb ik de belangen van alle betrokkenen zoveel mogelijk geprobeerd te respecteren. Zo is de evaluatie ook opgebouwd. De teksten van de PowerPointpresentatie zijn redelijk high-level, zonder al teveel details. Zonder toelichting van mijn kant is een en ander echter niet in de juiste context te plaatsen. Voor alle duidelijkheid: het zijn mijn bevindingen, het zijn mijn conclusies en

aanbevelingen die ik zo objectief mogelijk heb proberen weer te geven. In dat verband was daarom eerder afgesproken dat de evaluatie in een besloten vergadering met de raad zou worden besproken. Hierbij was mijn streven zo min mogelijk personen te beschadigen, zonder daarbij aan de relevante voorbij te gaan, en alles heel vertrouwelijk te behandelen en ook vertrouwelijk te behouden. Het is daarom zeer jammer dat de PowerPointpresentatie naar buiten is gelekt en dat dit op dat moment nog vertrouwelijke document ook bij de pers is beland. Ik had niet verwacht dat de heer Kousen het door mij bij hem achterlaten vertrouwelijke document aan een derde zou geven. Ik neem het de heer Kousen en ook degene die voor het verder lekken verantwoordelijk is dan ook zeer kwalijk. Daardoor worden bepaalde passages zonder de benodigde toelichting niet in de juiste context geplaatst en gaan zaken een eigen leven leiden, gebaseerd op een onjuiste beeldvorming. Mogelijk, maar dat is speculatie, is dat juist de bedoeling geweest van degene die verantwoordelijk is voor het laten lekken. Een feit is in ieder geval dat de heer Corneth en het WMC door die externe publicaties inmiddels reputatieschade hebben opgelopen. De heer Kousen heeft zijn aantijgingen zodanig geformuleerd dat hij signalen heeft opgevangen en 'van horen zeggen'. Met andere woorden, hij heeft ogenschijnlijk geen eigen waarnemingen. De aantijgingen en bedreigingen van de heer Kousen komen samengevat met name op het volgende neer: personen zouden door de heer Corneth zijn geschoffeerd en keihard aan de kant gezet, waardoor conflictsituaties zijn ontstaan. Door de wijze van optreden van de heer Corneth is er een exodus van vertrokken mensen ontstaan. Nagenoeg alle expertise en knowhow is door de heer Corneth over de schutting gegooid. Volgens de heer Corneth zou niemand deugen en zou schoon schip gemaakt moeten worden. De heer Corneth zou naar buiten toe gecommuniceerd hebben dat hij bij zijn aantreden een puinhoop zou hebben aangetroffen, en dat er sprake zou zijn geweest van mismanagement bij het vorige bestuur. Als hij hiervoor geen schriftelijke excuses aanbiedt, zal er imagoschade voor de heer Corneth optreden. Vertrouwen, empathie en fatsoen zijn naar de achtergrond verdwenen. De heer Corneth heeft het WMC op de een of andere manier mee laten participeren in het risico van het Buitenfestival, en het in zee zijn met een niet sterke partij. Ik, de heer Kousen, heb een gezonde organisatie achtergelaten. Als het eigen vermogen nu verloren zou zijn gegaan, dan heeft de heer Corneth wat uit te leggen aan de subsidiënten en de pers. In een reactie van meer dan 20 bladzijden en voorzien van meer dan 25 bijlagen worden de aantijgingen van de heer Kousen door de heer Corneth overtuigend weerlegd en/of vanuit zijn beleving genuanceerd. Op deze aantijgingen kom ik later terug. In dit kader is het belangrijk te weten dat het vertrek als voorzitter van het WMC door de heer Kousen niet volledig uit eigener beweging heeft plaatsgevonden. Bij brief van 13 maart 2021 hebben de medewerkers van het WMC Bureau het aanblijven van de heer Kousen als voorzitter ter discussie gesteld, omdat de samenwerking met de heer Kousen voor hen onmogelijk was geworden door zijn manier van werken. Er was een angstcultuur ontstaan op het Bureau als gevolg van directe aansturing van medewerkers door de heer Kousen. In de beleving van de medewerkers van het Bureau kenmerkt zijn stijl van aansturen zich door een combinatie van micromanagement en een behoefte aan totale controle over werkzaamheden van medewerkers en de organisatie van het WMC in het algemeen, zo staat in de brief. Hierdoor ontstond, volgens de medewerkers van het Bureau, angst om rechtstreeks te communiceren met de voorzitter, aangezien de reactie van zijn kant heel willekeurig kon zijn en met grote regelmaat een gevoel van wantrouwen creëerde. Bij brief van 13 maart 2021 en in de online bijeenkomst hebben ook de voorzitters van zes vrijwilligerswerkgroepen hun grieven bekendgemaakt. Bij brief van 2 juni 2021 doen de voorzitters van de vrijwilligerswerkgroepen hun beklag over het feit dat daarmee niets is gedaan en dat zij het gevoel hebben dat ze niet serieus genomen worden. Dan kom ik bij de situatie rondom de bestuursoverdracht. Veel voorbereidingen waren deels getroffen, en het betrof met name het Concoursgedeelte. De oude voorzitter heeft naar zijn zeggen zijn best gedaan om alles zo goed mogelijk achter te laten en over te dragen. Er waren nog geen definitieve contracten gesloten, wel in voorbereiding. Mede door de onzekerheid omtrent het doorgaan van het WMC in verband met corona waren die contracten nog niet definitief, maar een aantal waren zo goed als. Door uitstel van het WMC en die beslissing waren verschillende voorbereidingen niet meer zo goed toepasbaar. Er moest in korte tijd nog veel gedaan worden, en dat ging niet zonder slag of stoot en was niet even makkelijk. Dan kom ik bij het leiderschap. De leiderschapsstijl van de nieuwe voorzitter was anders dan men gewend was. De nieuwe voorzitter ging uit van andere standaarden en had andere verwachtingen. Hoewel er door de nieuwe voorzitter met de beste bedoelingen voor het WMC daadkrachtig en doelgericht werd gehandeld en de voorzitter veel zaken naar zich toe trok, werd zijn leiderschap door verschillende personen ervaren als niet-respectvol wat de omgangsvormen betreft. Te weinig empathisch, en met te weinig inlevingsvermogen. Er werd ook gesproken van een angstcultuur. Volgens andere personen was het straight-line leadership van de nieuwe voorzitter door een analyserende leider die veel verbeterpunten ziet juist een verademing en ook nodig. Met andere woorden, er bestond kritiek op de leiderschapsstijl van de oude voorzitter, en er ontstond kritiek en ook bewondering voor de leiderschapsstijl van de nieuwe voorzitter. Ik kom terug op een aantal aantijgingen door de heer Kousen. De uitnodiging aan de heer Kousen voor een fysiek overleg met de gemeente en de heer Corneth

werd door de heer Kousen betiteld als onnodig en ongepast. Dat heeft ertoe geleid dat deze aantijgingen nu publiekelijk aan de orde zijn gekomen. Het kan niet anders. Hij spreekt over een exodus van personen. Een feit is dat er diverse personen zijn vertrokken. De vraag is echter in hoeverre dit te wijten valt aan de leiderschapsstijl van de heer Corneth, zoals door de heer Kousen wordt gesuggereerd. Ik kom zo erop terug. Een feit is ook dat diverse personen die ik gesproken heb de omgangsvormen van de heer Corneth niet respectvol vinden, en vinden dat hij te weinig empathisch is, met te weinig inlevingsvermogen, en dat sprake is van een angstcultuur. Er zijn echter ook personen die geen enkele negatieve ervaring met de heer Corneth hebben en/of een weerwoord richting de heer Corneth geven, en verder ook geen probleem ermee hebben. Sterker nog, die de waargenomen leiderschapsstijl als noodzakelijk betitelden. De heer Corneth is een leider die duidelijk is ten aanzien van de eisen om het gestelde doel te bereiken. Het doel was de organisatie van het WMC 2022. Hij stelt in zijn beleving geen bijzonder hoge eisen. Hij stelt eisen die het doel dienen, en binnen de WMC-organisatie was hier volgens de heer Corneth vaak geen of onvoldoende notie van. Als iemand iets niet doet of niet goed doet, dan sprak de heer Corneth hem of haar daarop duidelijk aan, met volgens hem een coachende bedoeling. Door sommige personen wordt dit ervaren als op een niet-respectvolle wijze de wind van voren krijgen. Deze aanpak werd aanvankelijk door onder andere de general manager omarmd, maar later wijzigde dit. De ene persoon is het niet gewend, vindt het niet respectvol en wordt bang. Een andere persoon geeft lik op stuk terug, zegt eventueel sorry, en gaat gewoon verder. Als we naar de vertrokken personen kijken, dan ontstaat op basis van de verstrekte informatie het volgende beeld. De general manager is vertrokken omdat de detacheringsovereenkomst is beëindigd vanwege het feit dat hij niet de juiste man op de juiste plek was, die onder de toenmalige omstandigheden niet over de nodige competenties beschikte. De programmamanager was niet van plan te vertrekken, maar kreeg tijdens haar vakantie een andere baan aangeboden die wat werkuren betrof beter aansloot bij haar wensen. De medewerker op het domein communicatie en PR had afspraken tot eind 2022, en had in de aanloop naar het WMC herhaaldelijk aangegeven dat dit zijn laatste WMC zou worden. Mede omdat de nieuwe organisatie en dito aanpak naar zijn zeggen niet strookte met zijn principes en zienswijze, is hij al in oktober 2022 gestopt. Hij wilde volgens de heer Corneth zijn eigen prioritering van de te verrichten werkzaamheden volgen. De rechterhand van de medewerker op het domein communicatie en PR was specifiek ingehuurd tot 1 september 2022 voor WMC 2022. Ze gaf bij haar vertrek aan dat ze in algemene zin het werken in een meer commerciële omgeving prevaleerde. Desalniettemin gaf ze aan beschikbaar te zijn voor ondersteuning bij het WMC 2026. De medewerker voor het domein veiligheid was specifiek voor het WMC ingehuurd tot 1 september 2022. De secretaresse/officemanager kreeg in de aanloop naar het WMC een contract tot 1 september 2022, uiteindelijk verlengd tot 1 november 2022. Haar ambities lagen echter niet op het gebied van secretaresse en officemanager. Zij is inmiddels elders werkzaam als manager sales. De secretaris van het bestuur was de denker en bedenker, een schrijver binnen de WMC-organisatie, en vervulde vaak de rol van verbinder. Zijn hart lag bij de culturele aspecten, het verbinden van het WMC met andere culturele stromingen en dergelijke. Directe aanleiding voor zijn vertrek, dat wordt betreurd, medio augustus 2022 was een verschil van inzicht met de overige bestuursleden over de bestuurposities. De sponsorcoördinator heeft op 8 mei 2022 in verband met een conflict met de heer Corneth zijn medewerking opgezegd. Het conflict betrof het feit dat hij volgens de heer Corneth, daarin ondersteund door met name medebestuurder Diels, te laat en te weinig inspanningen en resultaten liet zien. Het bestuurslid met als domein met name vrijwilligers is ook vertrokken, dit was eind september 2022. De directe aanleiding ertoe was een verschil van mening met de overige bestuursleden over het verzoek tot een financiële bijdrage aan een spontaan en buiten WMC om geregeld avondje uit van medewerkers van het Bureau, zzp'ers en stagiaires. Samengevat en onverlet latende de opmerkingen voor en tegen inzake de ervaren leiderschapsstijl van de heer Corneth en de rol die dit hierbij heeft gespeeld, is de situatie omtrent de vertrokken medewerkers en bestuurders als volgt: er zijn twee personen vertrokken in verband met niet goed functioneren; er zijn vier personen vertrokken omdat de ingehuurde termijn min of meer was versterken; er is één persoon vertrokken omdat zij een mooie andere baan kreeg aangeboden; er zijn twee bestuursleden vertrokken in verband met verschil van mening of inzicht met overige bestuursleden. Wijzigingen in de personele sfeer in het bestuur zijn niet uitzonderlijk en vonden ook zeker tijdens de voorzittersperiode van de heer Kousen plaats, waarbij ook de leiderschapsstijl van de heer Kousen een rol van betekenis vervulde. Een volgende verwijt is de vraag: is er expertise en knowhow over de schutting gegooid? Alle vertrokken medewerkers hebben hun werkzaamheden en dossiers volgens de heer Corneth netjes overgedragen. De presentatie gaat tot het eind, en daarna kunt u alles vragen wat u wilt. Mevrouw Wevers, ik onderbreek u. De presentatie wordt afgemaakt. Dit vind ik niet respectvol. We hebben een externe evaluator, hij maakt zijn verhaal af en dat luistert tot einde. Daarna kunt u alles vragen. Meneer De Zeeuw, u gaat verder. Alle vertrokken medewerkers hebben hun werkzaamheden en dossiers volgens de heer Corneth netjes overgedragen, waardoor er volgens hem geen sprake is van expertise en knowhow over de schutting gooien. Het verwijt dat niemand zou deugen en dat schoon schip gemaakt zou moeten worden.

De heer Corneth heeft naar zijn zeggen nooit gezegd dat niemand deugt, integendeel. Wel had hij kritiek op de handelswijze van diverse personen, en dat werd ook - hetzij schriftelijk hetzij tijdens een bestuursoverleg - gedeeld met de overige bestuursleden die dat onderschreven danwel niet weerlegden. Voorzitter, ik heb hier echt problemen mee. Ik verzoek u om te gaan schorsen. De presentatie wordt afgemaakt. Daarna schorsen we. Voorzitter, dit is geen presentatie. Er wordt hier een rapport voorgelezen dat wij heel graag hadden ontvangen, en dan hadden we tenminste inhoudelijk erop kunnen reageren. Stop, nee. U kunt daarna alles vragen. We hebben een externe evaluator en daarna kunt u alles vragen. Punt. Meneer de Zeeuw, u gaat verder. Zoals afgesproken, we maken dit verhaal netjes af. Ik vind zijn verhaal beschadigend voor bepaalde mensen, en in een openbare setting hoort dit niet thuis. Dit is mijn persoonlijke mening, sorry. Wij sluiten ons daarbij aan. Dit kan echt niet. Lieve mensen, het ligt al wekenlang op straat. De evaluatie was vertrouwelijk bedoeld. Dat hebben we meerdere keren aangegeven. Doordat alles op straat ligt, is dit het gevolg en dat is zeer kwalijk, maar we maken dit af. Dit is de externe evaluatie en ik duld nu echt geen verdere tussenroep. Dit is het gevolg van wat zich de afgelopen weken heeft afgespeeld. Dat dit kwalijk en beschadigend is, is zonder meer waar, maar dat is alles wat de afgelopen weken in de pers heeft gestaan ook. Hier staan de deuren open. Wij zijn hier nu gewoon transparant wat er op tafel ligt. Ik duld nu echt geen verdere tussenroep. De evaluatie wordt afgemaakt. Daarna mag u alles zeggen en alles roepen, op een nette en respectvolle manier. Ik vraag u ook om dat nu te respecteren. Mevrouw Laumann, ook aan u om dit nu te respecteren. Dit zijn de bevindingen van de externe evaluator, en die bejegenen wij met respect. Dat is wat hij heeft opgehaald uit de interviews. Daar kunt u van alles van vinden, maar dit is wat er is opgehaald. De heer De Zeeuw maakt nu zijn verhaal af. Ik moet u daarbij zeggen dat ik het liever ook anders had gezien. Het schoon schip maken ziet op de door de heer Corneth gesignaleerde noodzaak de WMC- organisatie waar nodig te herstructureren en te upgraden, zoals hij dat onder andere ook in februari 2022 in een overleg met medebestuurders heeft aangegeven en waar ook de heer Kousen, toen nog voorzitter, uitdrukkelijk mee instemde. In een werkgroep voorzittersoverleg op 11 augustus heeft de heer Corneth als nieuwe voorzitter de nieuwe bestuurlijke koers toegelicht, en heeft daarbij het volste vertrouwen gekregen van de organisatie, bij monde van de werkgroepvoorzitters en medewerkers. Dan het verwijt over externe communicatie, publiek en in de pers, over puinhoop en mismanagement. De heer Corneth ontkent dergelijke uitspraken naar buiten toe gedaan te hebben. Hij ontkent daarnaast dat in de pers uitingen zijn gedaan waarin de heer Kousen negatief is geportretteerd. Negatieve uitspraken, los van het feit dat de heer Corneth geen aanleiding daartoe zag, zouden immers niet alleen de heer Kousen kunnen schaden maar zouden ook het WMC kunnen raken. De heer Kousen blijft echter van mening dat dit wel heeft plaatsgevonden. De heer Kousen heeft schriftelijke excuses geëist van de heer Corneth. De heer Corneth heeft daarop schriftelijk aangegeven dat hij dergelijke uitspraken niet heeft gedaan. Mochten derden dat wel als zodanig hebben opgevat, ten onrechte, dan biedt hij daarvoor aan de heer Kousen zijn excuses aan, voor zover nodig. De heer Kousen accepteert deze excuses niet en betitelt de reactie van de heer Corneth als een pertinente leugen. In de betreffende e-mail geeft de heer Corneth tevens aan dat het bestuur heeft besloten vooralsnog niet een eventueel nieuw gremium, het comité van aanbeveling, in te stellen met de door de heer Kousen beoogde positie van erevoorzitter. Dan kom ik bij het onderdeel financiën. Daarop ga ik niet al te diep in, omdat de heer Corneth dat zo zal behandelen. U kunt daarop zien wat de hoofdlijn is bij de begroting. Er was niet met alle effecten rekening houden die zijn ontstaan door de verschillende crisissen, en door de late besluitvorming kon ook niet alles geregeld worden zoals oorspronkelijk de bedoeling was. Er was een grote coronasubsidie gekregen van het Cultuurfonds, dat was een welkome bijdrage voor het verlies. Er was een liquiditeitstekort, dat is opgevangen middels een financiering door de gemeente. De jaarrekening was ten tijde van de afsluiting van de evaluatie nog niet definitief, dus daarop kon ik niet verder ingaan. Met betrekking tot het Buitenfestival. Het Buitenfestival is een overeenkomst met een derde partij, een private partij, waarbij het Buitenfestival in beginsel volledig werd uitbesteed tegen een bepaalde vergoeding door het WMC. Door uiteenlopende omstandigheden - hitte, corona, et cetera - werd het Buitenfestival een financieel debacle. Als dat toen direct zou worden beëindigd, zou dat imagoschade voor het WMC kunnen opleveren. Er is toen met de gemeente contact opgenomen - u heeft het straks al gehoord - en de gemeente heeft bijgesprongen door een lening te verstrekken. Die lening is verstrekt aan het WMC en het WMC heeft dat bedrag doorgeleend aan die private partij. De private partij heeft problemen, dus die vordering op de externe partij is naar mijn mening niet volwaardig op dit moment. Met betrekking tot het Buitenfestival was er ten tijde van het voorzitterschap van de heer Kousen al sprake van een beoogd samenwerkingsverband met Leon Fuchs en Danny Keppels. In juni 2021 is door de heer Kousen een brief ondertekend naar het college van de gemeente, waarbij is aangegeven dat DEM, lees Leon Fuchs, en EMG, lees Danny Keppels, de exploitanten zouden zijn van de activiteiten op de Markt en het Stadspark. In november 2021 wijzigt het WMC echter haar intentie en ziet af van het samenwerkingsprincipe, en wil het WMC het Buitenfestival verkopen aan DEM en EMG. Het voorstel wordt door DEM en EMG gedaan, maar er volgt nog geen besluitvorming. In maart 2022 haakt Danny Keppels af.

De draai naar samenwerken en risico delen naar verkoop, alle risico's bij de exploitant, gaf de doorslag. Het is dan één minuut voor twaalf en er is volgens het bestuur van het WMC op dat moment geen reden om niet met Leon Fuchs door te gaan. Het bestuurlijk besluit om met betrekking tot het Buitenfestival niet alleen DEM, lees Leon Fuchs, en de daarbij behorende contractvoorwaarden door te gaan, is nog genomen tijdens de bestuursperiode en onder bestuursvoorzitterschap van de heer Kousen. De finale contractsluiting conform die uitgangspunten in mei 2022 valt op dat moment buiten de periode dat de heer Kousen nog in beeld is. Leon Fuchs is volgens de heer Corneth overigens nooit voornemens en in staat geweest om het Buitenfestival alleen te organiseren. In overleg met het bestuur, onder voorzitterschap van de heer Corneth, is het team van Leon Fuchs daarom ook aangevuld met ingehuurde ervaren horeca- en eventmensen, te weten FULL Events. Er is ook gesproken over verbeterpunten, die ook door het huidige bestuur worden onderschreven. Deze zijn allemaal erop gericht om het WMC klaar te maken voor de verdere toekomst, en te zorgen dat voldoende continuïteit gegarandeerd kan worden. U ziet hier welke verbeterpunten op een rijtje staan. U kunt ze zelf rustig lezen. U ziet dat het een hele reeks van verbeterpunten is die aan de orde gaat komen. Dan kom ik tot een samenvatting en conclusies. Er is een schrijven van de heer Kousen met aantijgingen en bedreigingen. De uitnodiging om aan tafel te gaan wordt door de heer Kousen afgewezen. Er volgt een evaluatie waarbij de aantijgingen worden weerlegd en niet terecht blijken te zijn. Door vertrouwelijke informatie te laten lekken zijn de reglementen wel ten uitvoer gebracht en is negatieve publiciteit ontstaan omtrent de WMC-organisatie en de heer Corneth. Dit is schadelijk voor het WMC en de betrokken personen, en met name de heer Corneth. Op grond van mijn bevindingen kom ik tot de volgende aanbeveling: het huidige bestuur, het huidige team, dat staat. Het is weliswaar afgeslankt, maar heeft het volste vertrouwen in de toekomst en moet doorgaan. Er zijn veel plannen en verbeterplannen in de maak, gericht op waarborging van de continuïteit. Het WMC is gebaat bij duurzame relaties en een goede governancestructuur, met een sterke bemensing van het uitvoerende apparaat. Met andere woorden, je moet lik op stuk kunnen geven, je moet ook tegenwicht kunnen geven. Je moet je niet laten wegblazen. In dat kader is het goed dat het bestuur meer op afstand komt te staan van het uitvoerende apparaat, bijvoorbeeld in de vorm van een raad van toezicht, een directie en een bureau, waarbij de mensen die het uitvoerende apparaat gaan bemensen ook de benodigde bevoegdheden moeten krijgen. Dan had ik nog twee aanbevelingen die inmiddels van tafel zijn. Mijn aanbeveling was een driegesprek tussen de gemeente, oude en nieuwe voorzitter, resulterend in gezamenlijke afspraken die vastgelegd zouden worden in een overeenkomst, en waarbij onder andere wordt afgesproken het verleden te laten rusten, om daardoor de negatieve publiciteit die inmiddels helaas wel ontstaan is, te voorkomen. Omdat de heer Kousen zich toch 34 jaar heeft ingezet voor het WMC was mijn aanbeveling: geef hem een onderscheiding, en dat zou heel goed kunnen in de vorm van de gouden erepenning. Zoals ik zei, die twee laatste aanbevelingen zijn van tafel omdat de heer Kousen niet daaraan wilde meewerken. Hij noemt het een zwijgcontract. Mijn aanbeveling met betrekking tot het driegesprek en afspraak om het verleden te laten rusten is ingegeven door het in het begin genoemde overkoepelende belang: continuïteit van het WMC en, in het kader daarvan, voorkomen van negatieve publiciteit en onrust. De heer Kousen heeft besloten niet daaraan mee te werken. In antwoord op de vraag naar het doel van zijn handelen, werd mij duidelijk dat het enkel het vertrek van de huidige voorzitter is, niet meer en niet minder. Vanuit zijn optiek zou dat in het belang van het WMC zijn. De term zwijgcontract komt overigens van de kant van de heer Kousen en heeft een negatieve bijmaak. Het is echter niet meer of minder dan een afspraak omtrent geheimhouding ter voorkoming van negatieve publiciteit die het WMC zou kunnen schaden. Mijn aanbeveling met betrekking tot het in feite alsnog toekennen van de gouden erepenning is ingegeven door het feit dat de heer Kousen zich hoe dan ook 34 jaar vol overgave heeft ingespannen voor het WMC. De gemeente was immers al voornemens om hem daarvoor een blijk van waardering te verlenen. Door corona, uitstel en hangende daarna de onrust, was het voornemen nog niet uitgevoerd. De heer Kousen wenst niet hieraan mee te werken omdat hij de koppeling van de beide aanbevelingen als een vorm van chantage ziet, hetgeen absoluut niet mijn bedoeling is maar ingegeven is door de wens geen negatieve publiciteit te laten ontstaan. Opmerkelijk is tot slot dat de heer Kousen mij heeft aangegeven dat hij wel bereid zou zijn de geheimhoudingsovereenkomst te ondertekenen als de heer Corneth zou opstappen. Dat is echter niet aan orde. Dames en heren, in het kader van het genoemde overkoepelend belang heb ik mijn best gedaan om op basis van de bevindingen uit de evaluatie voor de door de heer Kousen geïnitieerde situatie een praktische oplossing via overleg aan te dragen, en zo te voorkomen dat negatieve publiciteit zou ontstaan. Ik moet helaas constateren dat dit met name door de handelwijze van de heer Kousen niet is gelukt. Ik sluit deze toelichting af met de opmerking dat Stichting WMC Kerkrade onder leiding van haar huidige bestuur verder kan en ook verder moet, waarbij haar goede en nauwe samenwerking met de gemeente Kerkrade wordt voortgezet. Tevens doe ik een oproep aan eenieder, dus ook aan de pers, eraan mee te werken dat er geen verdere negatieve publiciteit zal gaan ontstaan. Er is al meer dan voldoende schade aangericht. Ik dank u voor uw welwillende oor en uw aandacht. Dank u wel. Ik schors

de vergadering zodat de fracties kunnen beraden welke vragen zij hebben. Tot nader orde. [onderbreking 00:47:30 - 01:11:41] U bent allemaal terug. Wij doen nummer één tot en met negen in het zakje, want ik ga geen keuze maken wie hier het eerste over mag beginnen. De griffier heeft nummer vijf gekozen, dat is de VVD. Dan beginnen we bij de VVD, en dan gaan we daarna de volgorde hanteren zoals we dat altijd hebben gehad. De VVD schrikt. Het klinkt na een campagneslogan, meneer Creusen. U mag het spits afbijten met vragen aan de evaluator Sjaak de Zeeuw. De microfoon goed gebruiken zodat iedereen het goed kan volgen. Het geluid is niet optimaal, zeker beneden ook niet. Ik begrijp dat mensen het niet altijd goed kunnen horen. De heer Creusen. Dank u wel. We doen alle vragen eerst, meneer De Zeeuw. Daarna mag u die allemaal beantwoorden. We gaan niet de vragen van de VVD en dan de heer De Zeeuw. Nee, we gaan eerst naar alle vragen en dan komen we bij u terug. Ik neem bij deze de vrijheid om het iets ruimer op te pakken. Dat komt ook omdat ik dat doe vanuit mijn raadlidmaatschap en ook fractievoorzitter. Op 19 juli 2022 werden we geconfronteerd met een heel ongewoon verzoek vanuit het college. Ik spreek namens mij persoonlijk, maar ik denk dat ik ook namens anderen spreek. Op dinsdag 19 juli 2022 werden wij, alle fractievoorzitters, het seniorenconvent door het college, de griffier en de gemeentesecretaris geïnformeerd over de problematiek rondom het Buitenfestival WMC. Het WMC had zich tot het college gewend met het verzoek een lening te verstrekken, noodzakelijk om het Buitenfestival overeind te houden. Het ging om een bedrag hoger dan 250.000 euro. Dat is een symbolische grens, zoals we allemaal weten. We hebben toen gekozen voor de in onze ogen minst slechte oplossing en unaniem ingestemd met het verstrekken van die lening, maar wel met de keiharde toezegging dat goede afspraken gemaakt worden over de terugbetaling van deze lening. Het betreft immers geld van de gemeenschap. Dat is ook toegezegd door de burgemeester. Een procesgang die geen schoonheidsprijs verdient, maar op dat moment de enige optie om te voorkomen dat de stekker uit het festival werd getrokken. Tot op de dag van vandaag worstel ik persoonlijk met de vraag of ik als raadslid, als fractievoorzitter, procedureel gezien wel correct en integer heb gehandeld. Ook hebben wij toen gevraagd om een onderzoek dat antwoord geeft op onze vraag hoe een dergelijk tekort had kunnen ontstaan. Omwille van het belang van alle betrokkenen hebben we met elkaar afgesproken hieraan geen ruchtbaarheid te geven. In de maanden hierna zijn we door het college regelmatig bijgepraat over dit dossier en de komst van een onderzoek door een onafhankelijke, die ons een antwoord zou geven op onze vraag hoe dit tekort had kunnen ontstaan. Met andere woorden, welke cruciale financiële afwegingen heeft het bestuur van het WMC gemaakt die ten grondslag liggen aan keuzes en beslissingen die uiteindelijk geleid hebben tot het verzoek tot die lening? Bovenal, wat zijn de effecten van dit debacle op het WMC zelf? Is het voortbestaan van het WMC in het geding? Dit gaat ons allemaal aan. Op 7 januari werden we geconfronteerd met een blog van hoofdredacteur Leo Hauben van L1. In zijn blog maakt hij melding van een zwijgcontract. Een handtekening in ruil voor een erepenning. Dit heeft hij vernomen uit de wandelgangen. Het hek is van de dam. Er volgen nu ook publicaties in dagblad de Limburger. Ook wij raadsleden wonen gedeeld in persoonlijke correspondentie van de oud-voorzitter en de huidige voorzitter, die vervolgens via zijn secretaris terecht kwam bij het gemeentebestuur. Persoonlijk heb ik moeite met het op deze wijze delen van persoonlijke e-mails. Dit past mijns inziens niet bij een professionele omgangscultuur. Ook anderen menen via de pers te moeten reageren. Op mij persoonlijk komt dit over als oude rekeningen vereffenen. Wat mij verder opvalt zijn uitspraken van de voorzitter zoals: "Het was een pijnhoop wat ik aantrof bij het WMC." En dan, in een L1-interview: "Tegenvallende opbrengsten omdat er publiek was met een blikje bier van de Aldi in hun hand." Ik vraag me af wat de bedoeling is van dergelijke opmerkingen. Mij is altijd meegegeven met respect over je voorganger te spreken, en wel omwille van het belang van de organisatie. Nu zitten we hier met z'n allen. De messen zijn geslepen en er wordt heen en weer met modder gegooid. Heb ik antwoord gekregen op de vraag hoe dat financiële debacle is ontstaan? Waarom zijn bepaalde financiële keuzes destijds zo gemaakt? Nee. Een antwoord op die vragen voorziet het rapport niet. Integendeel, het roept alleen meer vragen op. Het lijkt wel een geregistreerde afrekening. Mij is wel duidelijk geworden dat aan dit onderzoek een andere onderzoeksvraag ten grondslag ligt dan waar ik oorspronkelijk van ben uitgegaan. Nogmaals, dat is mijn persoonlijke aanname. Dit lijkt eerder op een onderzoek naar de leiderschapsstijl van twee bestuurders, en daarom heb ik niet gevraagd. Nu komt het op mij zo over dat de e-mail van de oud-voorzitter naar de huidige voorzitter van 8 oktober 2022 de aanleiding is voor het onderzoek. Als dit zo is, vind ik het verwerpelijk. Dit geldt ook ten aanzien van de voortgang van het onderzoek zelf. Gaan wij zo om met vertrouwelijke informatie? Ik heb het vanavond al eerder geuit. Is dit ons moreel kompas? Was het niet verstandiger geweest om eerst samen aan de tafel te gaan zitten en de situatie met elkaar te bespreken, in plaats van een dergelijk onderzoek te starten? Hoe nu verder? Zijn deze verstoorde relaties nog te herstellen? Wat is het effect ervan op ons WMC? De tijd zal het leren. Mijn oproep: laten we als volwassenen in gesprek treden en consequenties trekken. Het is mij duidelijk dat dit WMC zo niet verder kan. Dit alles heeft ontegenzeggelijk gevolgen voor de relaties met subsidiënten, zoals het Fonds voor Cultuurparticipatie en de provincie. Is dit bestuur nog wel in staat het vertrouwen te herwinnen? Daarover heb ik ernstige twijfels. Ons

gemeentebestuur zal haar aandeel in het geheel nog eens goed onder de loep moeten nemen. Dit allemaal bij elkaar opgeteld vraagt om een diepgaand onderzoek, en wellicht dat een onderzoek door de Rekenkamer licht hierop gaat werpen. Het zijn geen vragen, het is een verzoek. Een verzoek tot reflectie over wat gebeurd is, en een oproep om iets te gaan doen aan integriteit. Daarbij wil ik het nu laten. Dank u wel. De fractie van de Partij van de Arbeid. Dank, voorzitter. Het is jammer dat we in een maatschappij leven waarin steeds meer mensen tegenover elkaar staan. Schreeuwen, niet naar elkaar luisteren. Dat het steeds vaker onmogelijk blijkt om met elkaar om de tafel te gaan. De PvdA Kerkrade staat juist voor het hebben van vertrouwen in elkaar. Als iets voor onze fractie van belang is, dan is het zorgvuldigheid van besluitvorming. De befaamde kloof tussen politiek en burger moet beslecht worden, en daar hebben we allemaal een verantwoordelijkheid in te nemen. Allereerst wij als gemeentelijke politiek, als gemeenteraad, maar ook als burgers, en zeker ook als journalisten. Bij het thema dat vanavond besproken wordt zijn college, seniorenconvent en raad in verschillende artikelen weggezet alsof sprake zou zijn van doofpotten en zwijgcontracten. Voorzitter, niets is minder waar. In juli, september, november en januari zijn we als fractievoorzitters in deze raad door het college betrokken bij de problematiek van het WMC. Dat zijn geen fijne bijeenkomsten, maar ze zijn van groot belang voor onze stad. We kregen inderdaad de vraag of we het ermee eens waren dat er een lening zou worden verstrekt om het WMC te helpen, om te voorkomen dat een door coronajaren uitgesteld WMC voortijdig zou eindigen voor wat betreft het Buitenfestival. Dat terwijl we allemaal zo'n behoefte hadden om elkaar te ontmoeten. Onze fractie was en is fervent voorstander van het ondersteunen van het WMC. Onze fractie was voorstander van het onderzoeken waarom de lening noodzakelijk is, hoe deze terugbetaald zou worden, en hoe we kunnen zorgen dat ons zo waardevolle WMC behouden blijft voor onze gemeente. Wel hebben we in het seniorenconvent gevraagd om, zodra het kan, de openbaarheid te zoeken en transparant te handelen. De burger verdient te weten welke besluiten we nemen en waarom we die nemen. Ja, dat moet soms tijdelijk en in vertrouwelijkheid, om imagoschade te voorkomen. Liever in één keer volledig communiceren dan telkens een beetje. De onrust die dat teweeg zou brengen zou niemand goed hebben gedaan. Net zoals enkele suggesties in de evaluatie en de manier waarop daarmee is omgesprongen. Het feit dat journalisten kunnen citeren uit een presentatie die vertrouwelijk is en de raad zelfs nog niet heeft bereikt, betekent dat er simpelweg niet zorgvuldig mee is omgegaan. Iemand, we weten intussen wie, heeft de vertrouwelijkheid geschaad en de belangen van de gemeente en WMC onrecht aangedaan. PvdA Kerkrade heeft daarom een aantal vragen aan de onderzoeker. Waarom is de presentatie overhandigd aan derden, niet zijnde de opdrachtgever? De presentatie is blijkbaar zelfs aan derden verstrekt door iemand van wie, in de woorden van de onderzoeker, duidelijk is dat enkel het vertrek van de huidige voorzitter is beoogd. Hoe kan de onderzoeker iets unieks als een erepenning betrekken in een situatie als een soort vorm van bemiddeling? Dat recht heeft toch niemand, behalve de gemeente zelf? Er wordt gelekt doordat stukken worden gedeeld, er worden personen beschadigd door het lekken, en er worden personen beschadigd doordat we nu volledige openheid van zaken moeten geven. De conclusie dat allen van mening zijn dat het WMC behouden moet blijven lijkt zelfs een onjuiste te zijn, gelet op de beschadigingen en aantijgingen. Wanneer de onderzoeker terugkijkt, wat is achteraf de waarde van deze evaluatie? Voorzitter, ons inziens is de manier waarop afgelopen weken zaken zijn gebeurd de oorzaak van de manier waarop alles op straat is komen te liggen. Oorzaak van het onnodig beschadigen van mensen, van personen. Daarmee bedoelen we niet dat het verkeerd is om iets als dit in de openbaarheid te bespreken. Het feit dat personen rond het WMC op een bepaalde manier te werk gaan en daardoor mede debet zijn aan het beschadigen van personen en de Kerkradse raad is ronduit kwalijk en het komt het aanzien van de politiek ook niet ten goede. We zijn daarom benieuwd naar de visie van de onderzoeker op de gang van zaken. Zou hij achteraf zaken anders aangepakt hebben? Is alles op de juiste wijze verlopen? De eindconclusie in de presentatie is de volgende zin: richt je gezicht op de zon, dan valt de schaduw altijd achter je. Het lijkt een verband te leggen tussen het sluiten van een zogenaamd zwijgcontract en het staren in de zon. Voorzitter, staren naar de zon maakt je vooral blind. Wij kijken daarom liever vooruit naar een plek aan de horizon. Die plek is 2026, een start van een nieuw WMC waarbij we uitgaan van een WMC zonder financiële moeilijkheden, zonder onrust, met een fantastische programmering en genietend publiek. Dat verdient het WMC, dat verdienen de vrijwilligers, dat verdient onze stad. Rest ons wel om op te merken dat we hier liefst helemaal niet hadden gezeten. We zien graag veel publiek in de zaal, maar bespreken liever de daadwerkelijke problemen in de samenleving in plaats van een potje moddergooien. We moeten juist werk maken van het dichten van de kloof in plaats van het besteden van aandacht aan randzaken. Dank u wel. Dank u wel. De fractie van Lokaal Alternatief. Dank u, voorzitter. Neemt u me niet kwalijk dat ik niet terugkijk op de procedure, maar to-the-point meteen de vragen ga stellen. We gaan niet in op de lening van 400.000 euro. Volgens mij is dat het tweede punt van de agenda, en niet nu. We gaan ook niet in op het wederzijds moddergooien. De conclusies van het onderzoek klinken erg stellig. Wellicht is er op dit moment geen betere optie, maar we vinden dat waakzaamheid is geboden. Onze vraag is of het onderzoek breed en diep genoeg is uitgevoerd om nu al de conclusie te trekken

dat het huidige bestuur en team voor een toekomstbestendig WMC kan zorgdragen? Het huidige bestuur en team, wat we tellen, bestaat uit vier personen: de heren Corneth, Schobben, Heckmans en Bus. Is dit met de door u uitgesproken stelligheid voldoende basis om te bouwen aan een toekomstbestendig WMC? Voor ons als Lokaal Alternatief-fractie staan niet de persoonlijke vetes en het gekissebis centraal, maar de continuïteit van het WMC. Dat gaat ons aan het hart. Dank u wel. De fractie van Ons Kerkrade. Voorzitter, dank u wel. Voordat wij als Ons Kerkrade onze vragen gaan stellen willen we zelf kort een en ander duiden. Als dit onderwerp niet zo serieus was geweest, maar nu even alleen om mij heen kijkende naar wat er de laatste weken c.q. dagen of uren allemaal gebeurd, geschreven en geroepen is, dan zou ik bijna beginnen met: "Please, start the show." Allereerst wil ik de duizenden vrijwilligers, muzikanten, personeelsleden, ambtenaren, buitendienstmedewerkers, handhavers, gezinnen, bestuursleden, et cetera bedanken die vanaf 1951 tot nu een Wereld Muziek Concours hebben opgebouwd en gemaakt tot wat het vandaag de dag is. Alle lof, eer en dank gaat nu al uit naar deze mensen die dit vierjarig terugkerend muzikaal spektakel tot een waar Wereld Muziek Concours hebben gemaakt. Chapeau en dank. Deze veren zijn alvast voor u. Een lange, zware en zwarte coronaperiode lag achter ons, en het mocht langzaam allemaal weer. Gelukkig. Carnaval 2022 was een mooi voorproefje en het in 2021 uitgestelde WMC zou in 2022 de boel flink wakker blazen. Qua muzikale en festivalactiviteiten zou Kerkrade vanaf 7 tot 31 juli 2022 weer als vanouds op de kop staan en op haar grondvesten trillen. Het WMC was weer thuis. Er waren bestuurlijke overdrachten, hier en daar nog problemen met buitenlandse muzikanten, sponsors wisten nog niet helemaal waar ze met het WMC aan toe waren, en of ze het überhaupt zelf allemaal wel gebolwerkt kregen, prijzen schoten her en der omhoog. Kortom, een roerige en dure periode met veel dingen nog ongewis. Donderdag 7 juli 2022 startte het WMC met een mooie en drukbezochte opening in ons centrum. Dat was nog eens een mooie voorbode op wat hopelijk zou gaan komen. Gaandeweg de WMC-rit hoefde je niet geleerd te hebben om zelf ook her en der wat haarscheurtjes in de WMC-opzet te constateren, met name bij het Buitenfestival. De Markt was niet altijd vol, de consumptieverkoop was niet zoals gehoopt, en de omzet was niet zoals begroot. De organisatie van het Buitenfestival, dat dit WMC uit handen was gegeven aan de firma DEM, liet her en der wat steekjes vallen. Dingen die met het blote oog te constateren waren als je om je heen keek. Toen kwam donderdag 19 juli 2022. Een delegatie van de raad werd bijeengeroepen en kregen de valse noot te horen dat een garantstelling werd gevraagd tussen 250.000 en 400.000 euro voor het in stand houden van het WMC Buitenfestival in al haar facetten. Dat was de voorgelegde keus. Het andere bittere smaakje was dat deze garantie niet afgegeven werd, met als gevolg dat alles van het Buitenfestival - de WMC-horeca, de tappen, de podia, et cetera - op onder andere de Markt, het Stadspark de volgende dag weggehaald c.q. opgeruimd zouden worden. Dat was op 19 juli 2022, midden tijdens het WMC dat nog een kleine twee weken door moest tot 31 juli. Wat een keuze uit twee slechten. Natuurlijk leefden er bij ons allemaal meteen 1.000 vragen over hoe en waarom, alleen konden we ter plekke niets daarmee. Het was een garantstelling of opruimen. Een totaal uitgehold Buitenfestival en WMC in de stad waar, zoals eerder gememoreerd, duizenden hartstochtelijk betrokken mensen al vanaf 1951 mee aan de slag zijn geweest om het WMC te laten uitgroeien tot wat het is en altijd is geweest. Een muzikaal spektakel in en voor de stad Kerkrade. Kiest u maar. Het werd unaniem een garantstelling aan het WMC van 400.000 euro waarbij de raad op een later tijdstip na een gedegen financieel onderzoek van dit alles in stelling gebracht zou worden over het hoe en waarom, en wat nu daadwerkelijk aan lening nodig zou zijn van die vermelde 400.000 euro. Om tijdens het lopende WMC negatieve berichtgeving voor dit muzikale evenement in alle facetten te voorkomen, is ervoor gekozen hierover niet naar buiten te treden. Geen doofpot, maar gelet op het lopende WMC juist een vorm van uiterst voorzichtig omgaan met de ontstane situatie, de genomen beslissing en de gevolgen voor de toekomst van dit nog lopende WMC. In de media wordt gesuggereerd dat de gemeente Kerkrade hier een zogenaamde doofpotaffaire van zou willen maken. Voorzitter, niets is minder waar. Een goed verstaander, of in dit geval een goed lezer, had in de voor iedereen openbare gemeentebegroting 2023 op pagina's acht en 52 de WMC-lening van 400.000 euro kunnen zien staan. Sterker nog, de SP-fractie stelde schriftelijke vragen hierover die door de gemeente netjes in het openbaar stuk zijn beantwoord. Echter, niemand van de buitenwacht die toendertijd gewag maakte van deze WMC-lening van 400.000 euro in de openbare begroting 2023 van medio oktober-november 2022. Na elke WMC-editie volgde er een onderzoek naar de financiële situatie en hoe het is verlopen. Dit zou nu uiteraard ook gaan gebeuren. Door een zogenaamde brandbrief van de voormalige WMC-voorzitter met betrekking tot het afgelopen WMC heeft de gemeente het onderzoek meteen breder getrokken. Niet alleen naar het financiële verhaal kijken, maar ook naar de bestuurlijke overdracht. Hoe verliep de voorbereiding en uitvoering van het WMC? Hoe het WMC toekomstbestendig te maken? En dit onderzoek te laten uitvoeren door een onafhankelijk iemand. Prima uitgangspunten volgens Ons Kerkrade in dit pijndossier. De raad zou over de resultaten en aanbevelingen worden geïnformeerd tijdens de evaluatie van het onderzoek, waar de raad dan iets van kan vinden. Dat is des raads. Voorzitter, na de informele afronding van het onderzoek begon in de openbaarheid opeens een moddergooiugevecht voor

volwassenen 2.0. Uitsluitend uit een nog niet vrijgegeven onderzoek lagen blijkbaar al op straat en waren gelekt. De ene beschuldigde de ander van dit, waarop de ander weer een e-mail stuurde over dit, waarna de media weer een artikel probeerde over zus, en de ander ging reageren over zo. Men ligt zo'n beetje rollebollend over straat waarbij het onderzoek, de evaluatie en het financiële verhaal nog niet eens met de raad zijn besproken. Ja, en het moddergooien? Vinden wij als Ons Kerkrade iets hiervan? Ja. Moeten, of sterker nog, kunnen we iets daarmee? Nee, daar kunnen we niks mee. Sterker nog, het beschadigt alleen maar mensen en reputaties. Wij passen ervoor om als raadsfractie mee te doen met het moddergooien in en door de buitenwacht. We hebben hier als gemeenteraad als taak door afhankelijk onderzoek, de evaluatie, de aanbevelingen, de WMC-lening, het voortbestaan van het WMC, et cetera puur op inhoudelijke aspecten te beoordelen, en niet op emotionele gronden te toetsen en te beoordelen. Daarover gaan wij niet en dit is niet onze taak. Ik hoop dat andere raadsleden dit ook zo ervaren en op deze wijze dit probleem dossier aanvliegen. Het mooie is dat wij als gemeenteraad het WMC c.q. het Buitenfestival bijna hebben gered en nu in de buitenwacht dadelijk ook de joker in handen krijgen door het besluit voor een garantstelling c.q. lening van 400.000 euro aan het WMC. Daar kan en mag iedereen iets van vinden. Het enige waar wij, naar onze bescheiden mening, vandaag voor zitten, is om inzicht en antwoord en duiding te krijgen op de hoofdvragen: hoe is het financiële gat ontstaan bij het WMC dat men uiteindelijk een gemeentelijke lening van 400.000 euro nodig heeft om de financiën te bolwerken en te overleven? Hoe is het WMC volwaardig toekomstbestendig te maken, zowel financieel als bestuurlijk en organisatorisch, maar de terug te betalen lening hierbij in ogenschouw nemende? Dat zijn volgens Ons Kerkrade momenteel de twee hoofdvragen die hier voorliggen om toekomstig verder te kunnen op weg naar een mooi WMC 2026, zonder opnieuw financiële, bestuurlijke en/of organisatorische hobbels op de muzikale weg te vinden. Er is in deze nog een lange weg te gaan. Hierbij hopen we dat dit vanavond een constructieve start kan zijn, echter wel zonder moddergevechten langs de zijlijn. Tot zover mijn betoog. Nu hebben we nog vragen in het kader van het onderzoek. Het kan best zijn dat sommige vragen niet op het onderzoek betrekking hebben, maar op het verhaal van de heer Corneth dadelijk. Maar goed, dat moet men aan de tafel tegenover mij beslissen. De vragen die we hadden: welk bedrag aan eigen WMC-vermogen stond c.q. had het WMC ten tijde van de overdracht van het oude naar het nieuwe bestuur? Daarover zijn zoveel verhalen in de wereld. Hoe is de negatieve financiële weg verlopen van het positief eigen vermogen tot de gemeentelening van 400.000 euro? Wat voor organisatie nam het nieuwe bestuur over in de ogen volgens het onderzoek? Wat is hiervan een globale bevinding? Hoe toekomstbestendig is het WMC nog qua financiën, personeel, vrijwilligers, muziekactiviteiten, deelnemers, et cetera? Welk beeld komt hieruit na het onderzoek c.q. evaluatie? In hoeverre is al in kaart gebracht of in welke mate dit negatieve nieuws het WMC en/of de WMC-reputatie geraakt heeft? De onderzoeker geeft aan dat het mijn bevindingen zijn. Zijn deze ook onderschreven door de tien ondervragers? De lening van het WMC aan de DEM, gaf het onderzoek aan, is niet volwaardig. Wat bedoelt hij precies hiermee? Opvolgend hierop, wat is de huidige stand van zaken van de DEM? Ligt er bijvoorbeeld een faillissement in het verschiet? Tot zover onze vragen. Dank u wel. De fractie van de SP. Voorzitter, ik zal eerst vragen stellen of iets zeggen, en dan stelt mijn collega nog een paar vragen. Ik wil het ook als fractievoorzitter erover hebben wat er gebeurd is, want ook ik worstel er nog vaak mee als raadslid wat hier allemaal gebeurd is. Voorzitter, we zijn op 19 juli in het seniorenconvent ingelicht over de problemen met betrekking tot het Buitenfestival en de fractievoorzitters hebben toen groen licht gegeven voor een financiële lening van 400.000 euro, omdat het WMC een festival is voor iedereen, en vooral voor de Kerkraadse burgers. Terugkijkend op het hele gebeuren wil ik als fractievoorzitter van de SP aangeven dat dit hele gebeuren wel een impact heeft op mijn functioneren als raadslid. Natuurlijk zullen er altijd kwesties zijn die met spoed behandeld moeten worden. Maar als het gaat om zulke financiële bedragen is de raad aan zet, en niet het seniorenconvent. Het argument dat er binnen enkele dagen een besluit genomen moest worden is hiervoor geen enkel excuus. Ik ben ervan overtuigd dat elk raadslid in Kerkrade bereid is om op te komen dagen wanneer sprake is van spoed, zoals in deze kwestie is aangegeven aan de fractievoorzitter. Ook in vakantieperiodes. Hierbij wil ik aangeven dat ik niet meer als fractievoorzitter wil worden benaderd voor zulke kwesties, maar dat alle raadsleden hiervoor bij elkaar dienen te komen en gelijktijdig dezelfde informatie krijgen. Ik sta achter mijn beslissing om in juli te hebben ingestemd namens mijn fractie. Met de kennis van nu vind ik dat processen bijgesteld moeten worden, en niet enkel fractievoorzitters ingelicht worden over zulke belangrijke zaken. De raad heeft 29 volwaardige raadsleden, en niet maar negen. De fractievoorzitters mogen ook niet fungeren als doorgeefluik naar de overige raadsleden. Ik heb ook aangegeven in het seniorenconvent dat ik hierover in gesprek wil met de anderen, want deze afhandeling van de gang van zaken vindt de SP zeer onwenselijk. Dat mensen de politiek ongeloofwaardig vinden kan ik me steeds beter voorstellen, als ik kijk naar de behandeling van onderwerpen en de afhandeling hiervan. Dat wilde ik kwijt over de algemene manier van het behandelen van dringende onderwerpen. Dan heb ik nog een opmerking. Het stoort de SP hoe het onderzoek gepresenteerd is, en dat wil ik toch benoemen. Het zou gaan

om een onderzoek wat gehouden is, maar als ik terugkijk naar wat de heer De Zeeuw hier heeft gehouden, dan vind ik dat niet kunnen. Hij gaat in op e-mails die helemaal niets met het onderzoek te maken hebben en die daarna gebeurd zijn, en waarvan ik ook niet verwacht dat de onderzoeker een reactie geeft. Het gaat expliciet om het onderzoek, en het zou moeten gaan om de financiële situatie. Niet dat een onderzoeker hier zegt: "Deze e-mails zijn gericht om de voorzitter te beschadigen." Heeft u gevraagd aan de heer Kousen of hij die e-mails gericht heeft aan u en aan het college om de voorzitter te beschamen? Dat zegt u hier. Op reputatieschade zijn ze gericht. Ik vind het heel ver gaan. Het lijkt hier meer op een rechtszaak, maar de aangeklaagde kan zich niet verdedigen. Dat wil ik toch gezegd hebben, ik ga niet akkoord met deze gang van zaken. Voor de rest laat ik het over aan mijn collega. Voorzitter, dank u wel. Dat is precies de reden waarom ik net wilde ingrijpen. Ik vind het spijtig dat de voorzitter mij niet eens de kans geeft om het uit te leggen, omdat het gewoon onethisch is wat hier gebeurt. Je kunt niet met naam en toenaam mensen gaan beschadigen die zich A niet kunnen verdedigen, en B citeren uit een rapport wat niemand heeft en waarin ook met naam en toenaam mensen worden genoemd, zij het in functie, maar wel te herleiden wie dat zijn. Dat is gewoon niet correct! Daar wil ik als raad niet aan meewerken. Ik vind het spijtig dat de voorzitter mij niet de kans heeft gegeven om dat uit te leggen. Ten tweede was er geen touw aan vast te knopen, met alle respect voor uw werk. Ik kan het niet volgen als u staat voor te lezen uit een rapport wat we allemaal niet hebben, waarin het over data gaat en over die zei dit en die zei dat toen. Sorry, dat is niet te volgen. De PowerPoint hebben we allemaal kunnen lezen, daarover heb ik de volgende vragen. Wat is dat voor een document waaruit u heeft voorgelezen? Is dat een officieel rapport? Dan zou ik dat graag voorafgaand hebben ontvangen. Misschien heeft u dat gemaakt naar aanleiding van de presentatie, dat kan ook. Op 18 oktober bevestigt u schriftelijk aan de gemeentesecretaris de opdracht van verstrekking waarin u gevraagd wordt onderzoek te doen naar de bestuursoverdracht financieel en organisatorisch betreffende het WMC. In die opdrachtbrief staat dat u onderzoek doet in het kader van de door het bestuur van het WMC uit te voeren evaluatie van het afgelopen concours. Wie is de opdrachtgever van uw onderzoek? Is dat de gemeente of het bestuur van het WMC? Waar is het rapport waarop deze samenvatting, deze PowerPointsheets, is gebaseerd? Is het voor u een normale gang van zaken dat u geen rapport schrijft, maar een presentatie geeft? We betalen een hoog bedrag voor dit onderzoek, en u komt met een PowerPointpresentatie. De vraag die we vervolgens hebben: is dit exact dezelfde, dus niet met sheets erbij of eraf, presentatie als die u gegeven hebt op 13 december aan het college van burgemeester en wethouders? Waren er naast het college ook bestuursleden van het WMC aanwezig toen u uw onderzoeks-presentatie hield? Heeft u aan het college danwel aan andere ambtenaren een onderzoeksrapport overhandigd, of bezitten zij ook alleen maar deze sheets die u hier voorlegt? Ik vind het, met alle respect, echt heel erg raar dat een officieel onderzoek uitgevaardigd wordt door het college, met ondersteuning van alle fractievoorzitters, en dat er als resultaat een paar sheets van PowerPoint zijn. Dat kan toch niet! We hebben gevraagd aan de wethouder of er een verslag kon komen van 13 december, toen u daar de presentatie aan het college heeft getoond. Er blijkt geen verslag te zijn van die bijeenkomst. Ook weten we niet wie daar aanwezig waren. Geen idee, eerlijk gezegd, of daar alleen het college was. Waren daar ook bestuursleden bij, waren daar ook ambtenaren bij? Maar - en daarom is het relevant dit wel te weten - het lijkt wel dat vanaf dat moment uw PowerPointpresentatie op straat ligt. Op dat moment ontstaat ook het gedonderjaag in de krant en tussen allerlei mensen. Daarvoor hebben wij alleen maar een e-mail van de heer Kousen gezien die hij naar het college heeft gestuurd, en niet naar de krant en ook niet naar de rest van de raad. Het is interessant om op de hoogte te zijn van de bevindingen van de voorzitter die 35 jaar of hoe lang voorzitter is geweest van het WMC. Dat hij daar zijn bevindingen deelt met wat er aan de hand is, vind ik heel logisch en eigenlijk heel netjes. Dat betekent niet dat hij aan reputatieschade aan het doen is. Dat betekent dat hij zijn kind keurig overhandigt en zegt: "Let daarop, want ik maak me zorgen." Dat is wat we uit die e-mail naar voren halen. Daarnaast wil ik nog zeggen - het gebeurt niet vaak, maar dat is toch echt een wonder vandaag - dat ik het met elk woord eens ben wat de VVD net heeft gezegd. Daaraan heb ik helemaal niks toe te voegen, behalve nog een paar vragen. We zullen de wethouder straks ook vragen waar die verslagen zijn. Verder, in uw presentatie lijkt u de belangenbehartiger te zijn van de heer Corneth. Prima, als u vindt dat het de conclusie moet zijn. Op basis van welke prestatie van de heer Corneth meent u nu dat hij en de rest van het bestuur kunnen aanblijven? Als ik kijk naar het zootje wat achter ons ligt en de hele toestand, dan zou ik denken: dat is misschien niet zo handig. Dan heb ik het ook over uitspraken van de heer Corneth in de krant, want verdere informatie heb ik niet. Dat doe je niet zo. Het is ook niet nodig, het waren overbodige opmerkingen. Dat zwijgcontract. Ik zou dat ook eruit halen als ik dat lees. Als ik die PowerPoint lees zou ik ook denken: in ruil voor je handtekening - jongens, laten we het niet meer over het verleden hebben - krijg je die penning. Dat is misschien niet zo bedoeld, maar dat staat wel zo in die PowerPoint. Er staat wel: als hij getekend heeft, dan krijgt hij... Er staat niet dat hij hoe dan ook de penning krijg, ook als hij niet tekent. Dat staat er niet. Dat iedereen dat zo opvat, dan moet u zorgvuldiger formuleren en dat had u misschien kunnen doen in een fatsoenlijk rapport in plaats van korte zinnnetjes in een

sheet. Dat waren mijn vragen vooralsnog. Dank u wel. Dank u wel, ik ga naar de Ouderenpartij. Dank u wel, voorzitter. Ik zou bijna zeggen dat ik tril op al mijn grondvesten. Ik vind het verschrikkelijk wat hier gebeurt. Hoewel de heer Kousen er niet is vanavond, vind ik het toch moeilijk te verkroppen dat zijn naam zo vaak genoemd wordt, en ook wat hij gedaan of niet gedaan heeft. Daarover mag iedereen denken zoals hij wil, maar dit had anders gekund, denk ik. Toch bedankt voor het onderzoek, want u hebt in ieder geval gedaan wat aan u gevraagd werd. Ik ben op zich ook erg blij ben dat er een onafhankelijk onderzoek gekomen is. Het WMC is groter dan Kerkrade alleen, dat moge duidelijk zijn uit deze presentatie. Hoe kun je het allemaal aan elkaar rijgen? Ik vraag me werkelijk af hoe nu verder. Ik sla een hele hoop over omdat ik daar mijn gedachten over heb, maar dat ik dat niet nu hier zomaar allemaal... Ik wil het eerst laten indalen en herkauwen voordat ik daarover iets zeg. Mocht het zover zijn, dan kom ik terug om een aparte vraag te stellen. De continuïteit, ik wil afwachten wat de heer Corneth straks zegt, maar ik heb wel een zwaar hoofd erin. Er zijn veel, dat is ook genoemd, vrijwilligers die hun stinkende best gedaan hebben om hun steen daaraan bij te dragen, want steentjes zijn het niet. We hebben het gedaan, we hebben het graag gedaan. Ik vraag me af wie er nog garant zou kunnen staan in de toekomst, als dit hier zo'n probleem is? Ik durf te wedden dat als we op de Markt gevraagd hadden aan elke Kerkradenaar of elke bezoeker die er was: wat moeten we doen? Moeten we die garantie, want dat was het in eerste instantie, geven voor 400.000 euro of moeten we zeggen dat we de kraan dichtdraaien? Geen pilsje meer of niks. Dan wil ik de eerste Kerkradenaar tegenkomen die op dat moment zegt: "Draai de kraan maar dicht." We hebben het als fractievoorzitters met z'n allen weloverwogen en bewust gedaan, die toestemming gegeven. Als we er langer tijd voor hadden gehad, hadden we het misschien in een andere vorm gegoten, maar ik denk zeker dat het nog steeds met z'n allen zo gegaan was, en dat wij dat ook oké gevonden hadden. Ik vind het jammer dat er met modder gegooid wordt. Een doofpot heb ik niet gevonden. Het werd al gezegd, in de begroting was het duidelijk te lezen. Nou kan ik me wel voorstellen dat niemand dat zomaar leest. Maar toch, het stond er. Het is in het openbaar geweest, dus een doofpotconstructie kan ik dat niet vinden. We waren het eens, zeker. Ik heb hier een paar woorden opgeschreven. Ik vraag me af: hoe nu hier en dan verder? Ik vind het erg moeilijk. Ik heb het idee, maar dat is mijn persoonlijke mening, dat het WMC helemaal vanuit de grond opnieuw opgebouwd moet worden. Dan moeten we daar een jaar langer voor hebben. We moeten gewoon een klinkend festival krijgen waar iedere Kerkradenaar trots op is, en waar we niet zoveel ellende in de krant moeten kunnen lezen als wat we nu gelezen hebben. Het is eigenlijk: tik hier, tik daar, en je krijgt van mij een slag terug om je oren. Ik vind het moeilijk. Ik vind het niet netjes dat het zo heeft moeten gaan. Ik ben wel blij dat de gemeente dat onderzoek heeft aangevraagd, alhoewel ik het met - dat mag - de manier van uitleg van deze sheets niet helemaal eens ben, want ik heb echt mijn ogen dicht moeten houden om het te kunnen volgen en het te kunnen begrijpen. Dat was het voor mij wat dit betreft. Dank u wel. De fractie van het CDA. Dank u wel, voorzitter. Ik zou bijna willen zeggen dat het lekken in deze zin positief is geweest. Dat klinkt natuurlijk gek, maar wellicht hadden we anders niet in deze hoedanigheid hier gezeten, zo diep erin gedoken. Vergeef me als dat een verkeerde vergelijking is. Voorzitter, goed dat we hier vandaag samen zitten, maar tegelijk verdrietig. Ik wil steun betuigen aan de interruptie die de SP en VVD in beginsel bij de presentatie hebben gemaakt, en ik sluit me aan bij de verhalen van de heer Creusen. Daarin kunnen wij ons volledig vinden. Het is zeer beschadigend en het bevreemdt ons dat zo'n toelichting noodzakelijk is bij deze presentatie om een en ander te verduidelijken. We vragen ons ook af, en dat is onze eerste vraag, of er ook een rapport onder deze presentatie ligt. Indien dit het geval is, zien we die uiteraard graag zo snel mogelijk tegemoet. Net als Ons Kerkrade leven wij ook mee met betrokkenen van WMC. Met alle vrijwilligers, oud-vrijwilligers en medewerkers die dit evenement met ziel en zaligheid tot het evenement hebben getild wat het nu is. Een evenement waarop wij als Kerkradenaren hartstikke trots mogen zijn, en dat hopelijk snel die trots de overhand krijgt en niet continu in een negatief daglicht wordt gesteld. Ons inziens is het niet eenvoudig om met de vinger een bepaalde richting uit te wijzen. Zowel bij de gemeente, het WMC, het Buitenfestival, en bij anderen zijn fouten gemaakt. Veel fouten gemaakt. We zaten in bizarre vreemde tijden, vlak na een periode en met vele ontwikkelingen die in de wereld op dit moment plaatsvinden. Events goed organiseren in die periode, vlak naar COVID, met een positief resultaat, was vrijwel onmogelijk. Eigenlijk willen we als fractie helemaal niet zo diep hierin duiken. We hebben als gemeente een rol als subsidieverstrekker en we gaan niet over de organisatie van externe stichtingen. Echter dienen we wel het vertrouwen te hebben in de organisatie, omdat we hier meer dan 500.000 euro subsidie verstrekken. Het geheel heeft helaas een smet op het evenement gelegd. Belangrijke vraag voor ons is wat gedaan kan worden naar de toekomst toe om dit te voorkomen, hoe we meer onderdelen kunnen borgen, en hoeveel schade dit uiteindelijk echt aanricht voor het evenement. Wat is het risico dat deze hele situatie op dit moment heeft? Welke invloed heeft het op toekomstige subsidies? Niet alleen die van Kerkrade, maar ook op fondsen van andere organisatoren en sponsors die zich aan het evenement willen koppelen? We hebben kennisgenomen van de stukken. We begonnen met een brandbrief van een oud-voorzitter aan de huidige organisatie c.q. voorzitter. Op dit

moment nog een intern stuk, dat vervolgens heel snel naar buiten is gelekt. Dat is ook het moment geweest dat de vuile was buiten lag, denk ik. De huidige voorzitter heeft besloten deze brief te delen met de gemeente. Een onderzoek is ingesteld. Wij hebben ook de afgelopen weken, net als wellicht vele fracties om ons heen, de voelhoorns uitgestoken. We hebben veel personen gesproken die indirect of direct betrokken zijn met het WMC. We horen veel negatieve verhalen, onder andere en zeer zeker over de handelswijze van de huidige organisatie. Verontrustende verhalen van vrijwilligers, medewerkers en instanties die zich bewust hebben teruggetrokken. Dit zien we niet terug in het onderzoek, en dit herkennen we ook niet in de eenzijdigheid van de presentatie die we nu hebben gekregen. We vragen ons af of het onderzoek niet te beperkt is geweest. Het verbaast ons dat bijvoorbeeld de organisator van het Buitenfestival niet betrokken is bij dit onderzoek, terwijl hij ons inziens een hele belangrijke rol in het geheel heeft. Veel vragen blijven open staan, en ons vermoeden is dat wij straks met veel vragen naar huis gaan. Het financieel onderzoek is tot op heden onderbelicht, we hopen dat dadelijk in de tweede presentatie uiteraard terug te zien, maar we hadden ook gehoopt dat dit al in dit onderzoek echt naar voren was gekomen. We vernemen graag of gedegen onderzoek hiernaar is gedaan door de onderzoeker. We zijn benieuwd of de huidige organisatie krachtig genoeg is om de gelden op termijn terug te betalen, en wat dit met de toekomst van het festival doet. Het lijkt helaas nu op een welles-nietesspelletje, en daarvan houden wij absoluut niet. Indien dit huidige bestuur aanblijft zal ons inziens de onrust blijven bestaan, als niet groeien. Er zijn teveel tegenstrijdige verhalen, teveel kritieken op de huidige organisatie, en veel partijen die geen heil zien in de toekomst. Ons inziens dient met een volledige schone lei begonnen te worden en stap voor stap gebouwd te worden aan een stabiele, eerlijke organisatie waarop wij als gemeente kunnen vertrouwen. Voorzitter, enkele vragen die wij nog hebben. Veel vragen zijn al door andere partijen gesteld. Ik zal proberen deze niet te herhalen. We zijn benieuwd wie de onderzoeker uiteindelijk gekozen heeft, en op basis waarvan deze onderzoeker gekozen is. Heeft het bedrijf expertise gehad op dit soort evenementen, dezelfde soort casussen? Ook zijn we benieuwd wat de uiteindelijke onderzoeksvragen zijn geweest. Niet die bij de opdrachtverstrekking, maar wat heeft de onderzoeker echt als onderzoeksvragen neergelegd? Ik heb al gevraagd naar een rapport, of dat ten grondslag ligt. Als dat er is, zouden wij graag willen dat het toegestuurd wordt. Uit oogpunt van transparantie zijn wij ook benieuwd wie dit onderzoek bekostigt en wat de kosten hiervan zijn. Wat ons ook bevreemdt is hoe een extern onderzoeker kan adviseren wie wel en niet een gouden erepenning krijgt, en op basis waarvan hij hiertoe gekomen is. Dat bepaalde stukken zijn gedeeld, is ons medegedeeld door het bestuur van de gemeente dat de presentatie in eerste instantie enkel in handen was door de huidige voorzitter, de oudvoorzitter en de onderzoeker, en dat die enkel mondeling gedeeld was met de gemeente. Echter is ons uiteindelijk informatie ten gehore gekomen dat wel degelijk de presentatie op 7 december online gedeeld is met de gemeente, en dus ook in het bezit was van de gemeente. Wij vragen ons af waarom dit verdraaid en/of verzwegen wordt. De volgende vraag, voorzitter. Konden alle betrokkenen, gevraagden, zich vinden in het gepresenteerde onderzoek? Ik meen me te herinneren dat de heer Krasovec eenzelfde soort vraag heeft gesteld. We zijn benieuwd of iedereen zich daarin kon vinden. Zo nee, waarom niet? Wat is uiteindelijk met deze input gedaan, en heeft dit invloed gehad op het rapport? Dit is het voor ons in deze termijn. Dank u wel. Dank u wel. De fractie van BurgerBelangen. Dank je wel, voorzitter. Er is natuurlijk al veel gezegd. Er zijn al veel vragen gesteld. Van onze kant nog het volgende. Wij memoreren dat het WMC ontzettend belangrijk is voor onze burgers, zoals reeds vaker genoemd een cultuurstuk van Kerkrade. Ondanks dat wij subsidieverlener zijn en een krediet verleend hebben op het moment dat het heel hard nodig was, willen wij ons niet met de interne perikelen van de WMC-organisatie moeten bezighouden. Voor ons is het belangrijk dat de geleende gemeenschapsgelden terugkomen en de toekomst van het WMC geborgd is. Voorzitter, ten aanzien van het leiderschap vanuit de evaluatie met betrekking tot de medewerkers het volgende. Nieuwe bezems vegen schoon. Zo gaat het niet alleen bij het WMC. Het kan zeker zo zijn dat als de termijn tot het event heel kort is, er kordate beslissingen genomen moeten worden. Daarbij heb je altijd mensen die dit accepteren en anderen vinden dit vervelend ofwel lastig. Dit geldt echter zowel voor de oude als de nieuwe voorzitter. Er zijn altijd medewerkers voor en tegen ten aanzien van een bepaalde leiderschapsstijl. Wat ons betreft had de laatste alinea van de aanbevelingen anders omschreven kunnen worden. Dat gaat over die erepenning, en wat ons betreft heeft de manier hoe het verwoord is alleen maar meer problemen opgeleverd naar de buitenwereld toen het uitgelekt is. Wat de financiële vragen betreft, wachten wij de volgende presentatie af. Dank u wel. Dank u wel. Hart voor Vrijheid. Dank u wel, voorzitter. We hebben als fracties besloten een lening te geven aan het WMC. Ik begrijp niet waarom daarover zoveel ophef is gemaakt. Het is een lening, het is geen schenking. Dat het iets anders gebeurd had kunnen zijn, dat kan kloppen. Voor de rest willen wij als Hart voor Vrijheid ons niet bemoeien met wat intern binnen de WMC, een oude of een nieuwe voorzitter, met welke modder ze gegooid hebben. Het is voor ons niet van belang, want dat is bij ieder... Bij de vorige spreker sluit ik me aan: dat is overal, bij iedere nieuwe overgang van een oud naar een nieuw bestuur. Ik wil in deze afwachten wat straks de financiële verslaglegging is. Dat nemen wij als

volksvertegenwoordiging wel persoonlijk, want dat gaat over het geld van Kerkrade. Daarbij wil ik het laten. Dank u. Dank u wel. Dan ga ik naar de onderzoeker, al dan niet ook naar de wethouder. Er zijn een aantal vragen die ook de wethouder raken. Ik ga ervan uit dat u allemaal heeft meegeschreven, en probeer het zelf ook een beetje te volgen. Wethouder Schlangen, u bijt het spits af? Ik zal proberen mijn vragen te proberen te beantwoorden. Er zijn natuurlijk veel pleidooien gehouden waaruit ook vragen voortkomen en directe vragen zijn gesteld. Ik wil eerst refereren aan het feit: onderzoek of evaluatie één en twee. Er is altijd een evaluatie aan de achterkant, ook de financiële moet nu getrokken worden. De uitleg moet er komen, en in Q1 en Q2 zal dat het geval zijn. Vraag vooral naar die intensiteit in Q1 en Q2. Dat is nog niet gebeurd. Dan wil ik terugkomen op de e-mail die op 9 oktober naar mij persoonlijk gestuurd is. Daarvan wil ik kwijt dat die e-mail mij ontzettend geraakt en verbaasd heeft, en waarvan ik niet verwacht had dat hij uit de pen van de voormalige voorzitter zou komen. Daarvan ben ik geschrokken. In de e-mail werd gevraagd of ik daar prudent mee wilde omgaan en onder embargo wilde behandelen. Ik heb dat ook gedaan. Ik heb daar met niemand over gesproken, tot ik de dag erna tot mijn verbazing merkte en hoorde dat vijf anderen die e-mail ook gekregen hadden. Toen heb ik dat in het college gemeld: "Ik heb die e-mail gekregen, ik wil het toch met jullie delen." Daar hadden we zorgen over. Er bestond bestuurlijke onrust in ons geval. Dan is de vraag: waarom hebben jullie het onderzoek laten doen, die evaluatie sec, op dat moment? Omdat wij wilden weten waar het vandaan kwam. Is dat terecht? Is het gebeurt met de overgang? Er is een nieuw bestuur gekomen, en die heeft wat gevonden. Hebben ze het verkeerd gedaan? We hebben duidelijkheid willen scheppen. Daarom hebben we gezegd: "We gaan het onderzoek nu laten starten, los van het onderzoek wat nog gegeven wordt, de evaluatie die nog komen moet, zeker naar de raad toe, om die verduidelijking in rollen breed te zetten die we elk WMC loslaten." Dat moge duidelijk zijn. Dan is de vraag van de heer Meijer dat gesteld wordt dat over en weer fouten zijn gemaakt. Ik wil graag weten welke fouten de gemeente in deze gemaakt heeft. Als u dat duidt, dan wil ik dat graag weten. Ik denk niet dat wij fouten gemaakt hebben in het hele proces. We zijn ermee geconfronteerd net als de hele raad daarmee geconfronteerd is. Bovendien wil ik mevrouw Laumann aangeven: u heeft misschien gelijk dat [onhoorbaar 02:01:18 - 02:01:22] maar hele raad. Door de snelheid van dat moment hadden we de raad bij elkaar moeten roepen, waren we misschien één à twee weken later. Dan was het WMC afgelopen geweest. Ik denk dat dat niet in de snelheid van een snelle besluitvorming te doen was geweest. Ik denk dat het zo is. Voorzitter, een interruptie. U kunt uw vragen bewaren. Het is geen vraag, het is meer een aanvulling. Ik denk: of je nou het seniorenconvent bij elkaar roept of de raad. We hebben 29 raadsleden, en zij zijn best bereid om binnen twee dagen op te komen draven als het spoed is. Dat kan ook. Volgens mij heeft u aangegeven dat u die procedure nog een keer wilt herzien, en ik stel voor dat we daar in alle rust nog een keer naar kijken. Dat is nu niet verder van belang voor de behandeling van het onderwerp, want dat ziet op de toekomst toe hoe we daarmee omgaan. Die is genoteerd en die houden we vast. Ik begrijp mevrouw Laumann, voorzitter. Ik wil er ook niet verder op ingaan. Het zou kunnen dat u gelijk heeft gehad. Misschien had het wel gekund binnen vier dagen. Dan is de vraag: waarom hebben we de keuze gemaakt voor deze onderzoeker, evalueerder? Is dat een mooi woord? Een evalueerder bestaat niet, een onderzoeker dan toch maar. De CDA vraagt het ook weer. Wij hebben gekeken of we de heer De Zeeuw in die zin kenden. Ja, de heer De Zeeuw heeft eerder onderzoeken gedaan die tot succes geleid hebben. Ik kende de heer De Zeeuw niet, dus wat dat betreft ook heel clean. We hebben hem daarom gevraagd. Het is niet zozeer dat we zeggen: "Heeft hij onderzoek gedaan op het gebied van evenementen, van culturele instellingen?" Nee, dat niet. Maar wat dacht u van competent genoeg, een autoriteit op zijn gebied, om hem daarvoor te vragen? Voor de kosten moet ik even passen, dat moet de secretaris misschien overnemen. Voor de rest, voorzitter, moet ik even kijken. Ik denk dat er niet direct vragen bij mij lagen, bestuurlijk. Anders kom ik nog daarop terug, als er nog vragen zijn die niet beantwoord zijn. Misschien dat Raph kan aanvullen over de kosten van het onderzoek. Die vraag wordt ook gesteld. Daarin kunnen we ook transparant zijn. Ik zou het graag aanvullen, maar ik heb het niet paraat. Ik doe u dat toekomen. Voorzitter, ik heb het antwoord wel paraat want dat heb ik gelezen in een brief. Ik kan het antwoord wel geven als het CDA dat wil. Ik heb de brief niet bij de hand, maar goed. Het is 150 euro per uur, geschatte onderzoektijd 80 tot 100 uur. Dan kunt u zelf uitrekenen wat de totaliteit van het onderzoek ongeveer heeft gekost, al weten we niet of meneer binnen de marges van die uren is gebleven. Dat kan hij misschien zo zelf beantwoorden. Fijn dat de SP de vragen van de wethouder beantwoordt. En die vraag zelf gesteld heeft. Ik ga naar de heer De Zeeuw. Dank u. Dank u wel. De opmerking van de VVD dat dit lijkt op een geregisseerde afrekening. Dat is het niet. Als u dat zo beleefd heeft is dat jammer, want dat is niet zo bedoeld. Is de de mail van 9 oktober de aanleiding? U heeft net van de heer Schlangen gehoord wat de rol daarvan was. Had men niet eerder aan tafel moeten gaan? Ja, absoluut. Dan was dit allemaal niet nodig geweest. Maar dan moet degene die uitgenodigd wordt om aan tafel te gaan ook aan tafel willen gaan, en dat was helaas niet het geval. De vragen van de PvdA. Waarom is de presentatie verstrekt aan derden? De presentatie is alleen verstrekt aan de heer Stijns, de gemeentesecretaris, als eindrapportage. In verband met de aanbevelingen die erin stonden, heb

ik daarna ook met de heren Kousen en Corneth gesproken omdat ik in de aanbeveling had staan dat ik die mensen bij elkaar wilde brengen. Wie hebben de presentatie gehad in papieren vorm? Dat zijn de heer Stijns, digitaal, en in papieren vorm de heer Kousen en de heer Corneth. Dat was aan wie het verstrekt is. Ik heb in de krant gelezen dat de Limburger of L1 beschikt over een papieren document. Dan kunt u zelf nagaan waar dat vandaan gekomen is. Is de erepenning als bemiddeling bedoeld? Het staat er misschien wat ongelukkig. Zou ik een vraag mogen stellen aan de heer De Zeeuw? U kunt alle vragen voor de tweede termijn bewaren, anders wordt het een Poolse landdag. Ja, dat is het toch al. Pardon? Dat is het toch al. Ik ben nog altijd uw voorzitter en ik beheer de agenda. We doen het netjes zoals we het altijd... Ik vind de kwalificatie die u nu aangeeft ietwat jammer. De heer De Zeeuw beantwoordt nu de eerste termijn, en hij gaat daarmee door. Dank u wel. Is de erepenning als bemiddeling bedoeld? Het staat er misschien wat ongelukkig. Na ondertekening, er staat niet bij 'als er wordt ondertekend' maar u kunt het wel zo opvatten. Ik heb in de presentatie of in de toelichting op de presentatie duidelijk aangegeven dat mijn bedoeling was: laten we kijken of we tot een oplossing kunnen komen, zonder dat het naar buiten gaat, op straat komt te liggen. In dat kader is wel van belang dat de afspraak wordt gemaakt dat geheimhouding plaatsvindt. Omdat de heer Kousen zich 34 jaar vol overgave heeft ingezet, vond ik het van belang dat hij daar toch een onderscheiding voor zou kunnen krijgen. Ik mag meteen een antwoord op een paar vragen van mensen veranderen. Ik heb niks te zeggen over de erepenning, maar het is een aanbeveling. Ik bepaal dat niet. Ik kan alleen zeggen: als het aan mij zou liggen, zou hij een onderscheiding moeten krijgen. Dat zou in dit geval de erepenning kunnen zijn. Dan was de vraag van de PvdA: wat is de waarde van deze evaluatie achteraf? Een boerenwijsheid is: achteraf kijk je de boer in zijn kont. Achteraf bezien had ik veel liever gezien dat het anders was afgelopen. Dat heb ik ook tijdens de presentatie aangegeven. Ik had graag gezien dat het niet was gelekt en dat we het in een vertrouwelijke sfeer hadden kunnen behandelen, zonder de feiten geweld aan te doen. Het is gelopen zoals het gelopen is, en dan zag ik geen andere mogelijkheid dan te zeggen: "Dan moet het allemaal in een juist perspectief gezet worden, en niet in het perspectief zoals het in de krant gekomen is." Dat was de reden van de evaluatie en de toelichting. Ik vond een hele mooie opmerking: van staren naar de zon word je blind. Dat klopt, maar we moeten naar de toekomst kijken. Dat was de strekking van de laatste volzin. Dit is wat ik begrepen heb van de vragen van de PvdA. Lokaal Alternatief. Is het onderzoek breed en diep genoeg geweest om voor de toekomst te kunnen zeggen dat het huidige team daartoe in staat is? Daarover kun je natuurlijk verschillend denken. Ik denk van wel. Ik heb met de drie huidige bestuurders gesproken, ook met degene die nog van het Bureau aanwezig is. Ik heb de overtuiging dat zij in staat zijn, samen met de vrijwilligers want zij vervullen een hele belangrijke rol, om in de toekomst de continuïteit te waarborgen. Dan de vraag van Ons Kerkrade. Dat gaat vooral over hoe we het toekomstbestendig kunnen maken. Wat het eigen vermogen van de stichting was, dat zal de heer Corneth voor zijn rekening moeten nemen. Hoe naar die 400.000 euro toegerekend is, is ook meer wat op zijn bordje ligt om aan te geven. Ik heb aangegeven wat ik uit de gesprekken heb opgemaakt waardoor het fout is gegaan, financieel. Een aantal van u heeft dat ook herhaald. Heeft de publicatie schade opgeleverd? Ja. Wat ik begrepen heb, zijn er subsidiënten en ook een aantal muziekbonden, ook uit het buitenland, die contact hebben opgenomen met de heer Corneth met de vraag: wat is hier aan de hand? Wat speelt er? Rommelt het? Wat is er gaande? Die negatieve publiciteit is al veel ruimer dan we hadden mogen verwachten en hopen. Ik heb gezegd: "Het zijn mijn bevindingen." De vraag is: worden mijn bevindingen ook door anderen gedeeld? Ik denk een aantal opmerkingen wel, een aantal opmerkingen niet. Het is ook een kwestie van beleving. Wat ik ook heb aangegeven: de een vindt een opmerking de wind van voren krijgen, de ander vindt een opmerking... Dat kun je wel vinden, maar ik vind dat. Het zijn mijn bevindingen, zoals ik het heb begrepen van degenen die ik geïnterviewd heb. Dat zijn mijn belevingen van hun opmerkingen. Als dat niet allemaal juist is weergegeven, dat kan. Dat zul je altijd hebben, dat iemand zegt: "Ik had toch iets anders bedoeld. Je had het misschien nog iets genuanceerder moeten zeggen, en er zijn mitsen en maren." Dat heb je altijd als je zo'n onderzoek doet. De vraag naar aanleiding van mijn opmerking dat de lening die het WMC verstrekt heeft aan DEM niet volwaardig zou zijn. Mijn indruk is, maar ik heb de cijfers niet kunnen inkijken want die waren nog niet gereed, dat DEM niet voldoende solvabel is om de lening volledig terug te betalen. In zoverre zal er een verlies bij het WMC ontstaan, naar mijn idee. Dat zegt niks over het niet kunnen terugbetalen van de lening die het WMC aan de gemeente moet terugbetalen. Ik heb begrepen van de heer Corneth dat hij in staat is of denkt in staat te zijn om dat volledig te kunnen gaan terugbetalen. Dat zult u zometeen in het verhaal van de heer Corneth horen, verwacht ik. De vragen van de SP over de e-mails na de afsluiting van het onderzoek. Er wordt telkens gesproken over een onderzoek, maar het is een evaluatie. Een onderzoek heeft een iets andere betekenis dan een evaluatie. Er zijn inderdaad e-mails verschenen na de afronding van mijn evaluatie, dus na 7 december. Die heb ik uiteraard ook gezien. In mijn presentatie heb ik die ook, voorzover nodig, meegenomen. Ik denk dat dat ook de transparantie ten goede komt. Waren de e-mails gericht op reputatieschade? Het ligt eraan hoe je ze leest. Ik heb ze gelezen dat met name de e-mails van de heer Kousen gericht waren op reputatieschade.

Is het niet onethisch dat de heer Kousen zich niet kan verdedigen? Hij kan zich best verdedigen, maar hij is hier nu niet aanwezig. Hij kan zich op dit moment hier niet verdedigen. Nee, maar op het moment dat hij de pers benadert en andere mensen wat vertelt, dan kunnen zij zich op dat moment ook niet verdedigen. U kunt het anders vinden, maar het is zoals het is. U heeft het over het citeren van personen. Ik heb niet letterlijk dingen geciteerd. Ik heb samengevat wat mensen gezegd hebben. U zegt dat u er geen touw aan vast kunt knopen, dat het niet te volgen is. Sorry, ik dacht dat het duidelijk genoeg was. Wat is de status van het voorleesdocument? Het is een toelichting op de evaluatie die u gezien heeft in de vorm van een PowerPointpresentatie. Uw vraag was: wie is de opdrachtgever? U heeft zelf gevraagd om een kopie van de opdrachtbevestiging. Dan kunt u zien dat de gemeente Kerkrade de opdrachtgever is. Even verhelderend, want anders blijven we aan de gang. In de e-mail schrijft u dat u die opdracht namens het bestuur... Daarom was het mijn verwarring. Ik ging ervan uit dat het een opdracht van de gemeente was. Maar in de e-mail zegt u: "Ik hecht eraan alles schriftelijk vast te leggen." Dat geldt blijkbaar alleen voor de opdracht. Daar schrijft u dat u namens het bestuur van het WMC het onderzoek doet. Daardoor raakte ik in verwarring. Dat staat in uw eigen e-mail, of brief. Dan heb ik dat niet handig opgeschreven, maar de opdrachtgever is duidelijk de gemeente. Oké, dank u wel. Is er nog een rapport naast de PowerPointpresentatie? Het antwoord is duidelijk 'nee'. U zegt: "Dat is raar." Dat is helemaal niet raar. In mijn jarenlange carrière als adviseur is vaak de rapportage in de vorm van een PowerPointpresentatie, met een mondelinge toelichting. Is dit dezelfde presentatie als bij het college van B&W? Als u goed geluisterd had, maar u kon het blijkbaar niet volgen, heb ik in de presentatie duidelijk gezegd: "Dit is dezelfde identieke presentatie als bij het college van B&W is gegeven." Waren bij die vergadering of bijeenkomst van het college van B&W ook mensen van het WMC aanwezig? Nee. Is de presentatie ook aan anderen gegeven? Die vraag heb ik net bij de vorige vragensteller beantwoord. Is er een verslag van de bijeenkomst van 13 december? Dat weet ik niet. Het lijkt me niet, nee. Wie waren daar aanwezig? Dat kunnen jullie misschien het beste zeggen. De burgemeester, de gemeentesecretaris, zes wethouders, en de heer De Zeeuw als presentator. U maakt de opmerking: Het is aan het college gepresenteerd, en daarna is het op straat gekomen. Wat bedoelt u daarmee? Daarna is het in de openbaarheid gekomen. De informatie uit dit onderzoek, in de krant. Daarna, dus niet daarvoor. Daarna is het papieren document bij de pers gekomen. Ik weet niet of dat het papieren document was, maar wel de inhoud van het document. Dat staat in de krant, dus ik ga daarvan uit. Niet alles klopt altijd wat in de krant staat, maar ik neem ik aan dat het wel het geval is. Iedereen kan het toch uitprinten, meneer? Het maakt toch niet uit of het op papier staat? Nee, de collegeleden hebben het van mij uit in ieder geval niet digitaal gekregen. Het is alleen naar de heer Stijns gestuurd. Ik heb niet de indruk dat zij... Misschien even als aanvulling. Ik heb de presentatie zoals ik elke presentatie krijg, of het over het WMC gaat of over een boom in de tuin... Elke presentatie die ik krijg, zal ik moeten klaarzetten voor het college om tot behandeling over te kunnen gaan. Daarom heb ik de digitale presentatie gekregen, klaargezet op dinsdag 13 december. De heer De Zeeuw heeft de presentatie gedaan. Er is geen papieren versie uitgedeeld, en that's it. Uw vraag of ik een belangbehartiger van de heer Corneth ben. Nee. Op grond van welke prestatie zou de heer Corneth moeten aanblijven? Ik heb geen reden gevonden waarom hij zou moeten aftreden. U wel, dat is uw goed recht. U mag daarover een andere mening hebben. Over het zwijgcontract heb ik het net al gehad. U zegt: "Als hij tekent." Er staat na ondertekening, omdat ik daarmee een volgorde in de tijd bedoelde. Dan kom ik bij de Ouderenpartij. De opmerking was: had het ook anders gekund? Ja, graag had ik het anders gewild, maar het is zoals het is. In dit geval kon het door de omstandigheden naar mijn mening niet anders. Hoe nu verder? Ik heb de aanbeveling gegeven: doorgaan met de plannen van verbetering, de plannen van aanpak, en voorzover ik die begrepen heb zitten er veel goede punten in. Dat is in combinatie met de personen die er nu achter staan naar mijn idee voldoende om verder te kunnen gaan. U zegt: "Jammer dat er met modder gegooid is." Ja, het is inderdaad heel jammer. Er is een oud gezegde: wie met modder gooit, krijgt zelf vieze vingers. Er zijn momenteel veel vieze vingers. Dat is heel jammer. Vraag van het CDA: was de beschadigende toelichting nodig? Ik denk dat u inmiddels begrepen hebt dat het door de omstandigheden naar mijn mening niet anders zou kunnen, waarbij het niet de bedoeling is om iemand te beschadigen. Om nu te noemen de feiten zoals ze gegaan zijn. Als dat tot een beschadiging leidt, dan komt dat doordat de feiten niet anders waren. Is er een rapport? De PowerPointpresentatie. Wat zou je kunnen doen om dit in de toekomst te voorkomen? Kijk naar de aanbevelingen en het plan van verbeteringen. Ik denk dat als je je daaraan houdt, het hopelijk in de toekomst niet zo dramatisch is als nu. Welke invloed heeft dit op de sponsors en subsidiënten? Wie het weet, mag het zeggen. "Er zijn veel negatieve verhalen over de huidige organisatie. Die zie ik niet in de PowerpPointpresentatie", zegt het CDA. We kunnen die bladzijde nog terughalen, maar de nodige commentaren zijn gegeven. Ik heb geprobeerd die zo goed mogelijk te verwerken. Er zijn inderdaad negatieve verhalen, dat klopt. Waarom het Buitenfestival niet in evaluatie? Ik heb alleen in grote lijnen iets over het Buitenfestival gezegd. Voor de rest is het een financieel gebeuren. Het is uitbesteed aan een private partij. Waarom het fout gegaan is, daar zijn de hoofdoorzaken genoemd, maar ik heb niet in de

cijfers van het Buitenfestival kunnen kijken. Is de huidige organisatie sterk genoeg om in de toekomst de lening te kunnen aflossen? Dat zal de heer Corneth waarschijnlijk zo gaan vertellen. Er zijn veel kritieken, zou je niet alles opnieuw moeten laten beginnen? Dus volledig schoon schip maken. Naar mijn idee is dat niet nodig, maar ook daarover kun je natuurlijk anders denken. De vraag is: wat zijn de onderzoeksvragen geweest? Die heb ik u voorgelezen in het begin. Kijken naar de omstandigheden rondom de bestuursorganisatie. Wat zijn de aanbevelingen? Welke contracten waren er al? Et cetera. Kan een externe partij wel een erepenning adviseren? Adviseren wel, maar verder niet. Iedereen kan wat adviseren om iets toe te kennen, denk ik. Het toekennen daarvan is iets van de gemeente. Op 7 december zou de presentatie gedeeld zijn met de gemeente. Die presentatie was de evaluatie, en het was de afsluiting van de evaluatie op dat moment. Kan iedereen zich vinden in de bevindingen? Waarschijnlijk niet. Daar waar iemand kritiek krijgt, zal hij anders erover denken. Dat blijven meningen. Mijn bevindingen, zoals ik het beleefd heb, heb ik weergegeven. De opmerking van BurgerBelangen snijdt hout. Nieuwe bezems vegen schoon. Het is een keurige opmerking. In een korte periode moet je kordate beslissingen nemen. Dat die koppeling van de overeenkomst en de erepenning anders had gekund, dat had inderdaad gekund. Jammer dat het zo beleefd is. Dat waren de vragen tot nu toe, als ik ze goed en snel opgeschreven heb. Ik probeer even te kijken. Volgens mij is er nog een vraag van het CDA over waarom er met wie gesproken is, de selectie van de gesprokenen. Die heb ik in ieder geval nog open staan. Even kijken, om de al genoemde Poolse landdag te vermijden, of er meer vragen uit de eerste termijn niet beantwoord zijn. Ik zie de heer Gorissen. Een vraag uit de eerste termijn die we hebben gesteld is wel beantwoord, maar er is niet op de vraag zelf ingegaan. De vraag was niet: wie heeft de evaluatie ontvangen, maar waarom is die met anderen dan de opdrachtgever gedeeld? Dat was eigenlijk de vraag. De intentie. Waarom is de presentatie fysiek gedeeld? Ja. Open vragen uit de eerste termijn? Niet. Ons Kerkrade. We hadden de vraag: wat is de globale bevinding wat het nieuwe bestuur voor organisatie heeft aangetroffen, bij de onderzoeker? Hoe toekomstbestendig is het WMC volgens de onderzoeker? Kunt u de eerste vraag... Ja, ik heb hem. Wat voor een organisatie heeft het huidige bestuur aangetroffen? Hoe toekomstbestendig is naar uw mening het WMC op dit moment? Ook de eerste vraag is naar uw mening. Uiteraard, allemaal de mening van de evaluator. SP, nog open vragen uit de eerste termijn? Volgens mij niet, hè? Ik heb het proberen bij te houden, maar ik was ook een beetje... Het waren veel vragen, terecht. Ouderenpartij Kerkrade, geen open uit de eerste termijn? Het CDA? Voorzitter, nog één openstaande. We hadden de vraag gesteld over de ondervraagden, of zij zich kunnen herkennen in het onderzoek. Daarop is de heer De Zeeuw teruggekomen. We hadden ook gevraagd wie zich wel en wie zich niet daarin kon herkennen, en wat er uiteindelijk mee is gedaan. Daarnaast waren we benieuwd. Helder. BurgerBelangen niet, denk ik. Hart voor Vrijheid ook niet. De heer De Zeeuw, die vier vragen staan nog open. Wat voor organisatie, naar uw mening, trof het huidige bestuur aan? Hoe toekomstbestendig is het huidige bestuur naar uw mening? Waarom heeft u met wie gesproken? Wie kan zich niet vinden in welke punten van uw bevindingen? Heb ik de heer Gorissen weer vergeten? Waarom is de PowerPointpresentatie gedeeld? Ik had er vijf opgenomen. We komen er wel! Waarom is de PowerPointpresentatie aan derden verstrekt? Ik heb het net geprobeerd uit te leggen. Vanwege die aanbevelingen heb ik het met de heren Kousen en Corneth willen bespreken, in verband met de procedure die ik daar voorstelde. Dan moeten ze wel weten waarover het gaat. Onderdeel van de afspraak met de gemeente is: het zou in besloten vergadering worden besproken met jullie. Het wordt in een vergadering met het college van B&W besproken, en dan moeten zij ook weten wat aan de orde komt. Het waren uiteindelijk de hoofdrolspelers, terwijl het dat niet had hoeven worden. Met welke personen is gesproken? Ik heb aan de opdrachtgever gevraagd: welke personen zal ik in dit kader het beste kunnen interviewen? Zij hebben een lijstje gegeven, en op verzoek van de heer Kousen zijn daaraan twee personen toegevoegd. Dan de vraag: wie was het wel en niet met de bevindingen eens? Dat kan ik u helaas niet vertellen. Ze hebben met mij allemaal vertrouwelijk gesproken, en ik zou hen niet met naam en toenaam vermelden, wie wat gezegd heeft. Dat is de afspraak over vertrouwelijke gesprekken. U kunt er misschien zelf wel een idee bij vormen, maar dat laat ik voor uw rekening. Wat voor organisatie heb ik aangetroffen? Een gehavende organisatie. Er waren veel mensen vertrokken, maar ook met de toelichting die ik gegeven heb om begrijpelijke redenen. Er zaten drie nieuwe bestuurders toen ik in gesprek kwam, met een enthousiasme en een daadkracht, en met plannen waarvan ik zeg: "Zij hebben er zin in en zij gaan ervoor." Ze hebben goede ideeën, ook andere ideeën dan in het verleden aan de orde waren. Met een andere structuur, met andere activiteiten die tussendoor gedaan zouden moeten gaan worden, om daar ook meer verdien capaciteit te kunnen genereren en meer continuïteit in de activiteiten te kunnen brengen. Dan denk ik: dat zijn frisse ideeën en dat zou Kerkrade goed kunnen doen. Dat was de organisatie die ik aantrof. Beperkt, maar dat heeft u al begrepen. Hoe toekomstbestendig is het? Naar mijn idee maken ze nu een hele frisse, goede en enthousiaste indruk. Als er volgend jaar weer een ramp ontstaat, wie zal dat zeggen? Voor de toekomst kun je alleen maar aangeven: ik heb er vertrouwen in. Of het echt toekomstbestendig zal zijn, dat moet de toekomst leren. Het lijkt toekomstbestendig. Goed, daarmee zijn alle vragen uit de eerste termijn

beantwoord. Ik ga de tweede termijn starten en kijken of er nog vragen zijn. Ik start bij de VVD. Het lijkt toekomstbestendig te zijn. Met de informatie die ik vanavond heb gekregen heb ik mijn twijfels erover gekregen. U confronteerde mij zojuist met de kwalificatie, en dan richt ik mijn woord tot de onderzoeker, over mijn opmerking rondom een geregisseerde afrekening. Inderdaad, dat is natuurlijk een aanname. Ik kan alleen maar de conclusie trekken dat die aanname voor mij steeds reëler is geworden. Afgaande op hetgeen wat ik zojuist heb gehoord tijdens de presentatie en ook in beeld in de PowerPointpresentatie. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken van hetgeen wat ik ook in de eerste termijn heb gezegd. Blijkbaar sta ik daarin niet alleen. Ik mag stellen dat ik met stomheid geslagen ben. Gedurende de avond heb ik me steeds meer afgevraagd: wat is de aanleiding geweest van dit onderzoek? Wat is de aanleiding geweest om juist deze onderzoeker te vragen? "Ik heb van horen vertellen", hoor ik de wethouder zeggen. Kun je op die wijze een gefundeerde beslissing nemen? Als ik hoor dat er voortdurend aannames worden aangehaald, dan denk ik: is dit de diepte van een onderzoek zoals het behoort? Zeker met de relevantie en het belang dat hiermee gemoeid is. Daarvan word ik een beetje triest, en daarbij wil ik het laten. Partij van de Arbeid. Voorzitter, we moeten als raad, als politiek, helemaal niet zelf oordelen over de vete tussen huidige en voormalige bestuursleden. Sommige fracties vinden het schokkend hoe personen vanavond zijn geschoffeerd in een presentatie of door de behandeling. We doen dat vervolgens zelf ook. Het CDA geeft zelfs een motie van wantrouwen af richting het huidige bestuur, en hoort verontrustende verhalen. Dan is mijn vraag: heeft het CDA ook een onderzoek uitgevoerd? Zo ja, dan ontvangen we daarvan graag een afschrift. Hoe dan ook, we kunnen en we moeten niet oordelen over de competentie van bestuursleden. Dat is niet aan ons! Er zijn maar twee vragen van belang: hoe waarborgen wij de toekomst van het WMC, en hoe zorgen we ervoor dat de lening wordt terugbetaald? Al het andere is ruis op de lijn en leidt af van die twee hoofdvragen. We willen het daarbij laten. Dank u wel. Lokaal Alternatief. Voorzitter, we sluiten ons aan bij de woorden van de heer Gorissen van de PvdA. Wij hebben de onderzoeks-presentatie vanavond ervaren als integer. Er is feitenonderzoek gedaan, er is een tijdlijn gegeven, er zijn e-mails en data gegeven. Het is natuurlijk altijd moeilijk op het moment dat je een onderzoek, een evaluatie wilt laten uitvoeren, om iemand te selecteren. Je zult iemand moeten kiezen. Ik ben het helemaal ermee eens dat wij hier niet zijn om het moddergooien op te lossen, of daarin een sturing te geven. Het zou hetzelfde zijn dat we bij een willekeurige andere vereniging in Kerkrade die subsidie van ons krijgt en waar we uit de wandelgangen vernemen dat er gerommel is, dat wij daar ook gaan ingrijpen en zeggen: "Hier moet een ander bestuur komen." Ik denk niet dat het onze taak is. Ons Kerkrade. Dank u wel. Dank u wel voor de beantwoording en de presentatie. Ik merk dat alles te maken heeft met verwachting. Hoe ben je hier de vergadering ingekomen en wat krijg je voorgeschoteld? Laat ik het maar oneerbiedig zeggen. De een vindt het prima, de andere zegt: "Ik had wat anders verwacht. Ik had wat meer verwacht. Ik had meer diepgang verwacht. Ik had rapportage in de bus verwacht." Enzovoort. Het is wat het is. Daarmee moeten we het doen. De vragen zijn gesteld en die zijn beantwoord. Met die beantwoording kun je het eens zijn of niet. Dat is met alles. Een Poolse landdag moeten we niet ervan maken. Daar ging het in het begin wel op lijken, daar hebben we een beetje op kunnen terugkomen. Het is een beetje een Duitse landdag, een beetje correct. Laten we het daarop houden. Ik vind het wel vreemd dat partijen c.q. een partij zegt: "Ik wil niet meedoen met dat welles-nietesspelletje", en vervolgens aangeeft: "Stuur het bestuur maar naar huis." Dan doe je wel eraan mee. Dat is vreemd. Ik heb ook aangegeven in mijn eerdere betoog dat we niet daaraan moeten meedoen. We gaan maar over twee dingen: de lening en de toekomst van het WMC, om die toekomstbestendig te maken op een goede manier. Daarvoor zitten we hier. Tot zover. SP. Voorzitter, het bevreedt me wat de PvdA en Lokaal Alternatief zeggen. Ook Ons Kerkrade trouwens. Natuurlijk gaan we over het bestuur. Waarom gaan we daarover? Normaal gesproken niet, als alles goed gaat. Als er 400.000 euro en daarna nog eens 200.000 euro - hoewel die alweer is terugbetaald - gevraagd wordt tussendoor, en dat moet niet via een raadsvergadering maar met spoed aan een of andere in mijn optiek vage derde partij die door het WMC bemiddeld wordt... Het is allemaal heel schimmig, in principe. Wij weten niet hoe het precies zit. Dat weten we nu nog steeds niet, ook al is er een soort onderzoek gedaan. Wat is daar precies gebeurd? Waarom was het bijvoorbeeld 400.000 euro, en niet hoger of lager? Waar is dat bedrag op gebaseerd? Geen idee, tenzij je de geheime stukken leest. Voorzitter, een interruptie. Dan kun je daar wel het een en ander uithalen, maar daarop kan ik nu niet ingaan. Een interruptie van de heer Gorissen in tweede termijn, geoorloofd. De heer Gorissen. Ja, prima. Ik weet dat de SP wellicht dit niet via de fractievoorzitter wil doen, maar het is toch handig om dat te doen, omdat een deel van deze vragen al zijn beantwoord in juli in het seniorenconvent. Daarover mogen we natuurlijk niet teveel vertellen, want ik mag niet citeren uit een verslag. Destijds is een deel van de vragen, bijvoorbeeld de hoogte en garantie, daar aan de orde gekomen. Dat die nu hier weer op tafel komen gaat werkelijk nergens over. Voorzitter, dan weet hij meer dan ik. Ik was weliswaar niet bij dat fractieoverleg, maar ik weet wel dat de wethouder zelf heeft gezegd dat er op die dag, 19 juli, geen papiertje was waarop stond hoeveel. Er was een mondelinge mededeling van de wethouder naar aanleiding van een mondelinge vraag van iemand van het WMC. We

weten niet wie. Op basis daarvan heeft het seniorenconvent... Ik ga niet zeggen dat het geen goeie beslissing was. Ik begrijp dat, en misschien was het ook absoluut nodig. Waar het om gaat is dat we hier nu zitten om te kijken hoe dat is gegaan. Wat is er precies gebeurd? Daarop hebben we allemaal nog geen antwoord. Is het bestuur wat daar zit wel competent genoeg om door te gaan en dat we daar opnieuw subsidie aan verstrekken? Als daar malversaties zouden zijn gebeurd - dat weten we niet, het zou kunnen, maar misschien is het allemaal wel heel goed gegaan - dan zou je daar wel een conclusie als raad uit moeten trekken. In die zin gaan wij er wel als raad over of daar een goed bestuur zit of niet. Een interruptie van de wethouder en de heer Gorissen. De heer Schlangen. Voorzitter, ik wil toch even appeleren. Ik heb in de beantwoording in de eerste termijn gezegd dat het belangrijk is om die evaluatie van Q2 af te wachten. Dan wordt u op uw wenken bediend. Dan komen veelal duidelijkheden of inzichten naar voren waar u nu om vraagt. Als we daarop wachten, dan krijgt u inzichten. Daarom gaat het nu niet. U stelt nu vragen die niet beantwoord kunnen worden, alleen in de evaluatie van Q2. De enige totale evaluatie wat we elk WMC doen. Ik wil appelleren dat u dat voor ogen houdt. Ik denk dat u even refereert aan de tijdslijn die de secretaris aan het begin van de vergadering heeft aangegeven. Er lopen vier dingen door elkaar. Dat is goed voor de beeldvorming. De heer De Zeeuw heeft een evaluatie ingesteld op basis van de e-mail die er lag. Dat is één. Twee is er een normale, brede evaluatie, die komt terug. Straks gaat de huidige voorzitter, Bert Corneth, nog aangeven hoe de financiële stand van zaken nu is. In al die delen krijgt u antwoord op uw vragen, maar niet in één deel alle antwoorden op alle vragen. Dat is denk ik de zorgvuldigheid die we moeten betrachten. De heer Gorissen, u ook nog een interruptie. Ja, voorzitter. Ik denk dat de SP precies mijn punt maakt, waarvoor dank. De SP geeft aan dat zou moeten blijken of er malversaties zijn, of dat alles goed is gegaan. Dat weten we nog niet. Dan is het toch van de zotte om het huidige bestuur in twijfel te trekken, als je het nog niet weet? Dat is precies wat ik bedoel waarom we niet daarover moeten oordelen, dus dank voor het maken van dat punt. Voorzitter, ik heb ook geheime stukken gelezen, dus daaruit kan ik ook een oordeel vellen. Ik weet het ook niet. Ik ga ook niet nu oordelen of dat bestuur wel of niet geschikt is. Het gaat erom dat het een enorm zootje is de afgelopen periode, dat de nieuwe voorzitter zich in de krant heeft geuit op een manier waarvan je je af kunt vragen of dat verstandig is. Ik denk persoonlijk van niet. Allerlei verhalen in de wandelgangen, daarvan denk ik niet: zo, daar zit een daadkrachtig bestuur. Daarin ga ik mijn vertrouwen uitspreken de komende jaren. Die indruk krijg ik niet. Als ik vervolgens de onderzoeker vraag: "Op basis waarvan meent u dat deze voorzitter geschikt is om nog jarenlang aan te blijven?" Dan zegt hij dat hij dat niet weet, maar dat hij eigenlijk niks heeft gevonden op basis waarvan dat niet zou hoeven, dat hij moet blijven zitten. Geen enkele kwaliteit, of geen enkele eigenschap van: je hebt daar de juiste man op de juiste plek zitten. Dat vind ik niet overtuigend. We hebben geen onderzoeksrapport gekregen of een evaluatierapport waaruit wij kunnen afleiden: prima, laat dat bestuur maar lekker zitten, daar hebben we vertrouwen in. Het ligt er niet. Dat kan ik ook niet afleiden uit deze presentatie - ik weet niet hoe jullie dat wel doen - en ik kan het niet afleiden uit het verhaal. Sorry hoor, maar dat blijkt gewoon nergens uit. Ik denk dan de hele tijd: dan hoop ik dat de heer Corneth zelf dadelijk misschien gaat vertellen en dat ik dan overtuigd raak dat het goed is. Op basis van wat hier nu gebeurt helemaal niet. Dat is wat ik wilde zeggen aan de andere partijen die nu blind hun vertrouwen uitspreken, terwijl ik denk: op basis waarvan? Dat kan niet op basis van dat rapport zijn wat er niet ligt van de huidige onderzoeker. Daarop zijn veel interrupties op, en ik begrijp het ook want blind vertrouwen heb ik niet gehoord. Ik ben slechts uw voorzitter. Mevrouw van Drunen. We hebben niet gezegd 'blind vertrouwen', en we hebben ook niet gezegd dat we geen vertrouwen hebben. We hebben hier op dit moment helemaal geen mening over. Helder. Daarom gaat het mij. Het gaat me erom dat andere partijen dat op dit moment wel hebben, waarvan ik denk: volgens mij heb je nu op dit moment niet de juiste bagage om daadwerkelijk als raad te kunnen zeggen: "Nieuw bestuur, jullie zijn niet geschikt genoeg." Dat vind ik te ver gaan. De heer Charlier. Mevrouw Wevers, u wacht even. Een interruptie van de heer Charlier. Ik wil opmerken dat wij absoluut niet de term blind vertrouwen gebruikt hebben. We hebben gezegd dat we vertrouwen hebben in zoals het onderzoek uitgevoerd is. Het komt op ons over als een integer onderzoek. Sterker nog, we hebben uitgesproken dat wij niet eens iets te vertellen hebben over wie het bestuur is in de stichting die wij subsidiëren. Het financiële verhaal staat geagendeerd voor dadelijk en voor Q2, dus ik begrijp niet dat we daarover blijven discussiëren. Dat is dan afgerond. Uw vragen in tweede termijn, mevrouw Wevers. Ik had nog een paar vragen. Ik neem dat terug van blind vertrouwen. Dat zal ik niet zo zeggen. Ik wil ook zeggen dat wij niet gezegd hebben dat we wel vertrouwen hebben. Inderdaad, we weten het niet. Niet dat het slecht is, maar ook niet dat het goed is. Ja? Dan zijn we het daarover eens. Meneer De Zeeuw, bent u binnen de door u geraamde uren gebleven met uw onderzoek zoals voorgesteld in het geheel? Dan heb ik nog een vraag aan de wethouder. Wethouder, hoezo vindt u het niet nodig om een schriftelijk rapport te vragen? Als u aan iemand een opdracht verstrekt die tussen de 15.000 en 20.000 euro heeft gekost? Ik vind dat dat het minimale is wat iemand kan afleveren. U noemt het een evaluatie en geen opdracht tot een onderzoek. Daarover kunnen we lopen steggelen. Er is gevraagd om uit te zoeken hoe de

financiële situatie was voordat de nieuwe voorzitter er was, en hoe was die daarna? Ik noem dat een onderzoek, niet alleen een evaluatie. Daarop hebben we ook nog niet echt een antwoord op, want ik kan niet hieruit afleiden hoe die financiële situatie was ervoor en erna. Dan moet ik zeker weer wachten op Q2 dadelijk. Dat zullen we doen. Wat mij betreft zet je evaluaties op papier, tenzij je wilt dat alles wat je leert uit die evaluatie zo snel mogelijk weer vergeten wordt. Wat weten we over een jaar nog wat hier gebeurd is, en wat we hebben geleerd van de bestuurswisseling, hoe dat wel en hoe dat niet moet gaan bij het WMC? Ik bedoel, dat soort aanbevelingen zou ik logischer hebben gevonden. Als je van bestuur wisselt, doe dan eerst dit en dan niet dat, enzovoort. Ik zeg maar wat. Ik snap dat het heel erg om te lachen is. Ik vind het ook erg vreemd dat u op basis van de gegevens die u net zegt concludeert dat er maar één iemand gelect kan hebben, omdat er maar één iemand over een papieren versie beschikt, alsof niet iedereen digitaal alles door kan sturen en ook niet digitaal alles uitgeprint kan worden. Dan moet u heel zeker van uw zaak zijn, wilt u dat volharden. Mevrouw Laumann heeft nog een vraag. Een opmerking eigenlijk meer. Ik heb goed geluisterd naar wat de heer De Zeeuw zei. Naar aanleiding van mijn opmerking over die e-mail, dat die gericht is op reputatieschade, heb ik gevraagd of hij dat gevraagd heeft. Dat heeft hij niet. Dat is zijn aanname, zegt hij, en zijn mening over die e-mail. Ik denk dat ik niks heb als een onderzoeker een eigen mening ventileert. Als ik een onderzoeker een onderzoek laat doen, wil ik daarover de feiten en niet over inhoudelijke e-mails en of die gericht zijn op reputatieschade of niet. Dat vind ik echt zeer kwalijk, en de SP distantieert zich van deze opmerkingen. Dat wil ik echt niet. Dank u wel. De Ouderenpartij Kerkrade. Dank u wel. Ik moet zeggen dat de Partij van de Arbeid dat gezegd heeft wat wij ook zouden willen zeggen, tenminste min of meer. Wij zouden aan het einde van de avond heel graag weten of we de continuïteit van het WMC kunnen waarborgen en wat we daaraan moeten doen. Ik neem aan, maar dat is een aanname, dat die 400.000 euro terugkomt in de beurs van de gemeenschappelijke Kerkradenaar. Er zijn zoveel hoofden, zoveel zinnen. Wat mij betreft is tot op nu slecht rentmeesterschap niet bewezen, dus daarover hoeft je het ook niet te hebben. Hoe het verder zit met de centen en de vooruitzichten voor over drieënhalf jaar horen we straks, en misschien zijn daar nog vragen over. Tot nu was dit het. Dank u wel. Het CDA. Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag aan de voorzijde benoemen dat ik het jammer vind dat er meermaals suggestieve opmerkingen worden gemaakt door de heer De Zeeuw. Niet alleen richting onze kant, maar ook naar anderen. Een aantal vragen die ik hier heb staan, en dan zal ik reageren op de reacties van de andere partijen. U gaf eerder aan dat er twee personen later zijn toegevoegd aan het onderzoek. Wij zijn benieuwd welke twee personen dit zijn en wat hun rol was, en waarom zij uiteindelijk zijn toegevoegd. Ook heeft u aangegeven dat gesprekken vertrouwelijk zijn, uiteraard in dit onderzoek, en dat het niet gepast is om nu te laten weten wie zich wel of niet heeft kunnen vinden in het onderzoek. U wilt ook geen aantal daarover noemen. Ons inziens is dat wel relevante informatie. Wat ons wel verbaasd is dat deze informatie blijkbaar wel gedeeld is met de huidige voorzitter van het WMC. Wij zijn dan ook benieuwd waarom hierin op dat moment de vertrouwelijke informatie niet vertrouwelijk was. Een gesprek met de organisator van het Buitenfestival. U gaat erop in dat dat niet is gedaan op het gebied van de financiën. Dat u wel op de financiën bent ingegaan, maar juist niet op het gesprek. Ons ging dat niet enkel om de financiën, maar ook om de bevindingen. Wij vinden het belangrijk, of wij hadden het belangrijk gevonden, dat ook andere stakeholders benaderd zouden zijn geweest in dit belangrijke onderzoek om ook hun mening over het geheel naar voren te brengen. Dan als reactie op de partijen. De PvdA geeft aan: een motie van wantrouwen afgeven op het bestuur. Wij kunnen ons niet herkennen in die opmerkingen. Wij geven hier wel onze zorgen weer, en die uiten we hier ook graag. Het is niet onze insteek om met de vinger te wijzen, maar we willen wel graag de onderste steen boven hebben en vertrouwen hebben in de toekomst. Er is een interruptie van mevrouw Van Drunen. Ik snap alleen de opmerking niet in de eerste termijn dat u het zich niet kon voorstellen dat dit huidige bestuur aan zou blijven en voor continuïteit zou zorgen. Dat lijkt mij een motie van wantrouwen, want dan heeft u eigenlijk geen vertrouwen in het huidige bestuur. Dan verschillen we daarin van mening. We hebben aangegeven dat het goed is om met een schone lei te beginnen, dus dat is ons inziens op meerdere vlakken te interpreteren. In ieder geval gaf Ons Kerkrade aan dat wij het bestuur naar huis willen sturen. We hebben aangegeven, nogmaals, dat het beter is om met een schone lei te beginnen. Het gaat ons niet over wel of niet geschikt. Daarover kunnen wij niet oordelen. Daarover willen wij ook niet oordelen, maar er zit wel een smet op het geheel. Interruptie van de heer Krasovec. Is mijn interpretatie dan verkeerd als ik zeg: "Met een schone lei beginnen en naar huis." Hoe moet ik hem dan interpreteren? Bij ons is met een schone lei beginnen breder dan of een bestuur naar huis moet worden gestuurd of niet. Daarover willen wij niet oordelen, daarover kunnen wij ook niet oordelen. Wij willen wel aangeven dat er een bepaalde smet op het geheel zit. Dat doet niks af aan de competenties van personen of van vrijwilligers. Daarover willen wij en moeten wij ook niet gaan. Dat is correct, dat heb ik zelf ook gezegd. Als iemand zegt: "Je moet met een schone lei beginnen", dan geef je aan dat mensen weg moeten. Punt. Er is weinig ruimte in. Dan verschillen we daar van mening. Daar blijven we bij. Nogmaals, wij gaan er niet over wie wel of niet geschikt is, maar wij geven onze bevindingen hier weer. De heer Schlangen vroeg ons welke

fouten de gemeente heeft gemaakt. Wij duiden hier niet op fouten die nu in deze fase zijn gemaakt of na het evenement. Ik weet ook niet of fouten het correcte woord is, maar wat wij wel hebben gesignaleerd is dat bepaalde afdelingen binnen de gemeente ook niet optimaal op kracht zaten en niet op de optimale bezetting zaten, niet op de bemensing zaten. Dat we in een periode zaten dat niet alles vanzelfsprekend is. Daar zijn ook wellicht stappen gezet die anders gezet hadden kunnen worden. Nogmaals, we doelen daar echt niet op de situatie achteraf, maar meer tijdens of vooraf het evenement. Dank u wel. BurgerBelangen. Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de PvdA, Lokaal Alternatief en Ons Kerkrade. We blijven erbij dat belangrijk de terugbetaling van de verstrekte lening en borging van de toekomst van het WMC zijn. We gaan niet over de vorming en inhoud van de WMC-organisatie en de onderlinge problemen intern. Daarbij willen we het laten. Helder, dank u wel. Hart voor Vrijheid is. Het is mooi, Arnold, je hebt steeds het laatste woord. Vandaar dat ik ook zeg wat ik in de eerste termijn heb gezegd. Daarbij blijf ik. In de tweede termijn geen veranderingen. Dank u wel. Dan zijn er nog een aantal vragen, zowel voor de wethouder als voor Sjaak de Zeeuw. De wethouder begint. Ik wil graag reageren op de vragen en suggesties. Allereerst, de heer Creusen zegt: "De wethouder heeft van horen zeggen iemand gekozen." We hebben een keuze moeten maken. Een keuze voor iemand die niet betrokken was bij beide partijen waarover het ging. We dachten er goed aan te doen, dus die keuze is gemaakt. Ik wil naar mevrouw Wevers terug, dat die evaluatie op hoofdlijnen uitgeschreven is. Daarover hebben we overleg gehad. Gaan we nu op hoofdlijnen uitzetten of gaan we tot tien punten achter de komma iets uitzoeken? Daar gaat de reportage onder liggen. We hebben die keuze nou eenmaal zo gemaakt. Ik kan het niet meer terugdraaien. Misschien dat we uw opmerking wel voor een toekomstig iets, ik hoop het niet meer mee te maken, mee kunnen nemen. Ik wil naar de heer Meijer reageren over de gemeente. Als we het over suggestiviteit hebben, dan is het een topper wat u net zegt. U suggereert dat de gemeente niet heeft kunnen doen aan facilitering voor de WMC-activiteiten. Dat betwijfel ik. Ik wil graag een keer een apart gesprek met u erover voeren. Als u het kunt duiden, dan ga ik met u mee. Ik heb dat niet herkend en ook niet gezien tijdens het WMC. Ik heb wel frequent rondgereden. Niet gelopen, ik heb het gezien. Ik ga graag het aanbod met u aan. Goed. Voorzitter, waren we al door mijn... Niet helemaal. De SP vraagt waarom er geen schriftelijke rapportage is afgesproken. We hebben aan de voorkant gezegd: "We gaan op hoofdlijnen een rapportage doen die in een PowerPoint gepresenteerd wordt." Daar hebben we niet voor gekozen omwille van het feit dat we niet te diep op de zaak willen ingaan, dat we de onrust in de bestuursbezetting willen toetsen. Waar komt dat vandaan? Wat is er overgedragen? Waarmee is het begonnen? Daarover willen we duidelijkheid hebben. We dachten het te bereiken door het op die manier weg te zetten. Als het anders had gekund, achteraf, dan is dat zo. Helaas hebben we niet ervoor gekozen, in beginsel. Er is ook nog een vraag van de SP over dat u concludeert dat één iemand heeft gelekt. Hoe komt u daarbij? Ik ga u toezeggen dat wij als gemeentebestuur geen hand-out hebben gehad van de presentatie. Het heeft op het scherm gestaan. Het is erna verwijderd. We hebben geen stick gehad of wat dan ook, geen digitale gegevens gekregen. Er werd ons gezegd dat drie mensen fysiek in bezit waren van het stuk. Dat waren de twee partijen die ondervraagd waren, en dat was de heer De Zeeuw. Ik kan u garanderen dat wij zo integer zijn als de pers binnen de gemeente, dat we nu toezeggen dat we er niks van meegenomen hebben. Ik heb ook verder niet meer dat beeld in mijn hoofd gehad. Op hoofdlijnen wel, maar niet concreet. Daar moet u van uitgaan, dat belof ik u. Waarom concludeert u dat de heer Kousen het gelekt heeft? Ik heb vanavond niks geconcludeerd, maar ik kan u wel vertellen dat ik met de heer Kouseen een gesprek gevoerd heb. Ik heb de heer Kousen ondervraagd, persoonlijk in een gesprek. Ik heb niks tegen de heer Kousen, ik sta open voor de heer Kousen. "Beste Max, heb je dat stuk naar buiten gebracht?" "Nee", zegt hij. Ik heb het hier over de heer Kousen. Ik heb gezegd: "Wat heb je dan gedaan?" "Ik heb de derden geïnformeerd." Ik zeg: "Maar het stuk lag wel fysiek bij de krant en bij L1, dat werd door de media gezegd. Hoe komt het dan fysiek bij de media, als je alleen maar met derden gedeeld hebt?" Hij zei ook niet welke derden, maar dat hoeft ook niet. Ik concludeer daaruit dat er iets niet klopt. Er moet een stuk naar buiten gegaan zijn bij die derden, die het vervolgens waarschijnlijk naar de media gebracht hebben. Dat was mijn conclusie, verwachting. Helder. Oké? Ik had nog gevraagd, dat was volgens mij in de eerste termijn, dat vergeet ik nu, waarom er geen verslag is gemaakt op het moment dat de presentatie werd gehouden. Die is al beantwoord. Dat is heel eenvoudig. Wij maken nooit een verslag van een presentatie. De gemeentesecretaris tekent de gegevens op die we in de collegebehandeling van de stukken doen. Maar een verslag van een ambtenaar of van een buitentaander of wat dan ook, een externe, wordt geen verslag van geschreven. Als het niet vertrouwelijk is, wordt er wel gevraagd: "Kunnen we de presentatie hebben?" Dat is in dit geval niet aan de orde geweest. Ik ga naar de heer De Zeeuw voor de openstaande vragen. Ik vind het heel erg jammer dat de VVD van mening blijft dat de indruk bestaat dat het een geregisseerde afrekening is. Dat voelt als een aantasting van mijn integriteit, en dat wil ik toch even gezegd hebben. Het is niet de bedoeling, het is niet de opzet. Als u de indruk heeft gekregen vind ik dat jammer voor u, maar het is niet anders. PvdA heeft twee vragen: waarborgen van de toekomst en hoe de lening terugbetalen. De lening terugbetalen zal de heer Corneth

waarschijnlijk zo op terugkomen. Het waarborgen van de toekomst: je moet doorgaan. Ik heb gesproken met de drie bestuursleden, en ook met degene van het Bureau die nog aanwezig is. Daarvan heb ik de overtuiging gekregen, laat ik het zo zeggen, dat zij voldoende weten waarover ze het hebben, dat ze goed weten wat gedaan moet worden, dat ze goede plannen hebben en dat ze in staat zijn om die toekomst ook, natuurlijk met aanvulling van andere personen, te kunnen realiseren. Ik heb in de aanbevelingen aangegeven: zorg ervoor dat er wat meer afstand komt tussen het bestuur en het uitvoerende apparaat, en een sterke bezetting krijgen op het apparaat. Dat bestand is tegen opmerkingen die ervaren worden als respectloos, terwijl ze bedoeld zijn om mensen in ieder geval de spiegel voor te houden. Lokaal Alternatief zegt: "Het is niet aan ons om een ander bestuur te benoemen." SP vindt dat het wel zou kunnen, dat de gemeente een ander bestuur van het WMC zou kunnen benoemen. Ik heb de statuten nagekeken van het WMC. Het zou raadzaam zijn als u dat ook zou doen. Niemand van buiten het WMC zelf heeft iets te zeggen over de benoeming van de bestuursleden van het WMC. Nog een vraag ter verduidelijking. Voorzitter, ik bedoel natuurlijk niet dat wij daarover gaan als raad. Dat snap ik ook wel statutair. Het is wel zo dat als wij aan een subsidiant geld geven en die blijkt - ik zeg het gechargeerd, niet dat we dat over de heer Corneth zeggen - er een puinhoop van te maken, dat wij als raad kunnen zeggen: "Wij gaan geen zaken meer doen met dat bestuur." Dan is het aan die organisatie zelf om te zorgen voor een andere club. In die zin hebben wij wat daarover te zeggen. Zo bedoel ik het. Dat is correct, maar u heeft direct niks te zeggen over wie in het bestuur komt te zitten. Indirect kunt u dat misschien afdwingen, als u dat zou willen. Ook Ons Kerkrade zegt: "Het gaat om de lening en de toekomst van het WMC." Dat is in de andere bevraging al aan de orde gekomen. Is het bestuur wel competent genoeg? Dat vroeg de SP. Ik heb net geprobeerd aan te geven dat ze naar mijn idee over de competenties beschikken die nodig zijn om... U heeft dat gevraagd: "Is het bestuur competent genoeg?" U hoeft die vraag niet te beantwoorden. Sla maar over, ga maar verder. Prima. We gaan niet mevrouw Wevers' vragen beantwoorden die ze niet gesteld heeft. Het moet niet gekker worden! Je bent wel terug, Carin, maar er zijn grenzen. De heer De Zeeuw. Dan moet ik wat aan mijn gehoor doen, denk ik. Ben ik binnen de geschatte uren gebleven? Nee. Door de ontwikkelingen die zich hebben voorgedaan heb ik veel meer gesprekken moeten voeren dan oorspronkelijk gepland, dus er is sprake van een urenoverschrijding. Ik kan niet exact zeggen hoeveel, maar ik zal het aan de heer Stijns doorgeven. U krijgt die informatie, want dat is uw volgende vraag. Uw vraag of opmerking: had ik niet moeten aangeven hoe een bestuurswisseling bij het WMC zou moeten verlopen? Nee, dat is aan het WMC. Ik kan alleen aangeven hoe het verlopen is. Heb ik uw vraag weer verkeerd begrepen? Mevrouw Wevers had de verwachtingen dat de evaluatie daar input in zou leveren, en die verwachting is niet ingelost. Dat was ook niet de opdracht van de evaluatie. Uw opmerking dat de e-mails niet gericht zijn op reputatieschade heb ik anders gelezen. De Ouderenpartij Kerkrade zegt: "Het gaat om de lening terugbetalen en de continuïteit waarborgen." Daarover gaat het bij iedereen, dat komt nog aan de orde bij de leningdiscussie. Het CDA geeft aan dat een aantal opmerkingen van mij als suggestief zijn ervaren. Ik zou een tegenvraag kunnen stellen: welke zijn het dan en waarom vindt u dat suggestief? Ik weet niet of dat de bedoeling is, maar ze zijn in ieder geval niet suggestief bedoeld. Welke twee personen zijn later toegevoegd? Dat zijn de laatste twee personen die ik geïnterviewd heb, en dat is op uitdrukkelijk verzoek geweest van de heer Kousen. Misschien is het goed om die namen te noemen, want ik kan me voorstellen dat de raadsleden dat lijstje niet meer in hun hoofd hebben. De waren de heren Pook en Ploem. U vraagt: het is wel relevant wie wat gezegd heeft. Dat kunt u relevant vinden, maar als afgesproken is dat het vertrouwelijk blijft, dan blijft dat vertrouwelijk. Ik zou het wel gedeeld hebben met de heer Corneth. Ik weet niet waar u die wijsheid vandaan heeft, maar dat is niet aan de orde. Wel de algemene bewoordingen die ik hier ook gebruikt heb. De bevindingen met betrekking tot het Buitenfestival waren niet direct onderwerp van mijn evaluatie. Wel de algemeenheden, maar ik heb de cijfers van het Buitenfestival niet. Er zijn mensen die er wat over gezegd hebben, die er blijkbaar meer van weten, maar dat hoort bij de financiën. Opmerkingen over met een schone lei beginnen in verband met smet op het geheel, en de uitleg die eraan gegeven wordt. Ik denk dat je ook met een schone lei kunt beginnen als de smet verwijderd wordt. Misschien dat dit een bijdrage levert om de smet te laten verwijderen. BurgerBelangen heeft het over de lening en de borging van de toekomst. Die onderwerpen hebben we al geraakt. Hart voor Vrijheid had geen vragen. Dan kijk ik u aan - als u de microfoon wilt uitdoen, meneer De Zeeuw - of alle vragen in de tweede termijn zijn beantwoord. Dat is het geval. Ik dank de heer De Zeeuw voor zijn toelichting op de evaluatie en dat hij alle vragen heeft beantwoord. Ik schors de vergadering voor vijf minuten. We zetten de presentatie klaar. Voorzitter. Ja? Misschien een hele korte vraag voor het naslagwerk van elke fractie. De toelichting die op papier staat en is voorgelezen, is het mogelijk om die te ontvangen? Zullen we nog even daarover sparren? Het is natuurlijk een openbare vergadering. Dit hebben we allemaal niet zo gewild, dat is ook heel helder. Juist ook met veel dankbaarheid naar personen toe. In principe is alles op de band na te luisteren, dus het verschil is er niet meer. Ik pak hem zorgvuldig terug. Ik weet het, het wordt een lange avond. Dit is een thema waar al wekenlang de gemoederen oververhit raken, dus ik denk dat we door moeten. Ik schors vijf

minuten zodat de presentatie van de heer Corneth klaargezet kan worden. Dan gaan we verder. [onderbreking 03:02:12 - 03:13:14] Als we

## 3 Financiën WMC

allemaal weer plaatsnemen. Water, koffie en thee is er voldoende. Denk eraan dat u straks wel moet kunnen slapen. Wakker liggen van dit onderwerp zullen we allemaal, maar als u teveel koffie drinkt kunt u helemaal niet slapen. Het is uiteraard aan u. Een borrel is er ook niet. Nee, dat gaan we allemaal niet meer doen. Zeer serieus. Terug naar de serieuze zaak. Meneer Corneth, welkom in ons midden. U bent het tweede onderdeel van vanavond. U gaat ons vertellen over de financiën, stand van zaken nu. Ik memoreer de tijdlijn van de wethouder. Dit is weer één facetje van het geheel, waarbij de bestuurlijke evaluatie van hoe het evenement is verlopen sowieso komt in kwartaal twee. Dit is een doorkijk op dit moment, de stand van zaken nu. Aan u het woord. Ik stel ook hier voor: allemaal alles verzamelen, opschrijven, daarna doen we hetzelfde als in de presentatie naar de heer De Zeeuw. Ik maak netjes een ronde met alle vragen en antwoorden. Dan kunt u misschien daar gaan zitten, anders moet u de hele tijd staan. Aan u het woord. Dank u wel, voorzitter, mevrouw de burgemeester. Laat ik beginnen met: Geachte raadsleden, geachte leden van het college, en aanwezigen. Ik hoop dat ik ben te verstaan. Ik stel iets anders voor. Gaat u zitten achter de microfoon, want u bent fysiek wat groot. Dat was u al opgevallen. Op de knieën. De toon is gezet. Heb je het al opgelost? Ik denk dat als we hier een plekje vrij maken... Dan bedienen wij de sheets, meneer Corneth. Als u daar op die stoel... Ik geef nadrukkelijk aan dat dit is vanwege praktische overwegingen. Dat niet de beeldvorming ontstaat dat de heer Corneth aan de colleegetafel zit. Daarin heb ik geen zin vanavond. Dat is helder, het is praktisch. Voorzitter, de heer Corneth kan hier komen zitten. Dan heeft hij overzicht over de zaal en dan ga ik ergens anders zitten. Dat is geen probleem. Het is ook praktisch. Het is fijner om alle raads- en commissieleden aan te kijken. Vanuit uw positie kijk je een hele groep tegen de rug aan. Dat willen we juist veranderen, dus laten we dat niet doen. Dank u wel voor het aanbod en het meedenken. We gaan het zo doen, met toestemming van iedereen. Dan bedient de griffie... Of kan de heer Corneth het zelf bedienen? Ik ga een poging wagen om het zelf te doen. Nogmaals, geachte raadsleden collegeleden, geachte aanwezigen. Ik wil u meenemen vanavond in een presentatie over de actuele stand van zaken van de financiën. Dan hebben we het met name over de financiën van het Wereld Muziek Concours over het afgelopen jaar 2022. Mag ik één puntje van orde maken, voor de setting? Ik snapte dat het zo is gekomen, maar ik vind het niet handig als de heer De Zeeuw met de heer Corneth samen zit, in dit geval qua objectiviteit. Daarom maakte ik die opmerking, niet dat die beeldvorming ontstaat. Als u even ruilt. Meneer Stijns, schuift u door? Stoelendans! Zo is het goed? Meneer De Zeeuw, als u achterin zit is het helemaal... De heer De Zeeuw heeft aangeven dat hij het uit interesse ook graag wil volgen. Het is een openbare bijeenkomst. Dat is de derde aanloop. U mag de eerste intro overslaan en beginnen bij de sheet. Ik neem u mee langs de route van een korte inleiding. Dan gaan we het hebben over het pièce de résistance, het kernstuk, dat zijn de financiën WMC 2022. Ik ga kort in op twee bijzondere onderwerpen van financiële relevantie, dat zijn de vangnetconstructie voor het Buitenfestival, eerder vanavond besproken, en de liquiditeitskwestie die eind vorig jaar speelde. Ik neem u graag mee met een 'sneak preview', een blik vooruit naar wat wij voor u in petto hebben aan activiteiten, ook in relatie tot de financiën. Ik sluit af met een conclusie en ik geef u graag de gelegenheid voor vragen. Volgende slide graag. Deze presentatie is op verzoek van het college, en het is in het kader van een feitelijk continue dialoog tussen de stichting Muziek Concours Kerkrade, kortweg WMC en de gemeente. Hi vindt nu iets eerder plaats dan aanvankelijk gepland vanwege de lopende evaluatie, waarvan u net de uitslag hebt gehoord. We gaan het vanavond hebben over voorlopige cijfers, het jaarverslag is nog in voorbereiding. Het is een bespreking van financiële aspecten en hun context op hoofdlijnen. Verwacht u van mij alstublieft geen boekhoudkundig of een accountantsbetoog. Dank u, volgende. In het kader van de context kort het volgende. Als we het hebben over het WMC 2022, dat is vanavond al eerder besproken, dan hebben we het over een evenement dat in de maand juli heeft plaatsgehad, de negentiende editie. Het was naar de mening van velen succesvol. Hij was uitgesteld vanwege corona, oorspronkelijk zou het in 2021 plaatsvinden. De aanloop was bijzonder, zeker in organisatorische zin. Het team wat dit WMC georganiseerd heeft was vrij jong, gestart in 2018. Ook het bestuur had zo zijn strubbelingen, want in de periode 2018 tot en met het WMC vonden er maar liefst zeven bestuurswisselingen plaats. In de periode dat ik erbij kwam in januari, richting het WMC, zijn we met drie mensen overgebleven in het bestuur. Het voorbereidingstraject was bijzonder, mede vanwege de coronacontext, en had af en toe het karakter van rijden met een slippende koppeling. Dat was zo in de periode voordat ik aantrad, maar ook toen ik er zelf bij was, met name die vroege periode. Het was een korte, effectieve voorbereidingstijd. Wat zien we in 2022? De festivalwereld veert op. Wat merken we in de

WMC-maand zelf? De effecten van de coronapandemie en met name ook de situatie in Oekraïne worden fysiek merkbaar, in economische zin en ook anderzijds. In januari stap ik op een rijdende trein met maar één doel, en dat is een WMC-waardig WMC in 2022 organiseren. Dat was het kortetermijndoel. Volgende. Als we het hebben over de financiën van het Wereld Muziek Concours, dan is het goed dat u begrijpt wat de activiteiten van de stichting zijn, en met enige financiële relevantie. Kernactiviteiten zijn natuurlijk de wedstrijden, het Concours, de concerten en de Academy, linea recta voortkomend uit de statutaire doelstellingen van de stichting. Dan hebben we bij de editie 2022 een Pontificale Hoogmis gehad. We hebben een openingsparade gezien, en er waren 'specials' zoals de Paramusicadag en WMC Unlimited. Allemaal activiteiten onder verantwoordelijkheid georganiseerd door de stichting WMC. Bijzonder is nog te noemen de livestream die dit keer commercieel was, en de tentoonstelling 'Harmony - 70 jaar WMC' die de editie 2022 kenmerkte. Volgende graag. Ik wijs u op een aantal activiteiten die expliciet door derden zijn georganiseerd, maar die hebben plaatsgehad of die u heeft gezien tijdens het Wereld Muziek Concours. Dat was het Buitenfestival. Dat is uiteindelijk georganiseerd, voor eigen rekening en risico, door Dutch Event Masters DEM. We komen straks daarop. De firma Van Melick verzorgt de HoReCa in de Rodahal, en Yvey verzorgt de HoReCa in het Parkstad Limburg Stadion. Er is een financiële connectie tussen die partijen. In principe ontvangt WMC een vergoeding voor het uitvoeren van de werkzaamheden, maar voor de rest zijn dat activiteiten voor eigen rekening en risico. Volgende slide graag. Ik wil u de financiën gaan toelichten, in absolute zin en in relatieve zin. Als we het hebben over relatieve zin, dan is dat in relatie tot de begroting zoals die in april 2021 is gepresenteerd aan de gemeente Kerkrade, aan het college. Aan die begroting was gekoppeld een activiteitenplan en - volgende slide graag - de begroting zelf. Hier weergegeven door de bladen, die zaten bij die presentatie. Opvallend is dat deze begroting is gemaakt in 2020, en het is onderdeel van een vierjaarlijkse begroting. De stichting WMC werkt met vierjaarlijkse begrotingen. Deze begroting dateert uit het jaar 2020 en is in 2021 gepresenteerd. Het heeft betrekking op het jaar 2022. Nu zegt u: "Was er rekening gehouden met de ontwikkelingen?" Je schrijft iets op in 2020 en je gaat naar 2022 toe. Ja, dat is zo. In het activiteitenplan was te lezen dat bijvoorbeeld al rekening gehouden werd met de mogelijkheid van teruglopende inkomsten vanwege corona. Er was al gesuggereerd dat daarvoor een reservering in de begroting zou zijn van ongeveer tien procent van de totale begroting. Opmerkelijk is dat daarin ook te lezen viel dat er meer met zzp'ers in plaats van met vaste medewerkers gewerkt zou worden. Volgende slide graag. Als we het hebben over de begroting en over de financiën, dan hebben we het over kosten en baten. In de begroting en in de financiële administratie wordt rekening gehouden met beheerslasten en activiteitenlasten. Kort samengevat, beheer is alles voor het apparaat, om het te organiseren. Activiteitenlasten hebben direct betrekking op de activiteiten die uitgevoerd worden. Voor het goede begrip: er is geen separate festivalbegroting. Het festival is onderdeel van de jaarbegroting, en dus ook de financiële administratie. Volgende slide graag. Aan de batenkant heb ik het inzichtelijk proberen te maken door onderscheid te maken in de opbrengsten. Dat zijn met name de deelnemersbijdragen. Bij inschrijving wordt een bepaald bedrag gevraagd van een deelnemer. Dan zijn er natuurlijk de recettes, dat zijn de kaartverkoop voor de concerten, de wedstrijden, en de marching- en showwedstrijden, wat iets meer zei. We hebben inkomsten uit sponsors en merchandise, dat is verkoop van zaken als boeken en de vlaggen. U kent ze allemaal wel. Voorts hebben we subsidies, vast. Orde grootte 400.000 euro op jaarbasis volgens vaste contracten met de drie subsidiënten, dat zijn de gemeente, dat is de provincie en dat is het Rijk via het Fonds voor Cultuurparticipatie. Verder zijn er ad hoc fondsen die bijdragen in zo'n WMC-jaar aan de inkomsten, en er zijn overige baten, als categorie hier genoemd. Volgende slide graag. Het geheel is natuurlijk een soortement van koordans waarbij, volgende slide, de reserves uit eigen middelen het vangnet zijn. Volgende slide graag. De begroting voor het jaar 2022 zag er als volgt uit. We gingen uit van kosten - ik noem de grote cijfers, u ziet de details, vragen komen misschien later - van 3,2 miljoen euro. Dat kost zo'n WMC nou eenmaal, kun je wel stellen, leert de ervaring. De baten waren begroot op 3,069 miljoen euro. Er was gerekend met een aandeel uit de reserve van 141.000 euro. Het zijn bedragen maal 1.000, voor het goede begrip. U herinnert zich mijn opmerking van net, dat er ook een mogelijkheid zou zijn dat er misschien tien procent meer bij moest. Dat is tien procent van 3 miljoen, dus 300.000 euro zou eventueel extra uit de reserves nodig kunnen zijn. Volgende slide graag. Een grafische weergave van de dekking van de kosten, die inzichtelijk maakt wat voor risico's zo'n WMC-organisatie nu eigenlijk heeft. U ziet dat de opbrengsten 77 procent van de dekking uitmaken. Dat zijn voor drie procent de deelnemers, maar de recettes maken 50 procent uit, de sponsors moeten negentien procent dekken, en de merchandise vijf. De rest wordt door de subsidies, fondsen en overige baten gedekt. U begrijpt dat mijn symboliek van de koordans niet zonder reden is. Een WMC is een risicovolle onderneming. Volgende slide graag. Als we kijken naar de resultaten, de realisatie - die is in het midden van de tabel te zien - dan ziet u links de begroting, in het midden de realisatie, en het verschil ten opzichte van de begroting. Dan leest u: "Dit is wat er feitelijk is gerealiseerd. Stand van zaken, heden." We hebben ongeveer 3,4 miljoen euro uitgegeven ten opzichte van 3,2 miljoen euro begroot. Een overschrijding van iets meer dan 200.000

euro, zijnde zes komma drie procent van de begroting. Volgende slide graag. De baten laten een sterkere afwijking zien. Er was begroot dat we iets meer dan 3 miljoen euro zouden ophalen. Het is echter net geen 2,5 miljoen euro geworden. Het verschil ten opzichte van de begroting is ruim 600.000 euro, 20 procent ten opzichte van de begroting. U ziet daar met name dat de opbrengsten erg tegenvallen. De subsidies waren zeer beperkt, lager dan begroot. Fondsen droegen zelfs meer bij, en u ziet daar overige baten van 350.000 euro. Die overige baten licht ik u toe. Dat is een bijdrage vanuit de landelijke overheid, het Fonds voor Cultuurparticipatie, de zogenaamde coronavangnetpakketten. Daarvan zijn er in totaliteit vijf geweest, vier in 2021 en nummer vijf in 2022. De achtergrond moge duidelijk zijn. Voor zover niet bekend, de overheid heeft belang in het behoud van de cultuursector en in de doorgang van culturele evenementen. De overheid heeft in dat kader in 2021 en in 2022, ongevraagd en op basis van daarvoor van toepassing zijnde rekenmethodes, een subsidie van ruim één miljoen euro in zijn totaliteit toegekend. Als je het hebt over vangnetten, dan was dit er eentje. Volgende slide graag. We zien uiteindelijk dat het beslag op de reserves aanmerkelijk hoger is, ruim 800.000 euro meer dan begroot. Je kunt zeggen dat er al was gerekend met misschien nog eens 300.000 euro extra beslag op de reserves, maar het is uiteindelijk 900.000 euro geworden. Volgende slide graag. Ik geef u hier inzicht in hoe die dekking feitelijk is geweest. U herinnert zich ruim 77 procent uit opbrengsten. Dat is maar 43 procent geworden. U ziet daar ook de verdeling nog eens procentueel. De bedragen zijn net genoemd. U ziet daarin ook dat de overige baten, de 355.000 euro voor tien procent in de dekking zit, en dat de reserves in zijn totaliteit 28 procent zijn gaan uitmaken van de dekking ten opzichte van de iets meer dan vier procent in de oorspronkelijke opzet. Volgende slide graag. Het gaat natuurlijk om de vraag die bij iedereen speelt: hoe kan dat? Ik neem u mee in een analyse van de realisatie, feitelijk in absolute zin. Hoe verhoudt het zich tot begroot? Dat is wel relevant. Je praat over enkele honderden posten die spelen, veel meer dan in een regulier WMC-jaar. Al die posten hebben allemaal plusjes en minnetjes, zowel bij de kosten als bij de baten. Ik neem u mee naar de uitschieters ten opzichte van de begroting. Het is een indicatieve beschouwing, omdat niet alle posten genoemd zijn. Ik leg een drempel. Wanneer is iets een uitschieter? Als het 50.000 of meer is. Volgende slide graag. We zien aan de kostenkant dat er meer kosten zijn besteed aan techniek met betrekking tot de activiteiten. De post zzp en detachering heeft meer geld gekost. Dat lag feitelijk in de lijn der verwachting, omdat men meer aan zzp'ers en detachering wilde gaan doen. De locaties waren aanmerkelijk duurder dan begroot. Huisvesting van deelnemers was aanmerkelijk duurder. Dat was simpelweg niet begroot. Als u de begroting bekijkt, dan staat er een post nul voor de huisvesting van deelnemers. Dat is een omissie in de begroting. Reis- en verblijfskosten personeel vielen hoger uit dan verwacht, adviseurs zijn meer ingehuurd dan verwacht, juryleden waren duurder, en prijzen en startgeld vielen hoger uit. Als we kijken naar de meevallers - wat was aanmerkelijk minder duur dan verwacht - dan is er flink bespaard op projecten. Er zijn projecten in de oorspronkelijke begroting opgenomen die niet tot uitvoer zijn gekomen, onder andere een taptoe. Het systeem voor accreditatie waarmee je de toegang regelt voor alle betrokkenen, dat zijn een kleine 15.000 à 20.000 deelnemers, en daarbuiten vrijwilligers en andere medewerkers, en algemene techniek vielen goedkoper uit. Op kosten voor vrijwilligers is bespaard. Instrumenten en materieel waren goedkoper, en er is minder geld gegaan naar PR en communicatie. Volgende slide graag. Aan de batenkant is het lek danwel de klap duidelijk: aanmerkelijk lagere recettes dan begroot, sponsors aanmerkelijk minder, en de net genoemde iets mindere subsidie. De coronasteun in positieve zin, en we kregen meer van de fondsen die ad hoc werden aangeschreven. Dat zijn het Prins Bernhard Cultuurfonds en het Fonds voor Sociale Instellingen, dat soort entiteiten. Volgende slide graag. Wat betekent dit allemaal wat u gezien heeft onder de streep? Het WMC 2022 heeft succesvol plaatsgevonden, en dat is in het oog van het publiek en deelnemers. Ook medewerkers hebben er een positieve ervaring bij. Echter, het resultaat van het WMC-jaar 2022 valt tegen. De kosten zijn over het algemeen beperkt, meer dan begroot: 3,4 miljoen euro ten opzichte van 3,2 miljoen euro. De klap is aan de inkomstenkant gevallen. De inkomsten vielen aanmerkelijk lager uit dan begroot. De uitschieters zijn duidelijk, en die zijn ook bepalend voor dat grote verschil. De coronasteunpakketten van het Fonds voor Cultuurparticipatie zijn doelmatig ingezet. Dat is niet alleen de mening van de stichting, maar dat is ook de mening van het fonds zelf, waarmee we deze cijfers eind vorig jaar op dit niveau hebben gedeeld. Er ligt voor onze organisatie een duidelijke opgave om met name de begrotingssystematiek en het controleren van de dekkingsrisico's en de manier waarop dat allemaal gemonitord gaat worden flink onder de loep te nemen. Het aandeel reserves bedroeg 964.000 euro. Dat bedrag is ten laste gekomen van het eigen vermogen. Het eigen vermogen van het jaar 2022 bedroeg 1,25 miljoen euro, waarvan bijna 700.000 euro coronasteun uit het jaar 2021. Volgende slide graag. Ik neem u nu kort mee bij de beschouwing over het Buitenfestival. Het Buitenfestival is een activiteit van een derde voor eigen rekening en risico. Laat dat duidelijk zijn. Het WMC ontvangt van de gemeente een concessie voor de terrassen in het centrum, en legt die tegen een vergoeding door naar de derde partij. We hebben het dan over activiteiten, voornamelijk op de Markt en in het Stadspark. Die derde partij moet podia bouwen, paviljoens oprichten, de horeca regelen, personeel regelen, artiesten, noem maar op. De

horecainkomsten zijn de bron van inkomsten. Die verwerft hij via eigen bars, die heeft u gezien met name ook centraal op de Markt, en via afdracht van ondernemers. De exploitant maakt afspraken met de horecaondernemers op de Markt. Ze zijn allemaal onderdeel van hetzelfde financiële systeem met munten. Voor elk muntje wat geïnd wordt ontvangt de exploitant een aandeel. Er zijn WMC-activiteiten onderdeel van de Buitenfestival-programmering. Dat betekent dat er wedstrijdelementen plaatsvinden op de podia van het Buitenfestival. Om er eentje te noemen, er zijn ook concerten die daar plaatsvinden uit onze WMC-programmering. Dat geeft aan wat de relevantie is van het Buitenfestival voor het WMC, anders dan imago. Het Buitenfestival is bij het publiek toch sterk beeldbepalend voor het Wereld Muziek Concours. Volgende slide graag. Korte achtergrond over de totstandkoming van de relatie tussen de exploitant en het WMC. We moeten terug naar de zomer van 2021. Na een korte samenwerking of vrijageperiode tussen het koppel DEM en EMG, dat is Event Managers Group, wordt het college geïnformeerd dat het de beoogde exploitant is. Het bestuur wijzigt in november het soort van contract wat ze beoogden. Dat is het bestuur wat destijds in november 2021... Excuseer, het gaat over het WMC-bestuur. Beoogd als een samenwerking, maar uiteindelijk is toen besloten om het apart te gaan doen. Dat betekent voor eigen rekening en risico. Realiseert u zich: aanvankelijk was de stichting WMC van plan om dit samen te gaan doen. Het is besloten om dat niet te doen. De samenwerkingspartner stapt echter op in maart 2022 en DEM, de exploitant waarmee later zaken zijn gedaan, gaat verder. Echter, dat moest met nader te bepalen support. Op 17 maart zijn bestuurlijk de contractuele kaders behandeld en er is besloten: vol gas door. Dat was eigen rekening en risico uitbesteden. Op 27 mei is de overeenkomst met DEM, met ondersteuning van FULL Events, ook al door de heer De Zeeuw genoemd, tot stand gekomen. Volgens slide graag. Op 14 juli bereikt ons een vertrouwelijk bericht dat er echt serieus insolventierisico is voor DEM. Zelfs de best-case prognoses zijn negatief tijdens de looptijd van het WMC. Dat betekent dat gedurende het verloop van het WMC, zelfs als alle omzetten volgens positief scenario zouden verlopen, er een structureel verlies zou zijn en daarmee een risico van een voortijdig einde van het Buitenfestival. We hebben als bestuur toen spoedoverleg gevoerd met experts. U moet denken aan mensen die in de financiële en juridische wereld bedreven zijn met insolventiesituaties, betrokkenen, alsmede het college. We hebben het college daarvan geïnformeerd: "Jongens, dit speelt." Het afbreukrisico wat dreigde werd als onacceptabel ingeschat. Aangezien het ging om een financieel risico, was er behoefte aan een vangnetconstructie. Vertrouwelijkheid in de verdere procesgang is noodzakelijk gebleken, omdat zelfs al het gerucht voor een dreigende insolventie de insolventie zou kunnen triggeren danwel tot consequenties zou kunnen leiden bij de crediteuren. Zij zouden hun boeltje kunnen pakken. U moet bedenken dat op dat moment concreet bijvoorbeeld het risico was dat de podiumverhuurder, maar ook niet in de laatste plaats de horecaexploitanten in protest zouden kunnen gaan, en dat er een gigantische wijziging zou kunnen ontstaan in het gehele gebeuren, als niet betaald zou worden. Ook FULL Events die partner was, een onderaannemer van DEM, zou opstappen. Volgens slide graag. Wat is er gebeurd? Er zijn afspraken gemaakt langs twee lijnen: rug-aan-rug, ofwel back-to-back. Het WMC heeft met DEM afgesproken: "Wij dekken de kosten van DEM tot maximaal 400.000 euro. Waar komt dat bedrag vandaan? Dat bedrag is tot stand gekomen op basis van een aantal scenario's met betrekking tot de mogelijke omzetontwikkeling en de nog te betalen kosten van DEM. Dat zou ergens tussen 250.000 en 400.000 euro eindigen. We hebben een maximaal plafond gekozen. Dat is een maximaal bedrag. Het karakter van die afspraak is feitelijk dat er een rekening-courant verhouding ontstond tussen WMC en DEM. Die rekening-courant verhouding zou na het WMC worden omgezet in een rentedragende lening - dat is ook gebeurd - met betrekking tot het daadwerkelijk uitbetaalde bedrag. U moet zich voorstellen: stel nu dat DEM minder nodig gehad zou hebben, dan zou alleen over dat bedrag een lening ontstaan. We hebben bedongen of afgesproken met DEM dat het hele proces gemonitord wordt door een externe onafhankelijke accountant in opdracht van het WMC. De betalingen aan crediteuren door DEM zouden uitsluitend na goedkeuring op basis van betaallijsten van WMC of de door haar ingehuurde accountant kunnen worden gedaan. De andere afspraak die is gemaakt is een afspraak tussen de gemeente Kerkrade en het WMC. Het WMC vroeg en heeft beschikking gekregen over maximaal 400.000 euro op afroep. Ook voor dat bedrag en voor die regeling geldt dat het daadwerkelijk opgenomen bedrag omgezet zou worden in een rentedragende lening. De afgesproken rente is marktconform en er is afgesproken dat er in acht jaar tijd volgens een aflossingsschema rente en aflossing zal plaatsvinden. Dus aflossing met rente en termijnen. Voort is ook afgesproken dat het WMC financieel compleet transparant is naar de gemeente Kerkrade. Laat daar geen twijfel over bestaan. Volgende slide graag. Onder de streep, dat is de situatie nu. Het Buitenfestival is gered, en er is geen afbreuk gedaan aan de beleving bij het publiek van het WMC 2022. Ook heeft het WMC haar eigen activiteiten in het Buitenfestival kunnen doen. Als we het hebben over de relatie WMC en gemeente, dan is het totale bedrag van 400.000 euro opgenomen. De termijnen die moesten worden voldaan, rekening en aflossing 2022, zijn al voldaan. Voor dit jaar is afgesproken dat wij de voor dit jaar geplande termijnen in januari ineens zullen betalen. Het WMC heeft een vordering op DEM vanwege betalingen. De betalingen die zijn gedaan tijdens het Wereld Muziek Concours

betroffen het materieel, wat ik u net noemde, de horecaexploitanten, de derden, en ook FULL Events plus haar staff. De monitoring, het proces, en de dialoog met DEM met betrekking tot de afhandeling van afspraken loopt nog. Ik wil toelichten dat, mocht er twijfel zijn over de mogelijkheid of WMC de lening naar de gemeente aflost: de lening is opgenomen in de meerjaarsbegroting van de stichting, en wij kunnen en zullen die lening en de aflossingstermijnen ook aflossen. Het is de intentie om dat sneller te doen dan die achtjaarstermijn. Per saldo is er een vordering van WMC op DEM ten laste van het eigen vermogen, en de lening van de gemeente betekent uiteraard een toename van het vreemd vermogen bij het WMC. Volgende slide graag. Het tweede thema van bijzondere aard betreft de liquiditeit. Ik wil dit kort als volgt toelichten. Medio september 2022 openbaart zich een risico voor liquiditeitstekort bij WMC. De reden daarvoor is, ondanks het feit dat we begrotingstechnisch wel met een positief resultaat aan het eind van het jaar zouden eindigen, dat er ten aanzien van de timing van inkomsten en uitgaven een gat is ontstaan. Dat had te maken met de helaas latere ontvangst van verwachte inkomsten, met name subsidies en de sponsering, en een BTW-restitutie. Wij hebben als bestuur met crediteuren regelingen getroffen ten aanzien van die timing. Sommige crediteuren waren het ermee eens om iets later betaald te krijgen. Desalniettemin hebben wij op enig moment het college verzocht om een tijdelijke ondersteuning - dan heb je het puur over cashflow - om die liquiditeit te controleren. Uiteindelijk heeft dat geresulteerd in een rentedragende lening van 247.000 euro. Ook hier is afgesproken dat het WMC financieel transparant is naar de gemeente. Uiteindelijk is de rentedragende lening van de gemeente ontvangen op 17 november van het vorig jaar. Op 21 december is dat bedrag volledig gerestitueerd. Rente en aflossing door WMC aan de gemeente. Volgende slide graag. Los van dit financiële verhaal, neem ik u graag mee naar de toekomst. Situatie WMC nu en waarmee we bezig zijn. De stichting WMC is een trein in beweging. We zijn op stoom en we zetten ons werk voort. Wij werken aan een duurzame toekomst van het WMC. We zijn bezig met de organisatie daarvoor verder op te bouwen. Het karakter van die organisatie en haar activiteiten is echter, mede ingegeven door de maatschappelijke context waarin we nu opereren, veranderd van een ad hoc organisatie naar continu. Wij zullen permanent zichtbaar en relevant moeten zijn. Het WMC als zodanig is niet meer vanzelfsprekend. Wij koersen op meer aandacht voor de maatschappelijke impact van het WMC. Dat is een direct gevolg van de dialoog die ik had met vele sponsors die desgevraagd - kun je bijdragen aan het WMC, wil je bijdragen - dat niet zonder meer doen, maar die expliciet ook vragen: "Wat is de maatschappelijke relevantie van het WMC? Hoe raakt dat aan onze eigen maatschappelijke doelstellingen? Dat zijn ontwikkelingen die zich in de afgelopen vijf à tien jaar hebben voorgedaan. Het wordt tijd dat we nu echt iets daarmee gaan doen. We willen ook structureel de marketing aanpakken. U leest dat elk WMC weer in alle kranten. Het WMC is wereldberoemd in Kerkrade en omgeving, maar die vlek moet niet al te groot zijn want dan is het een onbekende. Laat ik opmerken dat wij in de amateur blaasmuziekwereld en in de wereld van degenen die deelnemen een iets grotere bekendheid genieten, maar dat is niet alleen waarvoor we actief zijn. We willen meer aandacht besteden aan de vrijwilligers en stakeholders. Stakeholders heel breed, dat bent u ook allen in deze zaal, maar ook de burger, de sponsors waarmee we, zoals gezegd, niet een ad hoc maar een continuë relatie willen hebben. Ook met organisaties als Vrienden van het WMC, een vereniging die het WMC een warm hart toedraagt waarmee wij een innigere band willen gaan onderhouden dan tot op heden gebruikelijk was. Verder werken wij aan de professionalisering. Sjaak de Zeeuw vermeldde het al. Ingegeven door de wettelijke context gaan we over naar een raad van toezicht, directeur-bestuurdermodel, waarbij de uitdaging zal zijn om in dat model de vrijwilligers in te bedden. Voorts zetten we de artistieke ontwikkelingen zoals die zijn ingezet voor dit Wereld Muziek Concours voort en hebben wij bijzondere aandacht voor de positionering van de mars- en showwedstrijden daarbinnen. U ziet daar puntjes. Ik zou nog door kunnen gaan, maar het was een 'sneak preview', dus ik hou het hierbij. Graag de volgende sheet. Wat kunt u op korte termijn van ons verwachten? We gaan de begroting 2023 binnenkort definitief maken. Dat geldt ook voor de programmering. Die staat al in de steigers, maar die is nog niet definitief gekoppeld aan de begroting. U kunt zich iets daarbij voorstellen. Het jaarverslag zullen we aan het eind van dit kwartaal danwel aan het begin van het volgende kwartaal publiceren. Wij anticiperen als organisatie op de volgende vierjaarstermijn, dat is 2025-2029. We kijken natuurlijk uit naar het WMC 2026, het twintigste Wereld Muziek Concours dat ook het vijfenzeventigjarig bestaan van het WMC zal markeren. De formules Blow! en WMC, zoals bekend, zullen we daarbij inzetten. Graag de volgende sheet. Concluderend zou ik willen vaststellen in algemene zin dat het WMC 2022 en het Buitenfestival succesvol zijn verlopen. De aanloop en de voorbereiding waren bijzonder, en in de WMC-maand van afgelopen jaar waren de effecten van corona en Oekraïne duidelijk merkbaar. Als we het hebben over de financiën 2022 vallen natuurlijk vooral die baten tegen, maar de reserves die we hadden en de coronasteunpakketten boden soelaas. Het Buitenfestival en daarmee voor een groot deel het WMC 2022 zijn gered door middel van de vangnetconstructie. De lening wordt afgelost en de afwikkeling van de vordering loopt. Over het liquiditeitstekort kunnen we kort zijn. Liquiditeitstekort is voorkomen, effectief, en inmiddels is de gehele lening afgelost. Bestuur, medewerkers en vrijwilligers, in dit huis vandaag in grote getalen

gelukkig aanwezig, zien vol vertrouwen de toekomst van het WMC tegemoet. Wij gaan ervoor! Volgende slide. Zijn er vragen? Dank u wel voor deze presentatie. U hebt net gezien hoe het gaat, en de VVD mag het spits afbijten. De vragen, meneer Creusen. Ik zou schorsen, ja! Ik denk: het tempo erop, voor de timing. Het wordt een lange avond, hou rekening daarmee. Ik schors de vergadering zodat u de vragen kunt overleggen. Ik zie u graag terug. [onderbreking 03:52:28 - 04:16:25] Zijn we weer terug. Volgens mij missen we nog een paar mensen, nog een sanitaire stop. Het hangt zich nu nog om minuten. Ja, zie je? Welkom terug. We doen ook onze best om aan de inwendige mens een beetje te gaan denken. Het zal wel weer een beeld oproepen dat er in de vergaderingen van de gemeente Kerkrade bitterballen rondgaan, maar ik vind dat jullie dat verdienen na zo'n lange avond. We hopen dat het lukt om jullie... Carin vindt het ook een goed idee. Het is niet de Vie-gedachte, laten we niet daarover beginnen. We hebben vandaag zoveel energie verbrand, dat er weer wat bij kan. Of het lukt, zullen we zien. Dan weten jullie dat in ieder geval. De heer Corneth heeft zijn presentatie gegeven, u hebt zich teruggetrokken en vragen bedacht en met elkaar besproken. We maken weer het rondje. Het is goed om de vragen wel langzaam te formuleren, zodat we ook goed kunnen meeschrijven wat de vragen zijn, zodat we ook geen vragen overslaan. De heer Creusen, het is wel grappig, u mag het spits afbijten. De heer Otten sluit af. Het is wel bijzonder. Dank u wel, en dank voor het aanbod van de bitterballen. Die komen bekend voor. Een vraagje, voorzitter. Zijn het vegetarische bitterballen? Heel jammer. Dit is geen Vie-gedachte. Het is allemaal niet verantwoord, maar dit is een lange avond en u moet hard werken. Ik vind dat het moet kunnen. Punt. De heer Creusen. Dank u wel, voorzitter. Dan gaan we snel over tot de orde van de dag, en datgene waarom we hier zijn. Ik heb toch met enige verbazing geluisterd naar deze voorzitter van het WMC, en wel over hoe succesvol het WMC is geweest. Ik kan me voorstellen dat dat best het geval is geweest vanuit de beleving van bezoekers, van deelnemers. Als ik sec naar de cijfers ga kijken uit de begroting of de realisatie, zo moet ik het zeggen, versus de begroting, dan maak ik daaruit toch een andere balans op. Als ik uiteindelijk ga kijken, dan zie ik dat het eigen vermogen met maar liefst 900.000 euro is ingeteerd. In het begin had ik mijn twijfels over het Buitenfestival, maar ik maak me nu echt oprecht zorgen over het voortbestaan van dit WMC. Opvallend is dat deze voorzitter het niet daarover heeft. Als je kijkt naar de recettes, in de begroting maken die 50 procent deel uit van de te verwachten inkomsten. Uiteindelijk is slechts 26 procent gerealiseerd, dat is een halvering van de inkomsten. Het publiek is massaal weggebleven. Ik heb ook een aantal concerten en concoursen bijgewoond, en ik had die conclusie ook kunnen trekken. Nu is mijn vraag: hoe is daarop gereageerd? Had men voorafgaand, bijvoorbeeld aan de hand van de kaartverkoop, de voorverkoop, eerder maatregelen kunnen nemen? Er was natuurlijk ook een uitgebreid concertprogramma, en daarbij begrijpen we natuurlijk ook dat 2022 een heel bijzonder jaar is geweest. Als ik duidelijk ben, als we het coronavangnet niet hadden gehad, de middelen, dan was het tekort eigen vermogen nog groter geworden. Dan hadden we nog meer ingeteerd op dat eigen vermogen. Dus zo rooskleurig en succesvol het werd gepresenteerd... Wij komen toch tot een andere conclusie. We willen graag een antwoord hebben op de vragen: was dit niet te voorzien, het publiek? Waren er voorsignalen? Had men niet eerder kunnen ingrijpen en anticiperen op dit gebeuren? Dan over het Buitenfestival. Ook dat vind ik apart. Als je terugkijkt naar sheet nummer vijftien, ik weet niet of dat nog kan gebeuren. Dan heb ik het toch weer over het Buitenfestival dat georganiseerd moest worden door derden, door een private partij nota bene. Dan zie ik dat 3 november 2021, als ik het goed heb, het bestuur van het WMC heeft besloten om van samen naar apart. Daar had ik graag een nadere toelichting op gehad. Daarover is iets verteld, maar dat is bij mij niet helder binnengekomen. Wat is daarvoor de beweegreden geweest? Dan vond ik 3 maart 2022 ook weer een bijzondere. EMG stapt op. Waarom stapt EMG op? Vervolgens wordt DEM alleen risicodrager. Dan moeten er toch ook signalen zijn geweest dat daar een mogelijk risico zit? Had je daar niet proactief kunnen sturen op dat moment? Dan krijg je 17 maart 2022, dan hebben we het over bestuurlijke behandeling, over de contractuele kaders. Vol gas. Hoe heeft dat eruit gezien? Wat waren de gronden om op die wijze toch verder te gaan? Dit waren de vragen over het Buitenfestijn. Mijn zorgen rondom het WMC en het voortbestaan heb ik eerder geïndiceerd. Ook daarop willen we graag een toelichting hebben. Dat was het namens de VVD. Dank u wel. Partij van de Arbeid. Voorzitter, laten we beginnen met te herhalen wat we eerder aangaven. We staan nog steeds achter het verstrekken van de lening. Het WMC is één van de uitgangsborden die Kerkrade uniek maken. Geen enkele andere stad in de wereld heeft onder andere Vasteloavends, WMC, en Roda JC. Dat moeten we koesteren en dat onderstrepen we vanavond voor wat betreft het WMC. Natuurlijk maakten we ons zorgen toen we gevraagd werden of we het eens waren met het verstrekken van een lening. Dat roept andere vragen op, die vanavond in ieder geval deels beantwoord zijn. Natuurlijk willen we erop toezien dat de lening netjes afbetaald wordt. Het betreft immers gemeenschapsgeld. Wat dat betreft is met name de constatering dat veel verbeterplannen in de maak zijn voor het waarborgen van de continuïteit een zinvolle. De gemeente gaat niet over de inhoud van deze plannen, maar gelet op het financiële belang en het zij aan zij toewerken naar een nieuwe editie, willen we verzoeken om de komende jaren minimaal eenmaal per jaar als WMC en waarschijnlijk een raadscommissie de koppen bij elkaar te blijven steken. Dat even vooraf. Onze

fractie heeft een aantal vragen, zonder daarbij een oordeel te willen vellen. De kosten zijn relatief goed begroot. De opbrengsten bleven ver achter. Wellicht ook niet gek om in de tijden waarin we leven... Je kunt je euro maar één keer uitgeven. Wellicht zijn er nog andere oorzaken, maar wel begrijpelijk. De reserves zijn aangesproken om dit op te vangen, hetgeen betekent dat je inteert op je eigen vermogen, en dus ook op de slagkracht van de komende jaren. Hoe ziet het huidige bestuur van het WMC deze situatie? Enkele kostenposten waren niet begroot of veel hoger. Bijvoorbeeld de huisvesting, en de aflossing van de lening komt daarbij in de nieuwe begroting. Dat zal de komende jaren niet veranderen. Is er een idee hoe dit kostendekkend gemaakt kan worden, zonder aanspraak te maken op reserves? Kortom, wat is het zicht op de begroting 2023 en verder de komende jaren? Er is bespaard op kosten voor vrijwilligers. We weten allemaal dat vrijwilligers een heel groot goed zijn. Een WMC zonder vrijwilligers bestaat sowieso niet. Hoe ziet deze toekomst eruit? Er is al iets over gezegd, wellicht kan dat nog verduidelijkt worden. Het Buitenfestival is de plek waar burgers, muzikanten en mensen van buiten de gemeente elkaar ontmoeten. Het WMC zelf speelt zich af in bijvoorbeeld het stadion of de Rodahal, maar de sociale ontmoetingsplaatsen zijn vaak de Markt en de plekken daaromheen. Naast betaalde evenementen de optredens in wijken, op scholen, en op de Markt. Hoe wil het WMC dit open sociale karakter blijven bewaken? Toch weer samen of nog steeds apart? Is daarop wellicht al zicht? Tot slot van de vragen: is er zicht op de continuïteit van subsidies, sponsoring en fondsen? Bovenal is het belang van het WMC het belang van Kerkrade. We moeten zij en zij zorgen voor een fantastische editie in 2026. Een editie die men enkel zal herinneren om zijn culturele en muzikale impact, die burgers en muzikanten met elkaar verbindt. Daaronder moeten we de schouders zetten, en dat is wat mij en onze fractie betreft de inzet. Dank u wel. Dank u wel. Lokaal Alternatief. Voorzitter, we willen eerst als Lokaal Alternatief bedanken voor het heldere en enthousiaste verhaal. Volgens ons kan een evenement wel degelijk succesvol zijn en financieel wat minder uitpakken. Het stemt zeer positief dat van de lening van 400.000 euro de betaling van 2020 natuurlijk, maar volgende week die van 2023 ook al voldaan zijn. Het geeft een goed gevoel dat we geen slechte zaak ermee gedaan hebben om die lening aan te gaan. We hebben wel een vraag, en dat is dat het eigen vermogen inderdaad momenteel vrijwel opgedroogd zal zijn. Het eigen vermogen van 1.250.000 euro, en daar ging 823.000 euro vanaf. Als we die 400.000 euro als reservering nemen is de vraag: hoe ziet u tegen die achtergrond hoe de vermogenspositie weer opgebouwd kan worden? Voor 2022 waren natuurlijk, al zijn het ook coronagelden, veel reserves beschikbaar. Die bleken uiteindelijk noodzakelijk te zijn. We denken dat het een moeilijke zaak zou kunnen worden om zonder zo'n reserve in 2026 weer een WMC te organiseren. De evaluatie van de heer De Zeeuw gaf aan dat hij verwacht dat DEM naar de toekomst toe niet volledig aan de leningsverplichting zal kunnen voldoen. Is daarmee ook rekening gehouden in de hele financiële planning? We hebben ook gezien dat het Buitenfestival in de koppeling met de WMC-evenementen in Rodahal en theater vaak mislopen doordat het evenement wat in de Rodahal afgelopen is op een zodanig tijdstip dat op de Markt en het Stadspark het Buitenfestival eigenlijk afgelopen is. Die link is ons zeer bekend, maar voor de bezoekers aan de WMC-evenementen vaak moeilijk te zien. Dan gaf u aan dat het WMC de volgende keer in 2026 zal plaatsvinden. Uit de geschiedenis weten we dat er ooit van 1978 de sprong naar 1981 gemaakt is om niet gelijktijdig met de WK voetbalwedstrijden een WMC te organiseren. De vraag is of daarmee ook rekening gehouden is. We sluiten ons zeker aan bij de vraag van de PvdA om een regelmatig overleg tussen WMC en gemeente naar de toekomst toe te agenderen. Dank u. Dank u wel. Ons Kerkrade. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de uitleg, voor de presentatie. Helder weet ik niet, er waren zoveel cijfers die voorbijkwamen dat ons wat dingen zijn blijven hangen. Het zou Ons Kerkrade niet zijn dat we wat vragen hebben. [onhoorbaar 04:28:10] gaan we van start. Ten eerste, ook aangegeven: de jaarlijkse toelichting, misschien tweejaarlijks als het moet om de vinger aan de pols te houden juichen wij zeer toe. Daarop komen we dadelijk terug. Vraag één: ligt er een zogenaamd plan van aanpak met betrekking tot het komende WMC? Zo nee, komt dit er wel? Volgende vraag is: hoe denkt het WMC de huidige open plekken aan bestuurders, vrijwilligers, personeel, enzovoort, in te vullen c.q. op te lossen op korte of lange termijn? Andere vraag is: hoe denkt het WMC-bestuur tegemoet te kunnen komen aan de zogenaamde terugbetalingsregeling met betrekking tot de gemeentelening als DEM failliet gaat, c.q. niet solvabel blijkt te zijn in de toekomst? Hoe is het contact nu tussen WMC en DEM met betrekking tot het WMC-toezicht op de aflossing van crediteuren van DEM? Heeft het WMC daar een hand in: wie eerst en wie laatst? In hoeverre werkt DEM daarin mee, zowel positief als negatief? Waaraan lag het dat de subsidies minder waren, en welke waren dit? Hoe is gekort op vrijwilligers, en waarom? Hoe heeft DEM het Buitenfestival begroot? Heeft men bijvoorbeeld vergelijkbare vorige edities meegenomen, zodat men wist: dit kunnen inkomsten zijn? Of heeft men zoiets van: we hadden graag dit. Is er vergelijk geweest met vorige edities? Ik snap dat het niet een-op-een gelegd kan worden in het kader van corona, maar dan heb je in misschien een leidraad. Hoeveel eigen vermogen was er bij de start van het nieuwe bestuur, en hoeveel is dat op dit moment? De laatste vraag: is de huidige gemeentesubsidie genoeg of komt er nog een vraag van hogere subsidie voor het WMC? Tussen haakjes, dan gaan we de lening in principe zelf terugbetalen. Dat

waren onze vragen. Ik heb er twee gemist. Hopelijk komt het wel goed, anders halen we die nog wel in. Het komt goed. De SP. Voorzitter, om te beginnen toch eerst een opmerking naar de wethouder. Dat heeft ook te maken met wat er net gebeurde. Ik vind het eigenlijk niet oké dat we hier presentaties krijgen van mensen die we niet echt kunnen aanspreken, terwijl u als wethouder ervoor verantwoordelijk bent dat wij als raad fatsoenlijk geïnformeerd worden. Dat betekent ook dat ik u verantwoordelijk hou voor die PowerPointpresentatie, in plaats van dat ik de heer De Zeeuw daarover ging lastigvallen. Dat geldt ook voor deze presentatie. A vind ik het niet kunnen dat we die nu pas krijgen. We kunnen ons zo niet voorbereiden. Ik word nu overvallen met ik weet niet hoeveel sheets en getallen, enzovoort, terwijl het heel ingewikkelde materie is. Ik wil me daarop voorbereiden. Ik wil ook goede vragen kunnen stellen. Dat kan ik nu allemaal niet. Ik weet niet waarom de rest van de voorgaande sprekers zegt dat ze het allemaal heel helder vinden, maar ik vind dat niet. Ik wil de wethouder verzoeken om daarover in het vervolg meer over na te denken en zelf het voortouw te nemen, zodat ik hem ook kan aanspreken op dingen die niet goed zijn. Naar aanleiding van de presentatie net. Wat ik niet goed begreep... Meneer Corneth, u zei dat op 14 juli - dat is zeven dagen na de start van het WMC - al duidelijk werd dat er sprake was van insolventieproblemen, liquiditeitsproblemen neem ik aan. Daarbij zei u, en dat triggerde me: "Ook al zou het meest positieve scenario uitkomen van DEM, dan nog zou zich dat probleem voordoen. Daardoor denk ik: dat betekent dat er voor die tijd meer geld is uitgegeven dan begroot, en dat het ook niet ligt, zoals we aanvankelijk begrepen, aan terugvallende inkomsten door te weinig bier verkocht of te weinig toeschouwers. Dan ligt het aan op voorhand teveel geld uitgegeven. Dan is mijn vraag: wanneer wist u dat? Wist u dat ook pas op 14 juli, of heeft u dan geen voldoende contact met degene die verantwoordelijk is voor DEM? Die zou dan toch ook gewag hebben gemaakt: "Jongens, het wordt krap want we hebben veel teveel uitgegeven." Of zie ik dat verkeerd? Dan wil ik u ook een aantal vragen stellen over wat u in de krant heeft gezegd, wat ik zelf al eerder heb aangegeven, dat we dat niet verstandig vinden. U zegt op 28 juni in de krant: "Toeschouwersaantallen, daarnaar kijk ik niet. Dat numerieke geneuzel zegt mij helemaal niks. De mensen moeten komen genieten." Achteraf misschien lijkt me dat toch een vrij rare opmerking. Kon het u niet schelen dat er tekorten zouden ontstaan wegens afnemende bezoekersaantallen, en dus minder kaartverkoop, of tekort op de catering? U weet ook dat daarvan de revenuen komen. Ontving het WMC 100 procent van de opbrengst van de kaarten van het evenement in het stadion, of moest daarvoor ook wat afgedragen worden? Ik weet niet wat. Bijvoorbeeld, in voorgaande jaren heeft de BVO Roda ook 50 procent van de kaartverkoop gekregen. Hoe zat dat nu? Dan vraag ik het heel concreet: heeft de BVO Roda op enigerlei wijze, direct of indirect, gelden ontvangen van het WMC uit bijvoorbeeld de kaartverkoop of anderszins? Ook was in de krant te lezen dat u de architect was van het verkopen van de uitzendrechten aan een Brits bedrijf. Blijkbaar ging het nu wel om geld en niet om het plezier van de mensen, want dit bracht de heer Hobert ertoe te schrijven dat het grote geld voor het WMC kennelijk belangrijker was dan banden onderhouden met je mediapartner van de afgelopen tientallen jaren. Het WMC is cultureel erfgoed, dat hebben we vanavond al een paar keer gehoord. Daarover zijn we het allemaal eens, denk ik. Iedereen zou daarvan moeten kunnen meegenieten, en niet pas door betaling van een of ander vaag Brits bedrijf voor streamingdiensten. Heeft u daarmee echt enorm veel geld meer opgehaald, door het niet aan L1 te gunnen maar aan dat Britse bedrijf? Was dat achteraf ook niet zo'n handige zet om dat zo te doen? Je kunt je toch afvragen waarom je de mensen niet een plezier doet door naar L1 te kijken, allemaal mensen die zelf misschien helemaal niet in staat zijn om naar het stadion te komen, en nu ook geld moeten vragen, als ze al weten waar ze moeten streamen en hoe dat moet gebeuren, aan een of andere Brit. Ik vind dat toch een gebrek aan inzicht in wat het WMC voor de mensen in Kerkrade in ieder geval betekent. Dan kan je wel wereldberoemd willen worden, maar misschien moet je eerst een beetje dichterbij kijken wie daar al jarenlang het meest van geniet. Dan de hamvraag: het WMC heeft 34 jaar lang goed gedraaid onder de bezielende leiding van de heer Kousen, en naar zijn zeggen was het bij de overdracht - en dat beaamt u - een financieel gezonde situatie. Sinds u aangetreden bent is er ineens allerlei financieel gedoe, laat ik het maar zo noemen. Dat was in ieder geval in de afgelopen jaren niet het geval. Er ligt een nare ruzie op straat. Misschien kunt u verder niks daaraan doen, maar u heeft zich ook niet onbetuigd gelaten in de media. We zijn benieuwd naar de ervaringen van de lokale ondernemers op de Markt, hoe zij dit hele gebeuren hebben ervaren. Was dat nou wel of niet heel fijn met DEM? Zijn daar strubbelingen? Hadden de ondernemers op de Markt het niet liever helemaal zelf naar zich toegetrokken? Dan is er de imagoschade. De gemeente heeft schade opgelopen door onder andere uw uitlatingen in de krant. Mijn vraag aan u is: vindt u zichzelf nog de geschikte persoon voor deze functie? Tenslotte wat zijn precies de afspraken die het bestuur met Leon Fuchs van DEM heeft gemaakt? Waarom vindt deze man het nodig om een advocaat in de hand te nemen, terwijl de gemeente of het WMC - zo begrijpen we tenminste - hem indirect van een faillissement heeft gered? Heeft het WMC een klacht tegen hem ingediend, of heeft hij klachten over het optreden van de gemeente danwel het WMC? Kunnen daar, als het tot een rechtszaak komt, allerlei vervelende dingen gebeuren? Hoe zeg je dat? Iets uit de hoge hoed toveren, dat daar vervelende lijken uit de kast komen die er

nu in liggen, met die meneer Fuchs. Dat was het. Ik weet niet of mijn collega nog... Eentje maar. Ik heb nog één opmerking en één vraag. De opmerking is: in de presentatie zag ik dat wordt gezegd: "De opbrengsten vielen tegen door de coronapandemie en de oorlog in de Oekraïne." Dat is gedeeltelijk waar, maar we weten ook allemaal, ik denk dat het niemand vreemd is hier, dat als je op de Markt was... Voordat je een biertje kreeg, stond je in de rij. Er was personeelstekort, het bier was niet verzorgd als je het in de hand kreeg. Die factoren hebben ook allemaal meegespeeld. In het stadion mocht je niks meenemen, aanvankelijk nog geen water, en mensen betaalden wel voor een kaartje. Die hebben daar twee uur in de zon gezeten en niks gedronken. Die ben je dan ook kwijt. Over die factoren heb ik niks gehoord, want dat scheelt ook voor de opbrengsten. Verder, mijn collega haalde het al aan: ik wil er toch een beetje nader op ingaan, het gedrag wat beschreven staat in de krant en door de heer Kousen benoemd wordt. Dat er woedeuitbarstingen waren van u. Dat er personeel is opgestapt, Bureau-medewerkers, vrijwilligers. Hoe kijkt u daar zelf tegenaan? Ik vind het wel heel belangrijk in het kader van grensoverschrijdend gedrag. Ik benoem het maar gewoon. Ik weet niet of dat aan de hand is, maar ik wil het wel gezegd en aangetipt hebben. Ik vind het heel belangrijk hoe met medewerkers wordt omgegaan. Daarop wil ik graag een antwoord. Dank u wel. Die vraag ligt wel op de grens. Ik snap dat u die stelt, maar die had aan de heer De Zeeuw gesteld moeten worden. Dat is de externe evaluator. Hij heeft u daarop een antwoord gegeven in de zin van dat er verschillende geluiden waren. We hebben van tevoren gekozen voor een gelijk speelveld. De heer Corneth zit nu hier. We willen daar nu geen misbruik van maken. Dat hebben we van tevoren ook aangegeven. Die vraag ligt echt op de grens, of meneer Corneth nu een oordeel heeft over hoe hij... Dat vind ik een vraag die hij wat mij betreft niet hoeft te beantwoorden. Voorzitter, ik geef u wel en niet gelijk. U heeft gelijk want de heer De Zeeuw heeft een onderzoek gedaan. Hij heeft tien mensen geïnterviewd. Dat is wat anders dan als mensen in hordes weglopen. Daarvoor vraag ik dat, en anders moet er een nieuw onderzoek komen. Voorzitter, ik heb met die vragen wel problemen. In de eerste termijn noemt de SP en vertelt de SP dat op een gegeven moment prudent met namen moet worden omgegaan, en nu maken ze zelf misbruik ervan. Nee, ik heb geen naam genoemd. Ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Meneer Corneth hoeft op die vraag geen antwoord te geven. We hebben gezegd: "Zo gaan we het vanavond doen." Als de raad daarna nog behoefte heeft aan welk gesprek dan ook of welke verdieping, kunt u dat ten alle tijden vragen. Dan kunt u een verdieping daarop vragen, dan kunt u een agendaverzoek indienen. We blijven vanavond wel zuiver in de vragen die we stellen en hoe we ze stellen. Dat heb ik van tevoren aangegeven, en daar hou ik me ook aan. Ik vraag om de mening van de heer Corneth. Hij hoeft die niet te beantwoorden, en dat is aan hem. Ja? Ik ga naar de fractie van de Ouderenpartij Kerkrade. Dank u wel, voorzitter. Ik wil de heer Corneth bedanken voor de duidelijke uitleg. Ik kon niet goed zien wat er allemaal op het bord stond, maar ik heb begrepen dat in 2020 de begroting gemaakt is. Die is vastgesteld in 2021, en die is beter onder de loep genomen in 2022. Ik wil graag weten of die perceptie klopt. Als het zo is, dan is in 2022 best veel gebeurd, en waarschijnlijk moeilijk om met diezelfde bedragen als waarmee je in 2020 rekening hield, omdat in 2022 ook voor elkaar te krijgen. Ik vind het goed dat er waarschijnlijk een raad van toezicht komt, of is iets in die orde van grootte. Het zou heel fijn zijn geweest als u eerst was geweest en daarna de heer De Zeeuw. Dat was voor mij veel duidelijker geweest. U hebt geen oordeel over het verslag wat de heer De Zeeuw verteld heeft, maar het had mij voor mij beter gegaan. U bent in april ingestapt, denk ik. Wist u van tevoren dat het best een harde noot zou zijn die gekraakt zou moeten worden? Was u dat van tevoren duidelijk, en hebt u de moed gehad om te zeggen: "Ik spring erin." Of was het een vreselijk akelige ontdekking toen u in april eenmaal op de stoel aan het bureau zat? Dan heb ik een vraag gekregen van vrijwilligers die hier zijn. Ik heb de vraag overgenomen, misschien kunt u die meenemen: "De evaluatie van de vrijwilligers is nog niet geweest, terwijl de vrijwilligers goed weten wat er aan de hand geweest is." Ik moet zeggen dat ik zelf ook vrijwilliger ben geweest. Tot mijn grote spijt heb ik nooit iemand gezien die een beetje een arm over een vrijwilliger legde als die hartstikke moe en uitgeput was. Het Buitenfestival, dat is natuurlijk erg jammer. Het WMC heeft getekend voor die 400.000 euro, dus jullie moeten ook zien om dat terug te krijgen van DEM. Het lijkt niet erg logisch dat dat zal gebeuren. Ik zou graag willen weten of er ook geanticipeerd is op het bedrag wat eventueel aan de strijkstok blijft. Het is een verkeerde strijkstok die ik dan benoem, maar in ieder geval dat het overblijft voor het WMC. Ik vind het knap dat u het gedurfd heeft om in te stappen. Ik hoop dat het u gegeven is om de volgende over drieënhalft jaar ook weer voor elkaar te boksen. Dan hoop ik met allemaal positieve cijfers, dat ze vooral zwart zijn en niet rood. Dat hoop ik voor u, voor Kerkrade. Dan zijn we weer trots op ons WMC, want het is toch iets waarop ik echt trots ben. Dat was hem. Dank u. Dank u wel. De fractie van het CDA. Dank u wel, voorzitter. Wij willen ook beginnen met een dank uitspreken voor de overzichtelijke en duidelijke presentatie. Complimenten daarvoor. Wellicht was het inderdaad goed geweest als de volgorde anders was geweest. Goed om nogmaals te vermelden dat wij trots zijn op het WMC. We zijn niet alleen negatief. Natuurlijk hebben we een kritische noot in de eerste termijn bij de eerste presentatie gelaten, maar wij hebben ook, net als heel veel andere inwoners van Kerkrade en betrokkenen genoten van de vele facetten. We hebben ook

respect dat in deze korte tijd, in bizarre tijden, dit evenement weer is neergezet. Was alles tiptop in orde? Nee, maar welk festival is dat wel? Netjes dat over het bedrag in 2023 ineens wordt terugbetaald van het WMC aan de gemeente. Ook positief dat de tijdelijke lening van 247.000 een maand later terugbetaald is. Dat vinden we in ieder geval een hele goede zaak. We lezen veelbelovende toekomstplannen. Helaas inderdaad fors ingeteerd op het eigen vermogen. Dat hebben andere partijen net ook aangehaald. Wij maken ons natuurlijk wel zorgen over de toekomst. We horen ook heel graag hoe het bestuur hier tegenaan kijkt en hoe zij dit tijt willen keren. Wat ons goed lijkt is om een brede enquête te houden onder bezoekers, onder betrokkenen, wat zij van deze editie vonden en wat zij graag in de toekomst zouden willen zien. Ik denk dat we met z'n allen veel daarvan kunnen leren en veel wijze informatie uit kunnen halen. Drie vragen die wij graag zouden willen stellen, is of de begroting tussentijds bijgesteld is op basis van bijvoorbeeld lagere bezoekersaantallen. Gaandeweg zag je dit natuurlijk in stadia, in de Rodahal of op andere plekken. Maar ook of er rekening is gehouden met de invloed van COVID en de Oekraïne. We zijn wel benieuwd of op basis van begrotingen van een eerdere editie al rekening was gehouden met lagere inkomsten op het gebied van bijvoorbeeld entreetickets. Een vraag, volgens mij ook door de heer Creusen gesteld, is dat in eerste instantie het Buitenfestival samen georganiseerd zou worden. Als ik het goed heb is dat het oude bestuur. Het oude bestuur heeft daarna besloten om het apart te doen. Bij ons weten is het in het verleden altijd apart geweest. We waren benieuwd wat de basis daarvan is geweest, waarom sowieso geswitched is naar het samendoen en uiteindelijk naar het apart doen. Daarnaast zijn we ook benieuwd. We lezen dat er bezuinigd is op communicatie of marketing, en/of dat er een besparing is geweest. Het bedrag is lager, dus we zijn benieuwd waarin dat in zit. Met de kennis van na het evenement denken wij dat de begroting van het Buitenfestival rooskleurig is geweest. Achteraf praten is natuurlijk makkelijk. We zijn wel benieuwd hoe jullie daar instaan. Het is een lastige periode, en ik ben wel benieuwd of u denkt dat die begroting niet te rooskleurig was geweest, en of überhaupt in deze hele moeilijke tijden het Buitenfestival winstgevend had kunnen zijn. Dat waren onze vragen. Dank u wel. Dat is een goede timing, beeldtechnisch. Mevrouw Paul. Dank u wel, voorzitter. Iedereen heeft natuurlijk al een dankwoord uitgesproken, zoals gewoonlijk. Dat willen wij natuurlijk ook doen, maar daarbij willen we ook aangeven dat het de heer Corneth wel siert om zo strijdbaar hier te staan. Nog niet alle cijfers zijn bekend. De presentatie is wel erg snel verlopen, ook voor ons. Voordat we hier dieper op kunnen ingaan, moeten wij alle cijfers hebben. Als vraag willen wij meegeven: de reis- en verblijfskosten van het personeel staan in het stuk voor 89.000 euro. Onze vraag is: kunt u deze post nader toelichten? De begroting is opgesteld in 2020. Dit is onze volgende opmerking. De presentatie in 2021. Hier is geen rekening gehouden met de corona, volgens de evaluatie van de heer De Zeeuw. Voor de toekomst zouden wij u willen adviseren hier eventueel een risicoanalyse aan de voorkant op los te laten. Dan kunt u daar natuurlijk ook veel dingen uithalen, waardoor u minder risico's loopt. Dan hebben wij nog een vraag: hebt u enig zicht op hoe u het risico wilt voorkomen in de toekomst door met derden in zee te gaan? Als voorbeeld noemen wij de constructie met DEM. Onze volgende vraag ging over het risico voor ons als gemeente ten aanzien van het geleende bedrag en eventueel faillissement bij DEM. Deze is al gesteld door Ons Kerkrade. Nog een laatste vraag: volgens de heer De Zeeuw hebben buitenlandse muziekgezelschappen, maar ook subsidieverstrekkingen, onverkwikkelijkheden kenbaar gemaakt. Welke gevolgen heeft dat, en hoe wint men het onvoorwaardelijk vertrouwen terug? Dit vooruitzicht missen we in uw 'sneak preview'. Dank u wel. Dank u wel. Hart voor Vrijheid. Ik had nog wat vragen. Vragen? Ik zag in de presentatie dat bijvoorbeeld nul stond voor de huisvesting van de muzikanten. Dat is een gemist, dat werd al aangegeven. Ik vind het belangrijk dat we een vinger aan de pols houden ten aanzien van de terugbetaling. Ik wilde ook graag dat wij als raad, als wij in de toekomst als gemeente de subsidie gaan regelen - dat is eigenlijk aan het college - daar een terugkoppeling van krijgen. Dat vind ik wel interessant om te kijken hoe de ontwikkeling is in de toekomst. Dat was mijn vraag. Dank u. Helder, dank u wel. Meneer Corneth. Wethouder, u wilt die laatste alvast inkoppen. Die is door twee andere partijen ook gevraagd. Mag ik dan alle opmerkingen tackelen en beantwoorden? Naar de SP, mevrouw Wevers. U zegt: "Waarom heb je ons die presentatie niet van tevoren gegeven?" Ik kende ze ook niet. Ik heb daar niet bij stil gestaan. Het is voor mij ook nieuw. Ik was ook in de afwachting van. Het was voor mij helder. Had u de vraag wel eerder gesteld - vanavond is te laat - had ik misschien ertoe kunnen overgaan. Ik kan nu niet zeggen: "Mea culpa, ik heb ze ook niet gezien vooraf." Voor mij was het wel goed te volgen. Helaas hebben we het niet gedaan aan de voorkant. U wilt niet reageren? Dan mag ik verder. Bewaar hem even. Het is een infosessie. De eerste informatie komt. De raad heeft alle instrumenten om daarna op thema's door te gaan. Laten we ook niet nu die discussie voeren. Dit is de eerste infosessie, die cijfers zijn vers. U kunt ten alle tijden op andere momenten daarop door. Ik had eigenlijk bij de vooruitblik en de nazit van het vierde programma gezegd: "Hoe gaan we verder met elkaar?" Ik krijg nog van drie of vier partijen de vraag: hoe gaan we dat monitoren? Hoe gaan we naar de subsidie kijken in de toekomst? Ik heb het hier op papier staan om uit te leggen, maar ik kopieer u helemaal in. Hier wordt gezegd: "Een keer per jaar meenemen." Ik heb zelf gezegd: "We gaan monitoren op basis van het

overleg van de gemeente met het WMC." Dat stellen we voor aan het WMC. Dat willen we dan wel halfjaarlijks, twee keer per jaar aanhaken op een reguliere commissiecyclus om terugkoppeling te geven over de voortgang of inhoudelijke zaken die voorop lopen, en ook voor financiële zaken als er problemen zouden ontstaan. Monitoren en leveren van input voor het jaarlijks vaststellen van de subsidie, daarin wil ik ook meegaan. Wat dat betreft denk ik dat we indekken dat we in de toekomst voorkomen dat we niet weten wat er aan de hand is aan de voorkant. Ik denk dat ik daarmee ook prijsgegeven heb wat ik in de nazit had willen vertellen, maar dat wordt door de vragen van de fracties opgeroepen. Ik wil bij deze toezeggen dat we ernaar kijken, in samenspraak met WMC, en u meenemen in de voortgang, monitoren blijven en kijken waar we tegenaan lopen. Waar kunnen we een aanpassing doen links of rechts om toch mogelijk te maken wat de doelstelling van ons is als gemeente, om het WMC weer toekomstbestendig te krijgen, en vooral ook dat het binnen de normen en kaders gerealiseerd kan worden in de toekomst. Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat dat voor mijn kant de beantwoording was. Helder. Dank u wel. Ik ga naar de heer Corneth. Dank u wel, voorzitter. Ik ga mijn best doen om de vragen te beantwoorden. Ik heb meegeschreven. Als we beginnen met de vragen van de VVD. Succes van het Wereld Muziek Concours, maar niet in cijfers. Dat is zo, dat ben ik grif met u eens. Dat hebt u ook kunnen lezen op de presentatie. Waren er signalen? Ja, ik denk dat als we kijken naar de begroting die gepresenteerd is - ik heb het net toegelicht - dan is het bijbehorende actieplan dat dateert van 2021, toen werd er al geanticipeerd op een klap. Destijds geraamd op iets in de orde van grootte van tien procent van de begroting. Daarmee werd al rekening gehouden. Is daar verder op geanticipeerd? Ik kan dat alleen maar beantwoorden vanuit het perspectief en vanuit de periode dat ik zelf betrokken ben geweest bij de stichting, beginnende eind januari, zeg februari. Op dat moment was de trein natuurlijk al in volle vaart aan het denderen, voorbereiding op punten met slippende koppeling. Waarop heb je dan nog invloed? Je kunt feitelijk aan die kostenkant weinig meer doen. De opbrengstenkant, kun je daar sturen. Ja, bijvoorbeeld de kaartverkoop. Die startte, als ik me niet vergis, begin maart. De slippende koppeling was bijvoorbeeld de programmering, die was vrij laat bekend. Dat is een traject van vijf jaar, wat uiteindelijk vrij laat zijn apotheose krijgt. De kaartverkoop is ondersteund door marketing. De kaartverkoop is eigenlijk niet anders dan de jaren daarvoor gegaan. Alleen hij startte laat. Dat zijn feiten, daaraan kun je weinig doen. De kaartprijs, daaraan kun je ook weinig doen. We hebben als stichting natuurlijk de ambitie om zo laagdrempeling mogelijk een bezoek mogelijk te maken. Dat betekent dat je niet kan besluiten: ik verwacht dat ik financieel mindere resultaten krijg, ik ga de kaartprijs opvoeren. Je hebt heel weinig middelen. Ik kan u zeggen dat voorzover ik dat kan beoordelen, in de periode vanaf februari en daarna, dat voorzover het mogelijk is dat alle zeilen zijn bijgezet om met name de inkomstenkant, zowel in de kaartverkoop als ook in de sponsering, te maximaliseren. Echter, de praktijk heeft uitgewezen dat het weinig heeft mogen baten. Het heeft wellicht iets opgeleverd, vraag me niet hoeveel. We hebben ons best gedaan, maar het is niet gelukt. Nogmaals, het was een trein in motion. Ik heb niet voor niets ide sheet laten zien met de hoge afhankelijkheid van de recettes en de inkomsten van het totaal. Ik heb u ook gezegd, en dat is ook een antwoord op een vraag die meerdere keren is gesteld: hoe ga je in de toekomst daarmee om? Wij gaan zeker kijken naar de begrotingsstrategie. Een vierjaarlijkse begroting maken, maar vervolgens niet along the way bijstellen is niet handig. Daarvan hebben we nu de effecten gezien. Ook de manier hoe we dat gaan monitoren, en hoe we de zaak beter onder controle gaan krijgen. Dat is voor mij punt van aandacht voor de toekomst. Ik mag u overigens zeggen dat het succes financieel niet groot is. Ja, we hebben een klap gehad. Ik kan u vertellen uit de gesprekken die ik heb gehad met provinciale overheid en het Fonds voor Cultuurparticipatie, dat het algemene sentiment en ook het perspectief ten aanzien van de financiën anders is dan u schetst. Als je kijkt naar het soort onderneming of organisatie die stichting WMC is en wat zij doen, dan bevinden we ons in de cultuursector. We hebben daar een brede doelstelling. Dat is het organiseren van concours, het organiseren van concerten, en het bijdragen aan de ontwikkeling van de blaasmuziek in het algemeen. Dat doen we op basis van vierjaarlijkse begrotingen. Het is feitelijk zo dat als wij die taak vervullen aan het eind van de vierjarige periode of aan het eind van zo'n EMC-jaar... Als we de taak vervuld hebben en aan het eind van het jaar hebben we een resultaat dat niet ertoe leidt dat we de volgende jaren niet meer doorkunnen, dan is dat prima. Dan is dat 'mission accomplished'. Dat is iets anders dan wat we misschien in het bedrijfsleven tegenkomen dat bijvoorbeeld het verhogen van winst of resultaten de ambitie is. Nee, het gaat erom dat wij ons ding doen, dat wij onze missie vervullen binnen financiële kaders met een gezonde onderneming. Dit misschien in algemene zin en ook in antwoord op vragen die andere mensen hebben. Van samen naar apart, die vraag is gesteld. Het is zo dat die kwestie speelde voordat ik bij de organisatie kwam. Laat ik dat vooropstellen. Ik kan alleen maar reconstrueren uit de notulen van de bestuursvergaderingen over de periode waarin dit speelde wat de argumenten waren. Er is net, ik geloof door de heer Charlier, de programmeringskwestie genoemd. De ambitie was, denk ik, van het vorige bestuur - voordat ik erbij kwam - om zaken beter te synchroniseren. Dat het Buitenfestival, omdat dat juist een integraal onderdeel in de beleving is van het WMC maar omdat het altijd uitbesteed werd, dat het vaak niet

congruent ging. Dat de problemen die net gesignaleerd zijn, dat die aan de orde van de dag waren. Verder dreigde dat Buitenfestival, met name wat de programmering betreft, te licht te worden. Het was meer een coverbandverhaal. Dat is natuurlijk richting als je naar de omzet op de Markt kijkt. Wanneer heb je hogere omzetverwachting? Als je een coverband of de laatste avond Queen en dat soort dingen... Als je die hebt, dan weet je dat het omzet geeft. In hoeverre is dat in de kaders en in de ambitie van het Wereld Muziek Concours te plaatsen? Er werd door die samenwerking ook gezocht naar een betere manier om programmering en organisatie af te stemmen. Dat is wat ik op basis van de stukken heb begrepen. Waarom is men niet daarmee doorggegaan eind van het jaar? Ik denk dat het komt, en ook weer gebaseerd op de notulen, omdat het financieel risico wat zich op dat moment manifesteerde als gevolg van die samenwerking voor het bestuur niet acceptabel was. Men zocht wel de operationele en functionele samenwerking, maar men zag liever af van de financiële risico's. Toen is in november besloten: we gaan het niet samen doen. In december is toen gevraagd om een voorstel, apart. Het voorstel is gekomen. Er is net ook gevraagd: "Waarom is EMG uitgestapt?" U moet zich voorstellen dat EMG al ruim anderhalf jaar met WMC in gesprek was over die samenwerking. Last minute kwam er een drastische koerswijziging. Dat was voor de heer Keppels moeilijk te verteren en het vertrouwen van de heer Keppels in de WMC-organisatie als zodanig liep daarmee een deuk op. De heer Fuchs was zelf ook intensief langs andere lijnen betrokken, als vrijwilliger bij de stichting WMC. Hij had dat verlies van vertrouwen niet en was bereid om vanaf het moment dat de heer Keppels uitstapte door te gaan, wel in het bewustzijn dat hij het niet alleen kon. Daarop heb ik ook als bestuur gewezen. We gaan alleen met jou door als je je versterkt. Met de versterking middels de organisatie FullEvents, een gedegen event organisator is dat ook gerealiseerd. Dat is wat ik u kan vertellen over die zaken. Slagkracht de komende jaren. Ik licht dat kort toe. Wij hebben meerjaarscontracten met onze subsidiënten, niet zijnde de gemeente. Met de gemeente is jaarlijks, maar met de provincie en de landelijke overheid hebben we afspraken voor vier jaar. Wij kunnen dus vooruitkijken tot en met 2024 naar een pipeline van subsidies. Dat is gegarandeerd. Als de gemeente voet bij stuk houdt, dan praat je in zijn totaliteit over iets meer dan 400.000 euro per jaar voor de komende jaren. Dat geeft ons, als je kijkt naar de organisatiekosten die wij hebben, personeelslasten wat iets meer zij, de ruimte om te doen wat we moeten doen in de komende jaren, om de organisatie levend te houden en te werken aan die duurzaamheid. In de tussenjaren - u heeft me dat net horen zeggen - willen wij werken aan permanente zichtbaarheid en relevantie. Dat betekent dat we ook duidelijk in dit jaar activiteiten gaan organiseren, maar die zullen een ander karakter hebben dan u in het verleden van ons gewend was. Ze zullen in omvang, in schaalgrootte, niet zo groot zijn, maar het zullen er wellicht meer zijn. Ik vertel u daar graag meer over als het definitief is. Die risico's zijn navenant aanmerkelijk beperkter. U heeft mij ook horen zeggen dat wij met name de samenwerking met de stakeholders willen veranderen. Wij gaan zeker zoeken naar niet een ad hoc financiering via derden, de sponsors. Wij gaan zoeken naar permanente relaties met sponsors zoals u die ook kent bij concertgebouwformules als 'Vrienden van' en wat iets meer zei. Dat zijn geëikte formules en die geven ons de mogelijkheid om het risico van die derdenafhankelijkheid te beperken. We weten dan eerder wat we in de knip hebben. Wij kunnen daar ook begrotingstechnisch en activiteitentechnisch beter op anticiperen. De toekomst van de vrijwilligers, daarover was een vraag. Hoe zit het met de vrijwillers? Ik heb natuurlijk in de aanvliegrouete naar mijn bestuurslidmaatschap en uiteindelijk voorzitterschap gekeken naar de organisatie van buitenaf, maar ik heb me ook verdiept in de stukken. Die vrijwilligerspool is de basis, daarom gaat het. Wat doen wij als bestuur? Wat doen wij als Bureau? Wij creëren een kader waarbinnen de vrijwilligers kunnen functioneren. Zij doen het! Zij zijn het WMC. Zij zitten hier in de zaal. Zij bepalen het, zij doen het. Wat wij doen is een kader scheppen waarin ze kunnen functioneren en natuurlijk doelstellingen formuleren. Het belang van de vrijwilligers is één van de kernpunten van de strategie die zeker sinds mijn betrokkenheid met het WMC is vergroot en aangepast. Ik wil niet zeggen dat in het verleden vrijwilligers verwaarloosd zijn, maar de manier waarop met vrijwilligers wordt omgegaan, gaan we drastisch veranderen. We willen met name de banden met de vrijwilligersorganisatie bestendigen en ook die community, die feitelijk het karakter heeft van een organisatie en die ook één keer in de vier jaar in zijn volle omvang wordt gereanimeerd, willen we veranderen. Ook naar een permanent betrokken pool. We zullen moeten uitbreiden. We hebben gezien tijdens het afgelopen WMC, dat is vanwege de ontwikkeling die ook in veel verenigingen en organisaties heeft plaatsgehad, dat vrijwilligers en leden weggingen omdat op een gegeven moment de afstand groter werd vanwege de lokdans, en wat dies meer zij. Dientengevolge heeft ook de vrijwilligersorganisatie een teruggang gekend. Er is een inhaalslag geweest voor het concours. Ik heb net ook horen zeggen: "Er was tekort hier en daar." Dat is zo. We hebben het kunnen doen met de mensen die we hadden en het waren enthousiaste mensen. Naar de toekomst toe weten we dat we schouders zwaar belast hebben. Dat willen we reduceren. Wij gaan investeren in de vrijwilligers, op meerdere manieren. Ik licht u dat nog graag een keer toe in uitgebreidere zin, als we ook de plannen voor de toekomst gaan uitvouwen voor de gemeente. Opbouwen van eigen vermogenspositie, die heeft nu natuurlijk een flinke knal opgelopen.

Het is zo dat in die begrotingssystematiek die wij hebben er sowieso op voorhand van die 400.000 euro die binnenkomt 50.000 euro aan de reserve wordt toegevoegd. Die parkeren we, dat sparen we op voorhand. Daarnaast is het zo dat wij op een actieve en andere manier, ook door de net ingezette manier van financiële toekomstbestendigheid, aan die reserveopbouw gaan werken. Het is overigens zo dat onze grotere subsidiënten allergisch zijn voor het aanhouden van al te grote reserves. Nogmaals, wij worden gesteund en we worden geacht het geld in te zetten en niet te sparen. Van de andere kant is het WMC een uitzonderlijke organisatie, en eens in de vier jaar komt dan zo'n ijsberg op je af van drie miljoen euro. Daaraan zul je toch iets moeten doen. Neemt u van mij aan dat we ons terdege daarvan bewust zijn. In het verleden is het al achttien of negentien keer gelukt, en we gaan het ook de twintigste keer voor elkaar boksen. Het WK voetbal. Het was een hot item. Ik ben in mijn bestuursperiode ook geconfronteerd met die vraag. Het antwoord op de vraag is zo dat in principe de driejaarlijkse termijn niet had gekund. Dat zeggen de professionals. Wij hadden niet naar 2025 kunnen gaan. Dan had je de vraag gehad: "Moet je dan naar 2027?" Dan verlies je ook weer momentum. Toen is gekeken naar de risico's. Wij doen ons kunstje. Ik heb dat ook in het stadion bij de afsluiting gezegd in juli: "De WK doet zijn kunstje in juni." Dus het WK is het voorprogramma van het Wereld Muziek Concours, als u dat zo wilt zeggen. Plan van aanpak komend WMC. Dat is in wording. Het is zo dat, gezien de aard en de omvang van het Wereld Muziek Concours... Als je bijvoorbeeld kijkt naar dit WMC, het geweldige optreden van The President's Own, dat is vier jaar voordat het WMC plaatsvond georganiseerd, voorgekookt. Wij zijn nu druk bezig met, binnen de kaders van wat een WMC in zijn algemeenheid is, die vakjes in te vullen met potlood. Dat loopt als we speak, u heeft me dat net zien presenteren. Wij zijn hard bezig met het WMC 2026, dat gaat van grof naar fijn. De klappers moeten we nu scoren, nu vastleggen. We gaan dat stap voor stap uitwerken, dus dat staat permanent op de agenda. Vacatures. Er werd net gesuggereerd dat het Bureau nog één mens groot is. Het is twee mensen groot. Henk Smit, dat is de artistiek leider voor de Marching Show en Björn Bus is artistiek leider algemeen. Wij ontberen een general manager en een programmamanager, die helaas een betere baan kreeg aangeboden bij Mac. Wij zijn bezig met sollicitaties om functies in te vullen. Wij zijn ook bezig met het invullen van die sterke directeurspositie, want wij willen anticiperen op het raad van toezicht-directiemodel. Dat gaan we behoedzaam doen. We hebben nu een operationele noodzaak op de korte termijn, met name in de marketing en in de secretariële ondersteuningshoek. Daar zijn we nu in afrondende fase met mensen om tot contractvorming te komen. Ik ga ervan uit dat we uiterlijk in Q2 die positie bezet hebben en vervolgens ook bestuurlijk behoedzaam, bedachtzaam de organisatie weer gaan opbouwen. We gaan dan uit van competentie en ambitie. Als je kijkt naar de transitie raad van toezicht. De bestuurder in een raad van toezicht-model is een andere bestuurder dan je in het huidige systeem hebt. We gaan ook juist kijken naar mensen die in een dergelijke omgeving kunnen functioneren. Dat zullen we behoedzaam gaan doen. In de tussentijd gaan wij ook sterker gebruik maken van de competentie die in de organisatie aanwezig is, met name in de vrijwilligerspool, en in wat ik dan in goed Nederlands het directe omveld noem van de organisatie. Dat zijn mensen die in het verleden ook direct betrokken zijn geweest bij het WMC. Wij willen hen actief bij de organisatie gaan betrekken en zo gaan bouwen. Dat gaat niet van vandaag op morgen, 2023 is voor ons een transitiejaar in de opbouw en in 2024 hoop ik dat we er full force kunnen staan. Tot die tijd heeft u te maken met een zeer actief bestuur, wat ook in operationele sfeer meer doet dan in het verleden gebruikelijk was. Het is niet anders. Het kan niet anders. Dat is in principe altijd mijn aanpak in de afgelopen periode geweest. De leningen zijn begrotingstechnisch opgenomen. U heeft me dat net horen zeggen. We praten over een aflossingstermijn van ruim acht jaar, grosso modo 50.000 euro gemiddeld per jaar. Dat is opgenomen in de begroting, en zeker voor dit jaar kunnen we ons permitteren om het in één klap aan het begin van het jaar te doen. We kunnen er maar vanaf zijn. De ambitie is ook om het eerder te gaan doen. Contact WMC en DEM. U heeft me net horen zeggen dat de monitoring en de uitwerking van de contracten loopt. Wij zijn in gesprek met DEM. Als u mij vraagt: "Waarom heeft de heer DEM nu een advocaat aan boord?" Ik kan u die vraag niet beantwoorden. Dat zal hij zelf moeten vertellen. Wij liggen niet in een conflict met hem. Ik kan me voorstellen dat hij zich, gezien de situatie waarin hij nu verkeert en waarbij het aannemelijk is dat hij op de korte, middellange termijn niet meer aan zijn verplichting zal kunnen voldoen, juridisch laat ondersteunen. Wij hebben overigens de lening, althans het naar verwachting niet invorderbare deel van de lening, afgeschreven in de boeken. Dat nemen we boekhoudkundig ook op in de jaarstukken 2022. Feitelijk ga ik ervan uit: alles wat nog binnenkomt is een plus. Wij hebben het afgeschreven. Gekort op vrijwilligers? Meerdere mensen hoorde ik dat zeggen: hoe zit het? Moet ik die geringere uitgaven zien als besparingen? Nee, zeker niet. Het zijn verschillen ten opzichte van de begroting. Het is hoe het zich heeft gemanifesteerd. U moet zich voorstellen: in 2020 werd verwacht aan vrijwilligers een bedrag x uit te geven. Het is minder geworden. De huisvesting van de deelnemers was niet begroot. Dat soort dingen gebeuren. Het zijn geen besparingen, het zijn waarnemingen uit de boeken, verschillen tussen begroot en daadwerkelijk besteed. Ik kan vertellen dat de bestedingen die zijn gedaan, zeker in de periode voorzover ik zicht daarop had, daar is

echt wel gekeken naar de noodzaak daarvan. Dat is ook wat je verwacht. Er is prudent omgegaan met de middelen en er is absoluut risicobeperkend opgetreden. Het eigen vermogen was 1.250.000 euro aan het eind van 2021. Het eigen vermogen is gereduceerd. Het exacte getal kan ik u niet noemen, maar u kunt uitrekenen dat op het moment dat je die 900.000 euro moet verschmerzen en je schrijft die lening af, dan gaan we qua eigen vermogen naar de nullijn. Misschien schieten we erdoorheen, maar het banksaldo aan het begin van het jaar was zeker positief. Het is ook een kwestie van een boekhoudkundige situatie versus de praktische situatie. We hebben een flinke knauw gehad. Dat ontken ik niet. Wij gaan op dit moment niet vragen u om een hogere subsidie van de gemeente. In de gesprekken die ik heb gevoerd, ook met het college, zeker als je het hebt over de periode toen het Buitenfestival speelde, wat iets meer zei. Toen hebben we elkaar altijd verstaan op het niveau van: "Staatssteun en dat soort grappen en grollen, dat gaat niet gebeuren." Het is van belang dat het WMC, de stichting, haar eigen broek ophoudt binnen de kaders zoals we die hebben. Dat is ook een afspraak die we hebben met overige subsidiënten, waarbij ik u wel moet aangeven dat de lijn die ik net signaleerde ten aanzien van het meer strategisch omgaan met risicodekking en ervoor te zorgen dat er minder afhankelijkheid is van die subsidiënten, dat is een tendens die je ook ziet bij de landelijke overheid. Zij ondersteunen dat. In het verleden was dat vloeken in de kerk. Culturele organisaties die actief aan middelen gingen werven. Dat was bijna vloeken in de kerk. Een zakelijkere benadering van de financiële kant van de zaak, dus het verminderen van de afhankelijkheid van de overheid van organisaties zoals de stichting WMC is, is een trend die op ons afkomt. We hebben nog zekerheid voor vier jaar, maar we gaan erop anticiperen waarbij het niet zo is - althans die indruk heeft het Fonds voor Cultuurparticipatie mij niet gegeven - dat het in de lijn der verwachting is dat zij de middelen gaan reduceren, maar dat zij aan de andere kant een proactievare houding ten aanzien van het verwerven van additionele middelen zullen ondersteunen. SP. Nee, we hebben geen recettes, ticketinkomsten, of wat dan ook verrekend met Roda JC. De overeenkomst ten aanzien van het stadion is clean cut. Wij huren het stadion van BVO en we hebben exploitatieafspraken gemaakt. Dat betekent feitelijk dat de prijs is bepaald op basis van de afspraken die zijn gemaakt met de gemeente op basis van kostprijs. Er is een huur, we hebben het gehuurd. Punt. Geen recepte voor verknoping of wat dies meer zij. Zegt u dat u het gehuurd heeft van BVO? U huurt het stadion van BVO, zegt u dat? Ja. Het gebruik van het stadion door het WMC is door een meervoudig contract. Eerst was het idee om twee overeenkomsten te maken, eentje met Roda JC en de ander was met de horecaexploitant Yvey. Dat is verenigd in één overeenkomst en die is gesloten. Wij maken één bedrag over aan de beide partners. De exploitatie van het stadion is aan Roda. Ja. Voor hoeveel? U neemt me niet euvel dat ik dat exact niet in mijn hoofd heb. Wat zegt u? Ik neem aan dat de ambtenaar naast u dat wel weet. Nee. Dat is een contract tussen WMC en BVO. Pin me er niet op vast, maar het is een bedrag in de orde en grootte van 80.000 euro. Is er veel geld opgehaald met het streamen? Ik zal het kort houden. Er is veel onzin in de wereld gekomen, onder andere door de net geciteerde heer Halbe, over wat die hele streamingafpraak is, en wat dies meer zij. Ik kan u vertellen wat u leest in de media, althans niet in alle media, maar de meeste media hebben dat niet goed begrepen. Laat ik dat vooropstellen. Ik heb het één keer uitgelegd in richting de NMO, dat is de bond van muziekgezelschappen. Zij hebben het echt goed opgeschreven. Het is ook één keer kort in de Limburger geweest. Er is geen sprake van verkoop van mediarechten of wat dies meer zij. Het is simpelweg een afspraak met een derde partij die regelde dat de beelden en het geluid via internet mensen kon bereiken. Dat is ibb media. Die overeenkomst is gesloten in 2021. Ik heb daar part nog deel aan gehad, maar ik werd gedurende mijn bestuursperiode geconfronteerd met de uitvoering van die overeenkomst, het naleven van die overeenkomst waarin L1 een partij was. Wij werken in het bestuur met referenten, toenmalig secretaris de heer Diels was referent voor media en communicatie. Hij heeft dat verder proberen te regelen. De samenwerking met L1 is niet tot stand gekomen, maar dat heeft niks te maken met het verkopen van rechten, wat dies meer zij. Ik ben als bestuurder mede-verantwoordelijk voor de zaken die zijn gebeurd, maar ik heb daar verder geen part nog deel aan gehad. Dat was geregeld voordat ik in de organisatie kwam. Nogmaals, wij waren bezig met het naleven van de afspraken. Het principe van de afspraak was met name met ibb dat er feitelijk inkomsten zouden komen. In 2017 is er al een groot bedrag besteed aan de livestreaming. Het was gratis maar beperkt van omvang. In 2022 moest het groter, dat was het idee. Meer beelden laten zien. Het was niet redelijk om dat gratis te doen. Met andere woorden, er moet iets tegenover staan. Vandaar dat het commercieel werd. Het idee was dat WMC in principe een inleg had in de hele opzet van het systeem en dat die inzet terug zou komen op basis van de opbrengsten. Die inleg is teruggekomen. Wij hebben wat dat betreft in relatie tot ibb break-even bereikt. Wat het totaalresultaat is, kan ik u niet zeggen, want op dit moment is de afspraak met ibb niet alleen livestreaming, maar ook verder het distribueren van beelden aan orkesten, bands. Er is nog een idee om zelfs commercieel beelden, dat ook bij de vorige edities is gebeurd - toen was het dvd's, tegenwoordig gaat dat anders via streaming - om dat te doen. Het financieel is nog niet afgerond, maar we hebben in ieder geval break-even. Wat we ingelegd hebben, hebben we teruggekregen. De visie van lokale ondernemers op het WMC. Dat is wie je het vraagt. Ik

denk dat men over het algemeen tevreden is. Als je kijkt naar de horecaexploitanten die meegedaan hebben aan het Buitenfestival, ze hebben drie of vier weken een fantastisch programma voor hun deur gehad. Het was niet altijd even druk, maar van de andere kant is het als positief ervaren. Natuurlijk is het zo dat er altijd plussen en minnen zijn, maar wat ik ervan begrepen heb in direct contact en uit de feedback van mensen die in het veld daarbij betrokken waren, was de feedback positief. Die vraag heb ik geloof ik net beantwoord: dat weet ik niet. De heer Fuchs. Of ik mezelf geschikt vind? Ik vind het eigenlijk niet aan mij om die vraag te beantwoorden. Laat ik het zo zeggen: ik zet me met hart en ziel bijna 24/7 afgelopen jaar in voor de organisatie. Ik heb tot nu toe geen signaal gehad dat ik niet geschikt zou zijn. Ik kijk naar mijn medebestuurders, ik kijk naar vrijwilligers, ik kijk naar het team. Wat hun feedback is. Ja, ik denk het wel. Maar wie ben ik om dat te zeggen? Ik denk dat u de vraag aan de verkeerde stelt. Wat ging er mis in het Buitenfestival. De opbrengsten vielen inderdaad tegen. Misschien in algemene zin over begroting en bekostiging daarvan. U moet begrijpen dat vanaf het moment dat werd besloten dat het apart ging, had de stichting WMC weinig inkijk in hoe de organisatie DEM er financieel uitzag. Dat is één van de consequenties. Partijen waren wel ervaren en zij baseerden zich op ervaringscijfers wat betreft verwachte omzetten en wat dies meer zij. Die omzetten zijn aanmerkelijk lager uitgevallen dan men had geprognoseerd, zo bleek ons ook toen wij inzage kregen in de stukken. Voorzitter. Dank u wel, mevrouw Laumann. Dat is heel fijn. Een nabrander of dadelijk voor de tweede termijn? Nee, het moet echt nu. Anders brandt-ie aan. U zei tijdens uw presentatie dat ook al zou de prognose uitkomen, dan nog zouden er een tekort zijn. Toen vroeg ik: op basis waarvan? Dat is zo. Er is een kostenraming, en die verplichtingen zijn aangegaan. Wat was het instrument dat wij gebruikt hebben om een inschatting te maken van het financieel risico? Dat is extrapoleren van de verkoop, de omzetten die tot op dat moment gerealiseerd waren. Je kunt dan lijntjes trekken, best case en worst case. Zelfs best case zou niet kostendekkend zijn geweest. Die verkopen in de eerste weken waren zo belabberd laag dat je eigenlijk met ìgeen geweld boven de nullijn uit zou komen. Dat is wat toen geconstateerd is. Vandaar dat het risico zo acuut was. Waren er scenario's denkbaar waarin ze het wel hadden gered? Nee, dus we wisten uiteindelijk dat er een klap zou komen. Hoe groot die klap zou zijn, wisten we niet. We raamden dat tussen 250.000 en 400.000 euro. Er is ook een nabrander bij de heer Krasovec. Het is een vraag die in eerste instantie vergeten was. Misschien kan de heer Corneth het nu wel beantwoorden. Heeft DEM voor het Buitenfestival bij de begroting gebruikgemaakt van vergelijkbare cijfers, cijfers van eerdere WMC-edities? Ja, zij hebben zich gebaseerd op omzetcijfers van eerdere WMC's. Plat gezegd, de bieromzetten, omzetten in de richting van 500 à 600 hectoliter. Dat leek reëel. Het is aanmerkelijk minder geworden. Ik geloof dat ze 150 à 200 hebben gescoord. Dat is een drama. Ik moet me verexcuseren. Ik kan niet langer blijven. Het spijt, ik heb verplichtingen elders. Ik snap het, het is een lange avond. Ik heb alle begrip daarvoor. Ik hoop dat u ook begrijpt dat we dit wel met elkaar afmaken. Uw collega zal u waardig vertegenwoordigen. Misschien een beetje het tempo erop, meneer Corneth? Ja hoor. Vrijwilligers, hoe zit dat? Evaluatie. Probeer het wat... U trapt me op de rem. Kort en krachtig. Ik begrijp het. U begrijpt misschien ook het enthousiasme. Het is leuk om over deze onderwerpen te praten, hoe negatief ook soms. U komt vandaag thuis, maar dat is een heel rekbaar begrip want het is al morgen. Nog heel even. Evaluatie, continu proces. Wij evalueren langs diverse lijnen. Dat doen werkgroepen onderling. Ik weet niet bij wie specifiek de vraag vandaan komt, maar werkgroepen. Vanuit onze organisatie. Werkgroepen evalueren, maar dat is een proces wat nog loopt. Het kan best zijn dat de werkgroepvoorzitter van de desbetreffende vrijwilliger nog geen actie heeft genomen. Wij hebben zelf al een algemene vrijwilligersevaluatie georganiseerd vanuit het bestuur. Ik hoorde dat net: "Heb je ook de vinger aan de pols met mensen die hebben bezocht en wat dies meer zij?" Het voor ons bekende onderzoeksbureau Beerda heeft geënqueteerd. Die cijfers zijn we nu aan het analyseren. We hebben ook feedback uit de markt. Is er bezuinigd op communicatie? Nee, zeker niet. Alleen is er minder uitgegeven dan begroot. De 89.000 euro reis- en verblijfskosten, dat is een post die ook inder is uitgevallen dan begroot. Het is geen bezuiniging of wat dies meer zij. Dat was niet de bedoeling van de vraag. We willen graag weten wat die post inhoudt. U moet zich voorstellen dat het in dit geval specifiek betreft de reis- en verblijfskosten van alle mensen die ingehuurd zijn: juryleden, projectbegeleiders, wat dies meer zij. Die mensen verplaatsen zich. Die mensen hebben onderdak nodig. Dat is die kostenpost. Ik zie nog vragende gezichten, of niet? Ik probeer een tweede termijn niet geheel te voorkomen maar te beperken. Wij dachten dat de kosten van de jury als extra post vermeldt waren. Nee, reis en verblijf. De jury, dat zijn de honoraria van de jury. Honoraria van de jury is gescheiden van de reis- en verblijfskosten. Ik denk dat dat het goede antwoord is. Dank u wel. Het maken van een risicoanalyse. Dat is de volgende op het lijstje. Daily job. Ik bemoei me er ook niet mee. Dat is beter. Daily job. U heeft mij net horen zeggen dat met name in de begrotingssfeer dit soort plaatjes... Ik heb ze zelf gemaakt. Ze werden nooit gemaakt in de organisatie. Het is voor ons speerpunt. Hoe krijgen we de risico's beter beheersbaar, met indachtig het feit dat we toch een speciaal soort organisatie zijn die nou eenmaal die risico's heeft? Dat is in de cultuursector geen onbekende. Hoe winnen wij het vertrouwen terug van

subsiënten en andere betrokkenen? Er is net gezegd: wat in de media is gebeurd, en dat zijn vaak krantenkoppen of anderszins. Het gaat slecht met het WMC, wat dies meer zij. Dat is natuurlijk door bonden overgenomen in vakbladen, en dat is in de buitenlandse kranten terechtgekomen. Ik heb gesproken voorzover en zoveel ik dat kon in de korte tijd met betrokkenen en hen gevraagd: "Hoe kijk je ertegenaan?" Eén, ze hebben vertrouwen in WMC als organisatie. Ze zijn alleen verrast door het feit dat dit nu in de media komt, en waarom dit in de media komt. Dat leg ik uit, en vervolgens is het 'thumbs up and good luck'. Dat is ten aanzien van de stakeholders in die hoek. Subsiënten zijn de provincie en landelijke overheid. Daarmee is natuurlijk ook gesproken eind van het jaar, november en december. De provincie zegt: "Prima", wij hebben het vertrouwen van hen. Idem dito het Fonds voor Cultuurparticipatie. Zij zien de media-uitingen, bekijken het vanuit een ander perspectief dan wijzelf dat doen. Dat moet ik toegeven. Ze hebben het vertrouwen in het bestuur. Ik heb samen met Björn Bus begin december een vlamme presentatie gehouden over wat er is gebeurd en aan de andere kant hoe wij de toekomst zien. Zij omarmen dat. Zij zien ook de beleidslijn die wij volgen als in antwoord op de trend in de cultuursector zoals die zich op dit moment ontwikkelt. Dus vertrouwen alom. Goed. Volgens mij hebben we alle vragen beantwoord. Nog één. De nul voor huisvesting muzikanten. Dat is een omissie in de begroting geweest. Ik ga hem hier ook staan, excuses. Dan zijn alle vragen in de eerste termijn beantwoord, en kijk ik naar u of er nog dringende... Ik probeer het netjes te doen met oog op de klok. Dit thema verdient ook alle aandacht, dus ik ga het niet forceren. Zijn er nog dringende openstaande vragen? Weet, de wethouder heeft toegezegd, in het kader van het verlenen van de subsidie, dat er twee keer per jaar met de commissie gesproken gaat worden over hoe het WMC zich ontwikkelt. Die momenten zijn gepland. Dat was ook het belangrijkste punt van wethouder Schlangen aan het einde, volgens mij. Dat hebben we daarmee ook. Dan is ook de raad steeds aan zet om dingen mee te geven in de relatie. Dat is in ieder geval een hele belangrijke afspraak om vinger aan de pols te houden, denk ik. Ik kijk naar de fracties of er nog vragen in tweede termijn zijn. De VVD. Wacht even, sorry. Heb ik iets vergeten, wethouder? Vergeten niet zozeer, maar ik had een eindrelaas, dat de aanbevelingen van de commissie van de raad in 2023 waarschijnlijk meegenomen worden in de behandeling en de monitoring. We luisteren naar de raad of er aanbevelingen zijn en achteraf van deze vergadering willen we graag luisteren en ook meenemen in de beraadslaging om te komen tot een verhaal, monitoring en meenemen in de commissiecyclus van twee keer per jaar. Een vinger aan de pols houden, zoals dat zo mooi heet. Dat is belangrijk om te zeggen, dat we dat ook meenemen. U wilt dat de raad u nu nog iets meegeeft? Niet nu. Dat kan ook later. Ik denk niet dat ik nog een sessie met aanbevelingen moet doen. Dat lijkt mij niet. De wethouder geeft aan: je moet soms dingen laten bezinken. Er is veel verteld vanavond. Het is ook een informatiesessie. Het is het begin van het bestendigen van een relatie, zo heb ik de wethouder gehoord, waar u ook op verschillende momenten aanbevelingen kunt geven. Dat is ontzettend en van belang. U, de heer Creusen, wilde beginnen met: "Met het oog op de klok." Met het oog op de klok inderdaad. Het is laat, er is heel veel gezegd. Ik hanteer het gezegde 'praatjes vullen geen gaatjes'. We moeten kijken hoe de zaken zich ontwikkelen. Ik neem het mee terug in de fractie en we zullen te zijner tijd hierop terugkomen. Dank u wel. De PvdA. We hebben geen verdere vragen. We hebben een hele hoop besproken vanavond. Het heeft de aandacht gehad die het wel verdient. We moeten de schouders eronder zetten en zullen het verder blijven volgen, als de terugkoppeling in de commissie komt. Lokaal Alternatief. Niets toe te voegen? Ons Kerkrade. Nee, helder met de uitspraak van de wethouder. Ik zou het wel prettig vinden als het WMC ook daarbij aanschuift en hun plan van aanpak tijdens die commissies duiden. Dat is helder. Desnoods een aparte avond, dat kan ook, als je meer tijd ervoor wilt nemen. Dan beginnen we iets vroeger. De SP, mevrouw Laumann. Dank u wel voor de goede beantwoording. Wij komen op een later moment met aanbevelingen. Dank u wel. Dank u wel. De Ouderenpartij Kerkrade. Zij is tevreden met wat ze vanavond gehoord heeft. Dank u wel. Het CDA. Geen opmerkingen. BurgerBelangen. Dan is het laatste woord vanavond aan Arnold Otten. Dank u wel voor de avond. Tot de volgende keer. Nee, de voorzitter altijd. Ik dank u allen, ook alle deelnemers, alle bezoekers.

## 5 Sluiting

Vergeet niet, beneden zitten ook veel mensen van de WMC-community, zij hebben dit allemaal gevolgd. Laten we de oproep om nu vooruit te kijken en vooral de schouders eronder zetten ook met elkaar omarmen. Ik dank u voor uw aandacht en volhardendheid vanavond. Chapeau! Dank u wel.