

1 Opening

Petra voorzitter Dassen-Housen

Vergadering van woensdag 26 maart. Welkom! Aan het begin van deze vergadering gaan wij samen komen om de belangen van de gemeente Kerkrade en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze inspanning vrucht zal dragen. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit elkanders geloofs- en levensovertuiging met een juiste waardering voor ieders mening. Daarmee heb ik de vergadering geopend en heet ik u allemaal

2 Vaststellen agenda

Petra voorzitter Dassen-Housen

nogmaals van harte welkom. Kijkers thuis en ook mensen op de publieke tribune. We hebben vanavond drie afmeldingen. Van de heer Meijer, mevrouw Paul en mevrouw Snijders. Dan ben ik bij agendapunt 2,

Roger Hoofs

het vaststellen van de agenda. Ik stel de agenda met akkoord en bespreekstukken voor. Heeft iemand een voorstel met betrekking tot de behandeling van de agenda? Meneer Hoofs. -Ik vraag me af of het verstandig is om het agendapunt met betrekking tot de Lupinehof naar voren te halen als eerste bespreekstuk, zodat we bij de andere stukken,

Petra voorzitter Dassen-Housen

de mensen die nu op de tribune zitten voor dat agendapunt, dat

Marianne Laumann

die eventueel de zaal kunnen verlaten. -Dat is ook het voorstel van de SP? -Nee, maar we hebben een paar stemverklaringen. Hoe moet ik dat nu doen? -Nee, dat komt later. Daar zijn we nog niet. Het voorstel van de fractie van de CDA

Noud Krasovec

om als eerste bespreekpunt... -Mag hij ook als tweede? Dan kunnen we de bemensing als eerste doen. Dan is dat ook meteen... -Dat is een gewijzigd voorstel. Dus ik kijk even naar meneer Hoofs, anders moet ik twee voorstellen in stemming brengen. Dank u wel. Dan is het voorstel om de agenda als volgt de behandeling bij de bespreekstukken te beginnen met de bemensing van de commissies en dan. 6.5, de Lupinehof wordt 6.2. Ik kijk even naar de portefeuillehouders. Ja, die zijn ook in huis. Bent u het daarmee eens? Want u gaat daar zelf over. Niemand is daar tegen. Dan is dat aldus besloten en dan gaan we dat zo doen. Dan wordt de agenda wel gewijzigd vastgesteld. Vanuit het college zijn wethouders Paas, Vinken, Heijltjes en ondergetekende uitgenodigd. Ik heb een volgorde voor de sprekers en we beginnen vanavond met nummer

3 Goedkeuring besluitenlijst 12 februari 2025

Noud Krasovec

8, Ons Kerkrade, meneer Vleugels. Het wordt een leuke avond voor u. Dan heb ik de goedkeuring van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 12 februari. Die stel ik aan de orde.

4 Ingekomen stukken

Noud Krasovec

We hebben geen verzoek tot wijziging ontvangen, dus dan ga ik ervan uit dat de besluitenlijst akkoord is. Dat is correct en dan is die ook bij deze vastgesteld. De ingekomen stukken.

5 Akkoordstukken

Noud Krasovec

Wil iemand nog reageren op de wijze van afdoening? Dat is niet het geval. Dan is ook de lijst met ingekomen stukken

Arie Gramsma

vastgesteld en dan ben ik bij de akkoordstukken en dat zijn er vijf en dan vraag ik of er nog stemverklaringen zijn

Roger Hoofs

over deze akkoord stukken. Meneer Hoofs, bij welk punt? -Voorzitter, bij agendapunt 5.2.

Arie Gramsma

Dank u wel. Fractie van de SP. -5.3. 5.3. Pardon? -Ook een stemverklaring bij 5.2.

5.1 Ontwerpbesluit wijziging GR Eurode

Arie Gramsma

Ook bij 5.2, stemverklaring, genoteerd. Dan begin ik bij agendapunt 5.1, het ontwerpbesluit van de wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling Rode. Dat is aan de raad als akkoordstuk aangeboden. De Gemeenschappelijke Regeling Rode is er om de samenwerking tussen Kerkrade en Herzogenrath te regelen. En u weet allemaal dat er landelijk wijzigingen zijn doorgevoerd in de wet die ook in die lokale regeling verwerkt moeten worden. En er is samen met Herzogenrath al wat langer geleden afgesproken om ook de bijdrage te verhogen. De raad besluit vanavond één, om in te stemmen met de voorgestelde wijziging van de gemeenschappelijke regeling Eurode in overeenstemming met artikel 1, eerste lid, van de Wet gemeenschappelijke regeling per 1 april 2025 en de Raad besluit twee, in te stemmen met de voorgestelde verhoging van de gemeentelijke bijdrage van de GR-euro met € 0,50 per inwoner

5.2 Ontwerpbesluit inzake Ós Kirchroa, 't Sjunste op de welt

Arie Gramsma

naar € 0,75 per inwoner per 1 januari 2026. En dat voorstel is aangenomen.

Roger Hoofs

Ik ben nu bij agendapunt 5.2, daar is een stemverklaring van het CDA en Burgerbelangen. Het CDA was eerst, dus als u het goed vindt, eerst het woord aan meneer Hoofs. Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk een prachtig voorstel wat hier ligt, wat hier als akkoordstuk ligt. Wij hebben gemeend, voor de aanwezigen, alle aanwezigen hier, een kleine geheugensteun te maken voor op het moment

Petra voorzitter Dassen-Housen

dat 't Sjunste op de welt gespeeld gaat worden. En die zouden wij graag even willen uitdelen. En daar gaat mijn collega Pepijn [onhoorbaar 00:17:11] mee helpen. We zijn wel heel erg benieuwd wat dat voor een geheugensteun is. Maar u gaat hem niet voorzingen. -Nee, dat laten we achterwege. Dank u wel. Dus dat deelt u uit en dan kunnen we daar kennis van nemen. Dank u wel. Is natuurlijk een beetje onrustig, dus ik wil even wachten, meneer Gramsma tot het uitgedeeld is, want dan gaat iedereen natuurlijk kijken wat dat is. Dat is een soort slukreclame van de fractie van het CDA. Maar dat logo van Beleef Kerkrade heeft u er zelf opgeplakt. Nou, voor de kijkers thuis, we krijgen hier een flyer van de tekst van het volkslied en het CDA heeft daar op eigen initiatief, vermeld ik even nadrukkelijk het logo van Beleef Kerkrade op geplakt. Niet dat de indruk ontstaat dat dit een samenwerking is tussen de gemeente Kerkrade en de fractie van het CDA. Ik moet even opletten, we zijn pas 5 minuten begonnen. Maar dank u wel. Kunt u allemaal op uw nachtkastje leggen.

Arie Gramsma

Ik ga naar de fractie van Burgerbelangen, meneer Gramsma. Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissievergadering van 12 maart jongstleden werd mij het spreken dialect onterecht verboden. Dit was onnodig en onjuist. In de commissievergadering is het spreken in dialect namelijk toegestaan. Er is dan nog geen besluitvorming aan verbonden en ik had op het laatst samenvattend in het Nederlands willen spreken. Dit feit dient te worden erkend en gerespecteerd. Het dialect is een essentieel onderdeel van onze identiteit en cultuur. Sjunste op de welt verdient het om in het Kerkraads dialect besproken en gezongen te worden, zoals het altijd is geweest en altijd zal moeten blijven. Onze taal is geen obstakel, maar een verrijking. En wij als Burgerbelangen zullen ons blijven inzetten

Petra voorzitter Dassen-Housen

om ervoor te zorgen dat deze erkenning niet verloren gaat voor stemmen in met het voorstel natuurlijk, maar dat wordt al wel duidelijk. Dat was het, voorzitter. Ik bedank [onhoorbaar 00:19:35] hartelijk voor deze bijdrage. Ontwerpbesluit 5.2 is aan de orde. 't Sjunste op de welt. Dat heeft natuurlijk, dat hebt u allemaal, ook tijdens de commissievergadering nog eens een keer benadrukt, een bijzondere waarde voor Kerkrade. En het is natuurlijk ook bijzonder dat de familie Vinders via de heer Merkelbach zelf met het idee bij de gemeente kwam om hier het Kerkraadse volkslied officieel van te maken. De commissie was laaiend enthousiast. We moesten bijna zorgen dat jullie niet spontaan gingen zingen. En er zijn ook wat toezeggingen gedaan door de leden voor het zingen. Ik laat u vast weten dat in mei ook een heel feestelijk moment zal zijn. Dan zult u vast nog over geïnformeerd worden, waar de familie ook wordt uitgenodigd en waar we hier in dit huis ook deze officiële erkenning nog een mooi feestelijk tintje geven. De raad besluit vanavond met de twee stemverklaringen, gehoord hebbende

5.3 Ontwerpbesluit nieuw Lokaal Uitvoeringsprogramma VIE

Petra voorzitter Dassen-Housen

het vaststellen van Os Kirchroa, 't Sjunste op de welt, als officieel volkslied van de gemeente Kerkrade vast te stellen en het voorstel is aangenomen. Dan ben ik bij Ontwerpbesluit

Marianne Laumann

bij ontwerpbesluit 5.3, het Nieuw Lokaal Uitvoeringsprogramma VIE en daar is een stemverklaring van de fractie van de SP. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, omdat we al jaren tot een van de ongezondste en armste gemeentes van het land behoren, is de SP altijd enthousiast geweest over het VIE project, niet over het gebouw. Juist in het toe dat er de afgelopen vier jaar minimaal 5.2 miljoen werd besteed aan het verbeteren van de positie van de meest kwetsbare mensen in onze samenleving. Dat is nog steeds ons ambitieuze plan, maar er zijn al zoveel plannen op gemeenteniveau, Parkstad niveau, provinciaal niveau en ook nog op landelijk niveau. Al die plannenmakerij, het ene is nog ambitieuzer dan het andere. Het ene ziet er nog gelijker uit dan het andere. Maar wat heeft dat ertoe geleid? En al die beleidsmakers en managers maar vergaderen over het vaststellen van die plannen en de punten en komma's. Hoeveel van het beschikbare geld komt uiteindelijk ook direct ten goede

Petra voorzitter Dassen-Housen

aan de burgers waar al die plannen voor bedacht zijn? Die financiële verantwoording van al die plannen ontbreekt totaal en daarom stemt de SP tegen dit plan. -Waarvan akte. Voor u ligt het ons uitvoeringsprogramma en dat bevat richting voor de komende jaren. Op basis van ervaringen en adviezen is het uitvoeringsplan bijgewerkt, zodat de gezondheidsprogramma's doelgericht ingezet kunnen worden. De raad besluit vanavond met tegenstem van de SP om in te stemmen met het Lokaal Uitvoeringsprogramma VIE

5.4 Ontwerpbesluit wijziging subsidieverordening 'Lokale aanpak isolatie'

Petra voorzitter Dassen-Housen

2025 tot en met 2027 en het voorstel is aangenomen. Dan ben ik bij agendapunt 5.4, het ontwerpbesluit Wijziging Subsidieverordening Lokale aanpak Isolatie. We weten allemaal dat isoleren een belangrijke bouwsteen is van duurzaamheid en de gemeenteraad heeft 24 september 2024 de lokale aanpak Isolatie en subsidiemogelijkheden vastgesteld. En nu ligt er op basis van de ervaringen een bijgewerkte versie ter besluitvorming voor. De raad besluit vanavond dan ook om de Subsidieverordening Lokale Aanpak Isolatie gemeente Kerkrade 2025 vast te stellen en de Subsidieverordening Lokale Aanpak

5.5 Ontwerpbesluit actualisatie bindend adviesrecht i.r.t. de Omgevingswet

Petra voorzitter Dassen-Housen

Isolatie Kerkrade 2024 in te trekken. En ook dat voorstel is aangenomen. Akkoordstuk 5.5, is het ontwerpbesluit Actualisatie bindend Adviesrecht in relatie tot de Omgevingswet. Voor de invoering van de Omgevingswet heeft de gemeenteraad al verschillende noodzakelijke besluiten genomen. Eén van die besluiten was het adviesrecht van de gemeenteraad. We zijn nu een paar jaar verder en ervaringen zijn opgedaan en er is juridisch ook meer duidelijkheid die verwerkt kan worden in het adviesrecht van de gemeenteraad. En dat zit dan ook in dit voorstel. De raad besluit om één: in te stemmen met de geactualiseerde, geactualiseerde lijst van bindend adviesrecht en participatie plicht voor ruimtelijke ontwikkeling bij een buitenplantse Omgevingsplan, activiteit oftewel BOPA. Twee: de lijst is opgenomen bij de stukken als bijlage 1. De nieuwe lijst van bindend adviesrecht treedt in werking na vaststelling in de gemeenteraad vandaag. Daarmee vervalt ook het besluit door de gemeenteraad dat is vastgesteld op 7 juli 2021. Drie: het beleid in werking te laten treden door middel van een bekendmaking conform de Algemene Wet bestuursrecht en vier: na vaststelling van de geactualiseerde lijst van bindend adviesrecht door de gemeenteraad het college dezelfde lijst uit te laten werken in een beleidsregel, zodat,

6.1 Ontwerpbesluit wijziging bemensing commissie

Petra voorzitter Dassen-Housen

indien gewenst, de uitgebreide procedure van toepassing kan worden verklaard. En ook dat voorstel is aangenomen. Dan ben ik bij de bespreking stukken agendapunt 6. De eerste bespreking stuk is het ontwerpbesluit wijziging bemensing commissies. Als eerste agendapunt een benoeming. Marlon Struve is voorzitter van de commissie GGZ geworden. ONS Kerkrade mag daardoor een nieuw commissielid benoemen. Het is een geheel nieuw lid. Ik heet de heer Jos Erkens dan ook van harte welkom. In commissie geloofsbrieven dient zoals gebruikelijk wel de vereisten te controleren. Ik vraag beleefd Maurice Hermans, Arnold Otten en Guus Haas om even naar de griffier te komen om de gegevens te controleren. En dan schors ik ook even de vergadering voor dit moment. Ik open de

Guus Haas

vergadering en geef het woord graag aan meneer Haas. Dank u, voorzitter. De commissie uit de Raad van de gemeente Kerkrade heeft de geloofsbrieven ingezonden door kandidaat commissielid ontvangen. De commissie rapporteerde aan de raad van de gemeente Kerkrade dat zij de ontvangen stukken heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoeming van het commissielid aan alle in het Reglement van de Orde van de gemeente Kerkrade of van de Gemeentewet

Petra voorzitter Dassen-Housen

gestelde eisen voldoet. De Commissie adviseert dat de heer Erkens benoemd mag worden als lid van de commissie

Guus Haas

van de gemeente Kerkrade. Proficiat! -Ja, u bent wat snel. Ja, dat mag u alvast doen, maar we gaan eerst nog even de eed afnemen. Dank voor uw controle en ik begrijp dat het geen beletsel is om de heer Erkens te benoemen. Uit uw geklop maak ik op dat u allen kunt instemmen met deze benoeming. Ja, dat is correct. En dan is het fijn als meneer Erkens het onderwerp van gesprek, als u ook even in het midden van de kring komt staan, want dan maken we daar ook even een feestelijk moment van en dan ga ik u de eed afnemen. U weet nog niet wat voor geluk u allemaal ten deel valt. Nou, kom maar hier, mooi buiten de kring. We gaan niet op

een wijk staan, dan krijgen we discussie. Als u links naast mij wilt komen staan. We kijken gewoon over heel Kerkrade, zoals dat een raads- en commissielid betaamt, toch? Meneer Erkens, ik lees de eed voor en dan mag u daarna deze bekrachtigen door uit te spreken: dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb ontvangen, heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen en te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk op enige belofte heb aangenomen of zal aannemen, en ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, dat ik mijn plichten als lid van dit gremium naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord? Dat verklaar en beloof ik. Helemaal correct. Van harte gefeliciteerd! Nou mogen jullie hard klappen.

6.5 Ontwerpbesluit aanvraag omgevingsvergunning Lupinehof

Petra voorzitter Dassen-Housen

Heel veel succes gewenst! Dan ga ik nu naar de gewijzigde Agenda 6.5 en verzoek ik de portefeuillehouders Heijltjes en Paas plaats te nemen achter de collegetafel. Want wij gaan nu ons buigen over ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning van de Lupinehof. Ons eerste bespreking stuk. Welkom aan de wethouders en we hebben er al wat meerdere avonden aan besteed. Een moeilijk en emotioneel bewogen dossier. De commissie heeft het doorgestuurd naar de raad als besprekingsstuk en er liggen op dit moment twee moties voor. Klopt dat nog steeds? Zijn er geen andere moties en amendementen? Nog twee moties liggen voor.

Sander Gorissen

Ga ik eerst naar de fractie van de SP voor het oplezen van het dictum voor de duidelijkheid van het debat en daarna ga ik nog even naar de wethouders voor een reactie. En dan start natuurlijk gewoon de reguliere termijn voor iedere fractie. En daar kan de SP ook nog toelichten wat. Voorzitter, mag ik een punt van orde maken? Een punt van orde. -Aan de hand van de beantwoording blijkt

Marianne Laumann

dat een van de moties juridisch niet uitvoerbaar is.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik zou de indiener willen verzoeken om die motie daarom in te trekken. Voorzitter, het gaat om een deel en dat kunnen we weglaten. Dat puntje kunnen we eruit halen. -Dat kunt u doen, maar u moet nu zeggen wat u doet. -Dan halen we dat derde punt uit het dictum. -Lees dat nog even voor, dan weten we ook waar het over gaat. Dus mijn vraag aan u is of u de dictums van de twee moties nog even wil voorlezen voor de duidelijkheid van het debat. -Prima. De eerste motie gaat over de verhuiskosten zoals wettelijk vastgelegd en draagt het college op. Wat eruit gaat, noem ik dan eerst even op. Hier wordt in ieder geval op te leggen voor het betalen van deze verhuiskosten voor de senioren van Binnenhof. Dat kan juridisch niet. Heeft meneer Gorissen gelijk in. Draagt het college op om met HEEMwonen en SGL in overleg te gaan en de afspraak vast te leggen dat wanneer mensen gedwongen worden te verhuizen of zelf willen verhuizen vanwege deze nieuwe situatie en de verhuiskosten kosten toe te kennen zoals wettelijk vastgelegd. De minimale verhuiskosten is met ingang van 28 februari 2025 verhoogd naar 7.673 euro. Huurders krijgen deze vergoeding als ze moeten verhuizen vanwege sloop of ingrijpende renovatie. Het nieuwe bedrag dient ook van toepassing te zijn op de senioren die al eerder verhuisd zijn vanwege de overlast die ze hebben ervaren. Dat is de eerste motie. De tweede motie is compensatie overlast. Draagt het college op om onze senioren die willen verhuizen, omdat ze zich niet meer thuis voelen of omdat ze emotionele schade hebben geleden of nog lijden, een vergoeding van 5.000 euro uit compensatie aan te bieden voor de ontstane situatie. Dat bedrag ook uit te keren aan de drie bewoners die recentelijk verhuisd zijn en in psychische nood zijn geraakt door deze jarenlange illegaal gedoogde situatie vanuit de gemeente. Dank u wel. -Dank u wel. Dat is helder. Dan ga ik naar het college voor een reactie op de motie. Dank u wel, voorzitter. Goed, ik zal ook beginnen bij de eerste motie. Het stuk over de dwangsom zal ik dan niet meenemen, omdat die zojuist eruit gehaald is. Hetgeen gesteld in deze motie is achterhaald. Zowel HEEMwonen als SGL hebben reeds aangegeven hoe ze willen omgaan met het moreel appèl, dat het college heeft gedaan in het kader van een tegemoetkoming in de verhuiskosten. Het antwoord van SGL is tijdens de vorige commissievergadering reeds met u gedeeld en het antwoord van HEEMwonen heeft u kunnen lezen in het memorandum toegevoegd aan het stuk op IBabs. Dat gezegd hebbende, lijkt het mij duidelijk dat het college deze motie ontraadt. Gelijk doorgaan met de tweede

motie. Deze motie roept het college op om vanuit de gemeente 5.000 euro toe te kennen aan senioren die willen verhuizen ter compensatie voor de ontstane situatie en expliciet aan drie bewoners die recent zijn verhuisd. Het college ontraadt deze motie. Wat uw raad voorligt, is een aanvraag omgevingsvergunning die tegemoet komt aan de vraag van de commissie GZ om te komen tot een volledige splitsing tussen reguliere huurders van HEEMwonen en mensen die via SGL in de Lupinehof wonen, herhaalt zij dat het college de mening van de SP niet deelt dat hier sprake is geweest van een jarenlang door de gemeente gedoogde illegale situatie. Het college ziet niet op grond van welke overweging er aanleiding zou kunnen bestaan om vanuit de gemeente financiële compensatie te overwegen voor wat in de motie wordt aangeduid

Noud Krasovec

met de ontstane situatie. Tot zover. -Dank u wel. Dan ga ik starten met de eerste termijn en het woord is aan Ons Kerkrade. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter. In de afgelopen commissievergadering is al veel gezegd en geroepen over het voorliggende agendapunt. De aanvraag omgevingsvergunning Lupinehof. In dit dossier wordt van de raad nu gevraagd een bindend advies aan ons college te geven ten aanzien van de aanvraag omgevingsvergunning voor het mogelijk maken van maatschappelijke activiteiten, het zogenaamde wonen met een zorgfunctie in een deel van het appartementencomplex Lupinehof. Er is op verschillende onafhankelijke bureaus al onderzoek gedaan met betrekking tot geluidshinder, het gebouw, de brandveiligheid et cetera. Het is allemaal akkoord bevonden. Ook ligt de volgende aanvraag in de lijn van de provincie en het Rijk en vormt ook dit geen belemmering. Voorzitter, Ons Kerkrade heeft al eerder een aantal schriftelijke vragen gesteld. Dit hebben andere partijen ook gedaan waarin wij, ook naar onze mening, de nodige eigen aannames, persoonlijke stellingen, eigen meningen, twijfels en speculaties hierbij hebben zien langskomen. Uit de beantwoording blijkt dat in Lupinehof 54 appartementen gehuisvest zijn, waarvan 30 van HEEMwonen, 34 van SGL. Het gaat in totaal over momenteel 47 bewoners in de Lupinehof, waarvan 21 bewoners van SGL. SGL levert hierbij zorg aan bewoners met een niet aangeboren hersenletsel, die naast het wonen ook gebruik moeten maken van de zorgfunctie van SGL, de zogenaamde maatschappelijke activiteiten. De woonsituatie zoals deze momenteel in de Lupinehof is, als zijnde wonen en wonen plus zorg, mag echter wettelijk niet en is in strijd met het Omgevingsplan Kerkrade en ligt dus nu voor de [onhoorbaar 00:35:56] voor van HEEMwonen voor het wijzigen van de omgevingsvergunning. Even concreet wat nu voorligt voor deze raad in Jip-en-janneketaal. Voorzitter, of we wijzigen de omgevingsvergunning, waarbij dan 11 SGL bewoners binnen de Lupinehof intern van links naar rechts moeten verhuizen of we wijzigen de omgevingsvergunning niet. En alle 24 SGL bewoners zetten we op straat en moeten elders hun eigen woonhuis zoeken. Wat een keus, ik geef het u te doen. Door deze situatie bij de Lupinehof is de sfeer en dus het woongenot niet toegenomen. Terwijl er de enquête en de beantwoording te lezen valt dat vroeger iedereen redelijk gemoedelijk bij en naast elkaar kon wonen. Voorzitter, hier dus ook geenszins de schuldvraag van dit alles voor de discussie. Nee, hier ligt puur en alleen de vraag voor om als raad een bindend advies te geven op een verzoek van HEEMwonen tot wijziging van de omgevingsvergunning. Maar voorzitter, laat Ons Kerkrade in één ding heel helder zijn: wie dan ook schuld moge zijn, bewoners van SGL en HEEMwonen zijn dat niet. Zij zijn onderwerp en lijdend voorwerp in deze hele discussie en zien met angst en beven toe hoe hier vandaag 26 raadsleden in, wat zal het zijn, 1 à 2 uur beslissen over een toekomstig woonlanot. Mogen ze überhaupt nog wel blijven wonen of moeten ze verhuizen? En waar naartoe dan? Voorzitter, even voor de beeldvorming. De bewoners van HEEMwonen hebben zogenaamde huurbescherming en hoeven dus bij, wat voor besluit vanavond dan ook, niet gedwongen te verhuizen. De bewoners van SGL hebben dit niet en kunnen wel gedwongen worden te verhuizen. De volgende oplossing van HEEMwonen en SGL wordt dus gezocht binnen de Lupinehof zelf, door links en rechts te splitsen. Uit enquête onder de Lupinehof bewoners bleek dat de overgrote meerderheid wel met deze oplossing letterlijk en figuurlijk zou kunnen leven. Voor velen van hen hoeft de huidige gespikkelde woonsituatie trouwens niet eens gewijzigd te worden. Echter, dit is inmiddels een gepasseerd station, door de bezwaren van andere bewoners, waarbij wij vernamen dat de grote bezwaarmakers inmiddels naar elders zijn verhuisd, maar dit terzijde. Voorzitter, we moeten dus iets. Eerder vergeleek een inspreker deze woonsituatie met een situatie in Landgraaf, waar een illegaal zwembad en tuinhuis alsnog geruimd moesten worden, omdat anders een precedent geschept zou worden. En dus moest dit hier nu dan ook maar gebeuren om zogenaamde precedentwerking te voorkomen. De VVD en SP gaven dit eerder in dit dossier ook al aan te vinden. Voorzitter, deze vergelijking gaat voor Ons Kerkrade in zoverre mank dat het in Landgraaf om een stenen zwembad en houten tuinhuis gaat en in ons geval hebben we het wel over bewoners. Burgers van Kerkrade. Mensen, voorzitter, mensen. Voorzitter, even helder. Dus. 21 SGL-bewoners ruimen en bij het grofvuil zetten, om mogelijk, maar enige vorm van precedentwerking te voorkomen. En juist hier komt bij Ons Kerkrade het ethisch en menselijk aspect om de hoek kijken. Deze twee aspecten wegen bij ons Kerkrade zeer zwaar mee in onze afweging om tot een goede oplossing te komen. Of beter, zoals ik al eerder in de commissievergadering ook al aangaf, de minst slechte oplossing.

Voorzitter, Ons Kerkrade neigt dan ook naar een positief bindend advies voor de voorliggende omgevingsvergunning, aanvraag van HEEMwonen voor toekomstig mogelijk maken van maatschappelijke activiteiten in een deel van het appartementencomplex Lupinehof. Het gevolg hiervan zal onder andere zijn dat momenteel 11 SGL bewoners

Petra voorzitter Dassen-Housen

binnen Lupinehof dienen te verhuizen. Bewoners van HEEMwonen staat dit vrij om dit te doen. Moet ik nu ook weer terugkomen op de twee moties? -Dat kan, uw tijd is bijna om. Dan kom ik even terug op de twee moties. Ik heb ze net gehoord.

Marianne Laumann

Heb ook het advies gehoord van het college, wij hadden zelf ook al dat advies. SP geeft vaak aan dat wij partij zijn van jaknikkers. Ik zal het tegendeel bewijzen. Motie één: nee. Motie twee: ook niet. -Dank u wel. Voorzitter. -Ja, u wilt interruptie. Ik snap dat dit een moeilijk dossier is, ook voor mensen op de publieke tribune. Maar ik wil u vragen om niet tussendoor dingen te zeggen, te roepen. Dat kan ik niet toestaan. Mevrouw Laumann.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Voorzitter, ik wil alleen een opmerking maken. SP wil zich distantiëren van de opmerking van Ons Kerkrade dat er hier bewoners bij het grof vuil zouden worden gezet.

Arie Gramsma

Want daar hebben we het niet mee eens. Daar distantiëren we ons echt van. U komt nog aan beurt in de eerste termijn, dus dan kunt u daar ook nog op ingaan. Ik ga naar de fractie van Burgerbelangen. -Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de laatste commissievergadering hebben we het uitvoerig gehad over deze, en dan heb ik het ook zo genoemd foeilelijke casus en de casus Lupinehof dus. Foeilelijk, omdat de afgelopen jaren een situatie is ontstaan waar je als weldenkend mens kromme tenen van krijgt. Bewoners werden ongevraagd geconfronteerd met allerlei irritaties. Aangetast woongenot, dat weer leidde tot hun gebrouilleerde relatie tussen de diverse partijen in de Lupinehof die daar wonen en die werkzaam zijn. Voorzitter, in de commissievergadering december vorig jaar en 12 maart jongstleden heeft Burgerbelangen afwegingen gemaakt. De vraag was: hoe ga je deze situatie nu oplossen zonder dat dit onaangename gevolgen heeft voor de bewoners van de Lupinehof? Of het nu gaat om de senioren onder de vlag van HEEMwonen of de bewoners onder de vlag van SGL. Wat zijn de mogelijkheden om het woongenot te optimaliseren voor iedereen? Dat was de vraag. Voorzitter, om de bewoners naar elders te verhuizen is bij Burgerbelangen niet in gedachte en ook niet ter sprake gekomen. Wel hoe het verder zo georganiseerd kan worden dat er voor iedere bewoner plek is en woongenot gewaarborgd is. Een splitsing van het gebouw is mogelijk. Onderzoeken hebben dit uitgewezen. In de memo van HEEMWonen staan de toezeggingen dat een vergoeding voor alle bewoners is en die moeten of willen verhuizen binnen de Lupinehof. De aanpak van de uitstraling van het gebouw, het lichtgebruik, de buitenruimte, activiteiten en niet geheel onbelangrijk een verbetering van de communicatie geeft aan dat er een nieuwe start gemaakt kan worden. Voorzitter, in de ogen van Burgerbelangen, alles overwegende en besproken hebbende is hier maar één oplossing gevonden en het college een bindend positief advies af te geven ten aanzien van de aanvraag van de omgevingsvergunning en voor het mogelijk maken van een maatschappelijke activiteiten, de huisvesting met zorg

Petra voorzitter Dassen-Housen

in een deel van het appartementencomplex Lupinehof. Dat was al wat

Carin Wevers

de eerste termijn betreft. Voorzitter, dank u wel. Dank u wel. Ga ik naar de Ouderenpartij. Even een vraag, mevrouw Wevers. -Ja, voorzitter. Ik heb een vraag. Het is namelijk zo dat er 11 senioren gedwongen moeten verhuizen om die situatie mogelijk te maken met die rechterkant. 11. Als die niet verhuizen, als die dat niet willen, dan blijft de situatie zoals die is en houden de mensen die er wonen de overlast. Als er slechts een paar willen verhuizen en een paar niet, dan zijn de mensen die wel verhuisd hebben, hebben de overlast en de anderen niet. Dus het wordt een rommeltje.

Petra voorzitter Dassen-Housen

U kunt nu niet zeggen dat het dan opgelost is. Daarmee is het probleem nog steeds gigantisch.

Arie Gramsma

En de senioren? Die hebben daar niet voor gekozen. Wat vindt u daarvan? -Wat is uw vraag aan meneer Gramsma? Wat vindt u daarvan? -Meneer Gramsma. Op de eerste plaats vraag ik mij af of wij daar over gaan. Op de tweede plaats is door diverse partijen aangegeven dat ze er alles aan doen om daar een splitsing mogelijk te maken. Hoe dat verder is over een jaar, 1,5 jaar, dat is een glazenbol kijken,

Carin Wevers

dat weten we niet. Maar als dat gesplitst is, dan hebben de mensen van elkaar geen last meer. want daar ging het eigenlijk om. -Ik wil daar toch nog een vraag over stellen. -Nog een vraag en dan ga ik naar de heer Krasovec. -Burgerbelangen stelt hier

Arie Gramsma

dat wij daar niet over gaan. We gaan daar natuurlijk wel over, want wij besluiten hier of er gesplitst wordt of niet. En dat betekent dus dat mensen moeten verhuizen. Dat is de kwestie. En ook al zouden we het beslissen,

Noud Krasovec

dan blijft nog steeds dat wij kiezen voor een enorme overlast voor mensen die er nu wonen. Daar wil ik wel graag een reflectie op van de heer Gamma. -Helder. Meneer Krasovec. Inhakend op wat mevrouw Wevers zegt. U geeft aan van: stel, ze willen niet verhuizen. U heeft in uw 97 vragen kunnen lezen, als SGL-bewoners niet willen verhuizen, geeft u net aan, aan meneer meneer Grams. Want stel ze willen niet verhuizen. U heeft in alle antwoorden kunnen lezen dat de bewoners van HEEMwonen huurbescherming hebben, van SGL niet. Dus wat u nu zegt, die gaat er iets [onhoorbaar 00:44:35].

Petra voorzitter Dassen-Housen

Die mensen willen niet verhuizen. De SGL-bewoners gaan naar de andere kant.

Arie Gramsma

Als we dit zo aanvaarden en de HEEMwonen mensen mogen zelf beslissen of ze ook gaan verhuizen,

Carin Wevers

staat overal in de beantwoording. -Ik ga even naar meneer Gramsma, maar ik vraag de publieke tribune nogmaals om dit niet te doen. Ik snap dat het moeilijk is, maar anders moet ik echt ingrijpen. Dat wil ik niet. Meneer Gramsma. Nee, mevrouw Wevers, ik ga eerst naar de heer Gramsma. Misschien is het een idee voor dit te bewaren tot de tweede termijn.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat we eerst het rondje maken en dat we dan het debat aangaan. Maar we zijn nu eigenlijk al in debatteren,

Arie Gramsma

terwijl we aan de eerste termijn bezig zijn en dan wil ik daar best wel graag op terugkomen, geen probleem.

Carin Wevers

Ik vraag u nu om er wel even op te reageren,

Petra voorzitter Dassen-Housen

want er is een vraag gesteld in interruptie en dat kan ik nu ook even niks aan doen. -Stel mij de vraag nog eens. -Meneer Gramsma, ik heb u gevraagd dat we daar wel over gaan, namelijk dat de mensen die moeten verhuizen en ook al zegt Ons Kerkrade dat het niet moet, dat moet wel, want we willen dat alles aan één kant komt. En als mensen zeggen van: nee, maar we hoeven niet te verhuizen, want we blijven daar wonen... -Nee... Even wachten. -Wat gebeurt hier, wat zijn we hier nou naar elkaar aan het wijzen? Hij wil alweer op de knop drukken. -Sinds wanneer wilt u niet dat iemand debatteert? -Dit is de eerste termijn. Dat is een vraag aan meneer Gramsma. -Mevrouw Laumann, u hebt niet de microfoon aan en ik wil niet

Arie Gramsma

dat we hier naar elkaar wijzen en hij en dit en dat. Mevrouw Wevers vraagt aan meneer Gramsma dat we er wel degelijk over gaan. Punt. Uw reflectie daarop, meneer Gramsma. -Dat gaat een verandering plaatsvinden als het goedgekeurd wordt, als iedereen of bijna iedereen er mee eens is. En dat zal inderdaad enige overlast tot gevolg hebben.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Daar ontkomen we gewoon niet aan. Maar als het gezeteld is

Noud Krasovec

zoals wij het voor ogen hebben, dan denk ik dat we een heel stuk in de richting zitten. En dat was het wat het antwoord betreft, voorzitter. Ik ga nu even verder, want u komt vanzelf aan bod. Meneer Kruiswijk. - [onhoorbaar 00:46:33]. Dat wil ik wel even rechtzetten. -Die mag je dadelijk

Petra voorzitter Dassen-Housen

[onhoorbaar 00:46:37]. -Mevrouw Wevers zegt dat ik heb gezegd dat ze niet moeten verhuizen. Ik heb gezegd dat de SGL-bewoners geen huurbescherming hebben. Dus u draait het om.

Anne Marie Fischer-Otten

Ik vind het leuk als u met de ogen knippert, dat mevrouw Laumann in de dingen schiet. Maar oké. Wij gaan nu even verder. Bewaar uw kruit nog voor wat er nog komt. Ik ga naar de Ouderenpartij. -Dank u wel, voorzitter. Mijn twee vorige collega's, die hebben al heel veel gezegd en het is ook werkelijk een moeilijk onderwerp. We hebben het over mensen en niet over stenen. Stenen komen wel om het hoekje kijken, maar het gaat over mensen en dat vind ik het belangrijkste. We hebben de voor en de nadelen goed overwogen en we weten dat de omgevingsvergunning anders is en dat de mensen waar het om gaat daar eigenlijk niet zouden kunnen blijven wonen. Maar stel, wij veranderen dit niet, wij houden onze poot stijf, dat is een uitdrukking, dat mag, en die mensen, die hebben part noch deel aan de ontstane situatie. Wij willen wel dat ze niet moeten verhuizen. SGL en HEEMwonen willen in ieder geval een vergoeding betalen, zodat een verhuizing wat financieel betreft niet zo heel erg moeilijk zal worden. De ouderenpartij wil dat de vleugels gescheiden worden, zodat rust ontstaat en dat het woongenot weer fijn wordt. Uiteraard moet wel duidelijk gemaakt worden, ook aan HEEMwonen, dat deze situatie niet nog een keer moet ontstaan. Het is eens, maar nooit weer. Wij zijn voor het bindend positief advies.

Carin Wevers

En wat de moties betreft, daar kunnen we niet in meegaan. Tot zover. Dank u wel. Mevrouw Wevers heeft een vraag aan mevrouw Fischer. Zeker heb ik vragen aan de Ouderenpartij. Ik vind het vrij opmerkelijk dat de ouderenpartij juist, die degene is die de senioren zou moeten beschermen. Ik neem aan dat de meeste senioren of veel senioren op de ouderenpartij hebben gestemd. Dat nu juist die partij de senioren massaal in de steek laat en niet beschermd tegen de huidige situatie. Want u zorgt er nu voor dat senioren de keuze hebben tussen of verhuizen, vrijwillig, want ze kunnen niet gedwongen worden. Maar als ze daar niet voor kiezen omdat ze gewoon gehecht zijn aan hun huisje of aan hun plek in de flat, dan krijgen ze mogelijk een hele hoop mensen om zich heen die hele zware zorg nodig hebben en overlast. Dus dat is een kiezen voor die mensen uit twee kwaden. En u beschermt de senioren niet daarmee. Dus daar wil ik wel graag een reflectie op van u. En het tweede is. We hebben dat pand gebouwd om aan de grote vraag van seniorenwoningen te voldoen en ook dat betreft u niet in uw betoog

Petra voorzitter Dassen-Housen

en gaat u blind achter de wethouder staan. Ik vind het echt zeer opmerkelijk

Anne Marie Fischer-Otten

en daar wil ik ook graag een reflectie op. In hoeverre u nu denkt dat u uw naam als ouderenpartij eer aan doet? Mevrouw Fischer. -Wij doen de naam Ouderenpartij heel veel eer aan. Het is namelijk zo, dat dit wat hier gaat gebeuren en hier gaat ontstaan niets is wat vandaag of morgen klaar is. We zullen er de tijd voor moeten nemen en zodat de mensen dat ook langzaam maar zeker in elkaar over gaat. En ja, of je daar dan over lacht of niet, dat is niet aan mij om daarover te oordelen. Maar wij weten dat het langer duurt, dat het niet van vandaag op morgen gedaan is en dat we geen 24 mensen buiten kunnen zetten die eigenlijk gewoon heel veel zorg nodig hebben en die daar hun zorg krijgen. De mensen die willen blijven wonen, die blijven daar gewoon wonen en die weten ook wat er aan de hand is en dat hebben ze nu ook al. Datzelfde bezwaar wat ze dan hebben is er nu ook, dus wat dat betreft, zie ik geen verschil. En blind achter de wethouder? Nee, dat doe ik niet. Ik heb liever gewoon m'n bril op

Petra voorzitter Dassen-Housen

en ik hou m'n ogen open en kan dan zien wat er gebeurt.

Arnold Otten

Maar dat de wethouder van de Ouderen Partij is, daar kan ik nu eventjes niks aan doen. Dus zover. Dank u wel. Hart voor vrijheid. -Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de commissie hebben we daar al uitvoerig over gehad. Zijn we een beetje op een verkeerd been gezet omdat de zorg die de mensen zouden ontvangen heel gedifferentieerd was en bleek naderhand dat ze allemaal 24-uurs zorg kregen. Dus er waren allemaal mensen, die eventueel als de omgeving niet goed wordt gekeurd, dat ze dan zouden moeten verhuizen allemaal. De

vorige keer in de commissie werd ook gezegd, een opmerking dat de mensen er niet zelf geweest waren. Ik ben er dus ook niet zelf geweest. Ik heb iemand voor me op bezoek laten gaan en ik denk dat iedereen die wel kent, Huub Stapel is er namelijk geweest en dat was dertien jaar geleden. Is hij al in Lupinehof geweest en die benoemde het toen al als een woonzorgcentrum. Dus het is iets niet van de laatste jaren. Dus het schetsen van dat het ouderen massaal nu tekortgedaan wordt lijkt me niet zo. Ik denk dat het een kleine groep is die zich irriteert aan sommige dingen en die dan probeert de massa te beïnvloeden. En waar ik van zeg: het is al die jaren al zo geweest. Ik stem in met het plan voor het gespikkeld wonen gewoon te handhaven. En uit de enquête blijkt ook dat het gros van de mensen het daarmee eens is en dat een paar mensen daar moeite mee hebben.

Carin Wevers

Dus voor wat ons betreft steunen we de motie, het voorstel van de wethouders en de moties van de SP steunen wij niet. Beetje verwarring omdat u zei we steunen het voorstel voor gespikkeld wonen, maar dat is het niet. Daarmee is geen gespikkeld wonen meer mogelijk en is het wijziging. Dank u wel. Een vraag van mevrouw Wevers. Graag een vraag, kort en krachtig. -Ja, voorzitter. ik vind het opmerkelijk dat Hart voor Vrijheid nu constateert dat het dertien jaar geleden ook al fout ging. Namelijk dat daar steeds intensievere zorg is. Er mag gewoond worden met zorg. Er is helemaal geen probleem dat daar zorg verleend wordt. Het gaat over dat het functioneert als een zorgcentrum. En dat is waar de senioren al die jaren bezwaar tegen hebben gemaakt. Dat die hebben geklaagd over de overlast,

Petra voorzitter Dassen-Housen

want zij hebben niet gekozen om in een zorgcentrum te wonen. Ze hebben gekozen om in een senioren... -En uw vraag? Want u doet mooie verkapte betogen. U moet echt direct vragen stellen aan uw collega raadslid. - Dus het klopt niet. Nou, volgens mij klopt het niet wat meneer hier zegt. En als het wel klopt, dus die dertien jaar, dan is het dus al dertien jaar overlast voor senioren. Bent u dat met ons eens? Want dat hebben wij wel na kunnen gaan, maar u misschien niet als u er niet geweest bent. Meneer Otten, wilt u daarop reageren? Het staat u vrij om wel of niet... Ik vind het heel kwalijk van de SP dat ze gelijk suggereren dat ik iets zeg wat niet waar is. Ze betwijfelen het gelijk.

Roger Creusen

Dus iedere discussie sluit daarmee. Dank u. Ik ga verder naar de VVD. Meneer Creusen. -Dank u wel, voorzitter. In navolging van ons eerdere betoog, deze commissievergadering, willen wij als VVD Kerkrade met dit pleidooi ons standpunt opnieuw kracht bijzetten. Wij erkennen de inspanningen die HEEMwonen en SGL hebben geleverd om een oplossing te bieden voor de situatie in de Lupinehof. Toch zijn wij van mening dat de voorgestelde maatregelen onvoldoende garanties bieden voor een goede en duurzame oplossing voor alle betrokken bewoners. In onze eerdere standpunten hebben wij als VVD Kerkrade duidelijk gemaakt dat de oorspronkelijke situatie in de Lupinehof in strijd is of was met het bestemmingsplan, wat niet zomaar met een vergunning rechtgezet kan worden zonder precedentwerking te creëren. De voorgestelde oplossing van HEEMwonen onvoldoende zekerheid biedt dat overlast en spanningen in de toekomst volledig zullen worden weggenomen. Het voorstel niet de kern van het probleem oplost, aangezien bewoners nog steeds hinder ondervinden en de volledige fysieke scheiding nog niet is gerealiseerd. Wij van mening zijn dat HEEMwonen ruimhartig moet optreden door alternatieve huisvesting en verhuiskosten te vergoeden voor de bewoners die door deze situatie gedupeerd zijn. Na het bestuderen van de door HEEMwonen opgestelde memo vallen ons als VVD Kerkrade enkele belangrijke punten op die we kritisch willen benoemen. Ten eerste, HEEMwonen stelt een eenmalige vergoeding van drie van 3.500 euro per huishouden voor, als tegemoetkoming in de kosten voor bewoners die besluiten te verhuizen. Hoewel dit als een positief gebaar kan worden beschouwd, menen wij dat deze vergoeding onvoldoende recht doet aan de situatie. Het is een minimale tegemoetkoming die niet alle kosten dekt en bovendien wordt deze regeling gepresenteerd als een gunst in plaats van als een verplichting voortvloeiend uit de ontstane situatie. Wij vinden dat een volledige vergoeding van verhuiskosten en bijkomende lasten, zoals aansluiting van nutsvoorzieningen noodzakelijk is. Ten tweede, HEEMwonen, stelt dat de activiteiten van SGL naar verwachting geen aanzienlijke geluidsoverlast veroorzaken. Dit negeert echter de ervaringen en klachten die bewoners reeds geuit hebben. Het bagatelliseren van deze problemen wekt de indruk dat bewoners niet serieus genomen worden. Dit is voor ons als VVD Kerkrade onacceptabel. Ten derde, hoewel HEEMwonen extra inloop momenten en bereikbaarheid maatregelen aankondigt, zien we dit als een minimale inspanning. De impact van de situatie is meer dan enkel één uur aanwezigheid per week. Wij pleiten voor een intensievere begeleiding, met nadruk op praktische hulp voor bewoners die willen verhuizen en adequate ondersteuning voor kwetsbare bewoners die extra hulp nodig hebben. En ten vierde, de HEEMwonen voorgestelde verbeteringen zoals schoonmaakwerkzaamheden, lift onderhoud en een gezamenlijke buitenruimte zijn basisvoorzieningen die al

behoren tot de verantwoordelijkheid van een woningcorporatie. Dit zijn geen extra inspanningen, maar basisvoorwaarden voor fatsoenlijk woonbeheer. Het presenteren van deze maatregelen als oplossing schiet echt tekort in onze ogen. Conclusie: de VVD Kerkrade blijft van mening dat HEEMwonen haar verantwoordelijkheid onvoldoende neemt om recht te doen aan de ontstane situatie. De aangeboden coullance vergoeding is ontoereikend en de geboden oplossing bieden geen zekerheid dat alle bewoners weer in een prettige en veilige woonomgeving kunnen leven. Wij blijven vasthouden aan ons standpunt dat, ten eerste, gedupeerde bewoners een ruimhartige vergoeding dienen te ontvangen die daadwerkelijk de werkelijke kosten van verhuizingen dekt. Ten tweede, HEEMwonen zich verplicht moet inspannen om alternatieve huisvesting aan te bieden voor bewoners die zich in de Lupinehof niet meer prettig voelen. En ten derde, zonder harde garanties en concrete maatregelen kunnen wij niet positief instemmen met de huidige aanvraag voor een omgevingsvergunning. En wij roepen de gemeenteraad daarom op om deze aanvraag af te wijzen en HEEMwonen te verzoeken

Sander Gorissen

met een beter en eerlijker plan te komen waarin de belangen van alle bewoners

Petra voorzitter Dassen-Housen

werkelijk echt centraal staan. Dit is wat de VVD-fractie betreft. Voorzitter, dank u wel. Interruptie van meneer Gorissen, meneer Krasovec en mevrouw Wevers. -Voorzitter. Ik zou de VVD de volgende vraag willen stellen. Ik hoor ze namelijk hetzelfde zeggen als in de commissie. De VVD wil het, zo zeggen ze althans, voor iedereen goed doen. Maar in de politiek blijkt telkens weer dat je het nooit voor iedereen goed kunt doen. Je kunt alleen maar proberen om het voor zoveel mogelijk mensen goed te doen. En ik vraag me af, u legt de bal telkens weer weg. Mijn vraag aan u is: wanneer is het voor u wel goed en vooral: waarom kies je ervoor om iets af te wijzen

Roger Creusen

en de mensen die het betreft op straat te zetten? En waarom komt u niet zelf met een ander plan? Meneer Cruesen. -Allereerst, wij willen geen mensen op straat zetten. We gaan ervan uit dat SGL een passende oplossing zoekt voor deze bewoners of HEEMwonen die dan moeten verplaatst worden. En wat ik ten stelligste hier echt wil poneren is, dit is niet onze verantwoordelijkheid. Dit probleem is veroorzaakt door HEEMwonen samen met SGL, door op illegale wijze cliënten SGL l te plaatsen die niet voldeden aan het bestemmingsplan. Daar ligt de verantwoordelijkheid

Sander Gorissen

en nu wordt deze verantwoordelijkheid bij ons neergelegd. Dat wij het hierover hebben vanavond, dat is wat ons betreft gewoon te zot. Daar wil ik het bij laten. -Mag ik daar een vervolgvraag op stellen? Ja. nogmaals, ik zie signalen, ik zie klappen. Ik hoor dingen die gezegd worden op de publieke tribune over raadsleden. Dat kan echt niet. Laten we deze avond in goede debatacultuur wel met elkaar tot een einde brengen. Dus ik vraag u nogmaals voor de tweede of derde keer om u te onthouden van uitingen, roepen, klappen en whatever. Anders moet ik iets anders gaan doen. Dat wil ik niet. Ik wil dat iedereen dit debat kan volgen. Meneer Gorissen. -De VVD wijst naar het verleden om te kijken: waar lagen over verantwoordelijkheden?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Op dit moment heeft de raad een verantwoordelijkheid

Roger Creusen

en is een besluit nemen. En mijn vervolgvraag aan de VVD is, is of de VVD het echt zo vervelend vindt om nu zelf verantwoordelijkheid te nemen? Meneer Creusen. -Wij nemen de verantwoordelijkheid

Petra voorzitter Dassen-Housen

inderdaad voor ons besluit dat wij niet instemmen met deze wijziging,

Noud Krasovec

niet op de voorwaarden zoals vandaag gepresenteerd. Dank u wel. Meneer Krasovec. -Dank u wel. De VVD geeft aan tegen te stemmen en geeft daarbij een stuk of acht voorwaarden aan waaraan SGL en HEEMwonen moet voldoen. Ruimhartige verhuiskosten, geluidshinder, begeleiding, dat soort dingen allemaal. Stel, die worden morgen allemaal ingewilligd. Dan blijft het feit van precedentwerking. Stemt de VVD dan toch nog voor of toch tegen dit voorstel zoals het er nu ligt? Maar het moet wel even kleur bekennen nu. U verschuilt u nu achter

Roger Creusen

weet ik hoeveel voorwaarden, maar de precedentwerking kan SGL en HEEMwonen niet wegnemen voor u. Stel, u blijft wel nog boven de markt hangen, wat doet u dan? -Meneer Creusen. Heel simpel. Als u goed geluisterd heeft, meneer Krasovec, dan heeft u mijn antwoord ook gehoord. Dan was deze vraag ook overbodig. Wij wijzen het voorstel zoals het nu op tafel is, af, stemmen wij niet in. Maar we geven wel hier heel duidelijk weer aan van: komen er andere voorwaarden?

Noud Krasovec

Hij komt er dan een [onhoorbaar 01:02:03], een tegemoetkoming richting bewoners die zich willen verhuizen of willen verplaatsen. Dan staan wij open voor een ander gesprek. -Meneer Krasovec nog terug. Dat is het antwoord op mijn vraag niet. Ik had al aangegeven

Petra voorzitter Dassen-Housen

dat als die voorwaarden worden ingewilligd,

Roger Creusen

wat u nu ook aangeeft van: wat gebeurt er dan? De precedentwerking blijft nog steeds boven de markt hangen. Wat doet u dan als de rest wat u allemaal heeft gevraagd morgen wordt ingewilligd? -Meneer Creusen. Wij hechten veel waarde aan precedentwerking. Waarschijnlijk doet die dat blijkbaar dus niet, wij wel, maar begrijpen ook tegelijkertijd de maatschappelijke verantwoording die we hebben. Absoluut. Maar dan moet er op een andere manier worden

Noud Krasovec

omgegaan met bewoners die last hebben. En dat geldt ook voor de cliënten en daar wil ik het echt bij laten. - Daar zult u het even mee moeten. Maar dan heb ik nog geen antwoord. -Nee. De VVD verschuilt zich gewoon achter dingen

Roger Creusen

die ze niet kunnen waarmaken. -Ik heb iets anders gehoord, maar ik heb gehoord dat de precedentwerking dan, terwijl ze eraan hechten, dan niet meer zo geldt. Meneer Creusen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Voorzitter, kort en bondig. Wij hechten veel waarde aan precedentwerking. Het moet juridisch ook kloppen. Laat ik daar helder in zijn. Daar wil ik het nu even bij laten. Dan neem ik mijn woorden terug, want dan heb ik meer gehoord dan wat u gezegd hebt. Nee, dat zult u mee moeten doen. Dat is soms de uitspraak. Meneer Creusen laat het nog een beetje

Roger Hoofs

in het midden hangen. Mevrouw Wevers, u had ook een interruptie op meneer Creusen. Nee? Is al geledigd. Mooi, dank u wel. Dan ga ik naar de fractie van het CDA. Dank u wel, voorzitter. Zoals ik tijdens de commissievergadering zei, is het een bewogen dossier dat ook al speelde voordat het college vorig jaar ontdekte dat er strijdigheid is met het bestemmingsplan. Al voor deze ontdekking was het bij de gemeente bekend dat er in de Lupinehof van alles speelde het wel of niet mogelijk maken van de combinatie wonen en zorg, los van de zwaarte van de zorg, is waar het bij deze vergunningverlening om gaat. Vanavond wordt hier een besluit genomen om een eind te maken aan die strijdigheid. Het verlenen van de vergunning betekent dat wonen en zorg in één helft van het gebouw is toegestaan en in de andere helft alleen het zogenaamd nagenoeg zelfstandig wonen. Het niet verlenen van de vergunning betekent dat in het hele gebouw alleen nagenoeg zelfstandig wonen is toegestaan en heeft verregaande consequenties voor een deel van de huidige bewoners van het gebouw. Tot zover de ratio. De problematiek die speelt in de Lupinehof gaat echter niet om een vergunning en wat volgens regeltjes wel of niet mag. Het gaat om hoe je samenleeft en je woonomgeving en de samenleving waar je onderdeel van uitmaakt of waar je een rol hebt. Hier ligt dus een rol voor alle bewoners, maar zeer zeker ook voor HEEMwonen, voor SGL en voor de gemeente. Wij zijn van mening dat meer verwacht mag worden van alle betrokkenen om te zorgen dat het in de Lupinehof fijn wonen en werken is voor de mensen die daar werken. Een omgevingsvergunning geeft wellicht richting, maar lost het niet op. Daar komt bij dat een omgevingsvergunning voortkomt uit de Omgevingswet. En laat nu net de bedoeling van de Omgevingswet zijn om samen met de omgeving, met inwoners, met verhuurders en welke andere betrokkenen dan ook, te kijken naar wat de mogelijkheden zijn. In de commissie hebben we aangegeven dat wij van het college hadden verwacht dat zij op een zorgvuldiger traject hadden ingezet in de aanloop naar het voorliggend besluit. Een gemiste kans, vinden wij, die achteraf niet meer omgebogen kan worden. Maar er is nog een weg te gaan. Ongeacht de uitkomst van het raadsbesluit willen wij een toezegging van het college dat men zich inspant om te zorgen dat het in de Lupinehof fijn wonen en werken is. Ga en blijf hierover in

gesprek met bewoners en verhuurders. Neem medeverantwoordelijkheid om te zorgen dat in Kerkrade woonplekken beschikbaar zijn voor de verschillende doelgroepen die onze samenleving kent. Naar onze mening zou dit dan ook in een Lupinehof moeten kunnen. Dat heeft dan niet met de formele verantwoordelijkheid van de gemeente te maken, maar met de zorg van het gemeentebestuur voor, in dit geval, een deel van de Kerkraadse gemeenschap. Een zwaar besluit ligt voor. Wanneer doe je het goed? Maar graag horen wij eerst de reactie van het college op onze oproep, want dit is vooral bepalend hoe het straks in de Lupinehof verder gaat. Daar doet een omgevingsvergunning niets aan af. Dan nog even kijken naar de moties van de SP. We hebben de beantwoording van de vragen van de PvdA gelezen en de SP heeft een niet uitvoerbaar passage verwijderd. De reactie van de verhuurder is wat ons betreft helder en geeft deels invulling. Maar we zijn het met de VVD eens dat de volledige kosten vergoed zouden moeten worden en we steunen de motie dan in deze vorm ook niet. De motie compensatie overlast vinden wij ver gaan. Het is weliswaar duidelijk dat er een illegale situatie is ontstaan, maar dat dit jarenlang gedoogd is, is iets anders. Dan beslis je als college namelijk dat je willens en wetens niet doet aan de illegale situatie en dat is naar onze mening niet gebeurd. Wat wel gebeurd is, is dat de situatie in de Lupinehof

Carin Wevers

al veel eerder door het college ter hand genomen had moeten worden. Samen met HEEMwonen en SGL. Tot zover de eerste termijn. Ik heb een vraag aan het CDA. -Dank u wel. Een interruptie van mevrouw Wevers. Via de voorzitter alstublieft. Dank u wel. Ik heb een vraag aan het CDA. U zegt dat het college niet verantwoordelijk is, maar het college heeft natuurlijk, had het al lang kunnen weten en ook moeten weten wat daar aan de hand is. Het college beweert dat ze dat niet wisten, maar er zijn al heel lang klachten over wat er aan de hand is. En dan kun je toch van een college of van een wethouder verwachten dat die gaat kijken: wat is daar hier met de bestemming aan de hand en klopt dat allemaal wel?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dan hadden ze toen al kunnen constateren dat daar overtredingen gaan gaande zijn. Een vraag? -Bovendien, dat wist HEEMwonen en dat wist SGL, dus dan mag je ook verwachten dat een wethouder dat weet. Bent u dan niet van mening dat het college, wij dus met zijn allen, want wij hebben deze situatie mede gecreëerd, ook moeten zorgen dat de mensen, als we dan akkoord gaan, ook in ieder geval een beetje een doekje voor het bloeden hebben door wat schadevergoeding? Wat is nu uw vraag? -En dan heb ik het alleen over de senioren, niet voor de SGL cliënten.

Roger Hoofs

Wat is nu uw vraag? -Nou, of men daar niet mee eens is. Het CDA dan? -Meneer Hoofs. Nou, ik probeer een chocola van te maken, voorzitter. Volgens mij heb ik in mijn betoog aangegeven, dat toen het college er achter kwam, het een illegale situatie was, ze niet willens en wetens hebben besloten om dat zo te laten, maar zijn ze ermee aan de slag gegaan? Dat is vorig jaar gebeurd.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Maar in mijn betoog heb ik ook aangegeven dat wat ons betreft veel eerder gehandeld had moeten worden. En dat ben ik dus met u eens, maar dat heb ik ook net uitgelegd. -Voorzitter? Ja, daar moet u het echt mee doen. -Eén vraag nog,

Roger Hoofs

maar dan volgt daar dan toch uit dat we ze een beetje schadeloos moeten stellen en dan is het toch logisch als u met onze motie zou instemmen om daar smartengeld aan te geven? -Punt. Het is helder. Dank u wel. Meneer Hoofs. -Daar kijk ik toch anders tegenaan. Ik snap wat u bedoelt met de verantwoordelijkheid nemen, maar in dit geval moet ik zeggen dat ik vind dat degene die dit, zeg maar, die verhuiskosten als die vergoed worden, dan is er volgens mij genoegdoening dat de mensen

Petra voorzitter Dassen-Housen

geen extra kosten hoeven te maken om naar een andere woning

Marianne Laumann

te gaan. Dus dat zou afgehandeld moeten worden en er hoeft wat mij betreft niks bovenop. -Helder. Fractie van de SP. Eerste termijn. -Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de Lupinehof is gebouwd vanwege de grote vraag naar seniorenwoningen. Een mooi plan om zo ook eenzaamheid op latere leeftijd te voorkomen. Omdat daar bijvoorbeeld ook een zorg steunpunt en een gezamenlijke ruimte in het pand werden ingericht. De Lupinehof is in principe gebouwd voor de senioren van Kerkrade. Stichting Gehandicaptenzorg Limburg heeft in de loop der jaren echter steeds meer appartementen, bedoelt voor onze senioren, overgenomen. De

cliënten van SGL, allemaal mensen met een niet aangeboren hersenaandoening, variëren van lichte zorgbehoefte tot zeer intensieve zorg. SGL heeft onder toezicht van HEEMwonen steeds meer woningen ingenomen voor hun cliënten. In 2022 heeft de SP een hulpvraag gekregen van enkele mensen uit de Lupinehof. Mensen die steeds meer overlast ervoeren door het gebruik van tilliften en schreeuwen 's nachts door de cliënten van SGL, die we uiteraard niet verantwoordelijk stellen voor die overlast. Wie er wel verantwoordelijk is voor de ontstane situatie zijn SGL en HEEMwonen. De SP heeft artikel 38 vragen gesteld hierover in februari 2023. Het college heeft de vragen met betrekking tot de overlast doorgestuurd naar HEEMwonen. HEEMwonen beweerde dat deze zorg geleverd mocht worden in de Lupinehof. Daarmee waren de vragen volgens het college voldoende beantwoord, zonder zelf controle te doen of de wet werd nageleefd. Enkele bewoners begonnen de gemeente actief te schrijven over de schrijnende situatie. De gemeente gaf aan dat dit iets was tussen de bewoners en HEEMwonen en dat ze geen partij waren hierin. De SP is mee geweest naar meerdere gesprekken tussen de bewoners en HEEMwonen, die liepen op niets uit. De structurele overlast 's nachts leidde helaas tot een escalatie tussen bewoners en een medewerker van SGL. Uiteindelijk hebben enkele bewoners het college laten weten dat ze een advocaat in de arm gingen nemen, omdat ze deze zware zorg niet geleverd mocht worden volgens hen. SGL staat officieel ingeschreven als een WBC. Daarna hebben de bewoners het college gevraagd om te handhaven in deze situatie. En eindelijk gebeurde er iets vanuit de kant van het college. De bewoners die meer dan een jaar actief mails hebben gestuurd naar het college en de raad kregen een andere woning aangeboden waardoor ze nu weer hun rust krijgen. De SP is niet tegen mensen met een aangeboren hersenaandoening. Laten we dat goed uitspreken hier. Vooral naar de briefschrijfster, een SGL cliënte, die anders beweert. SGL heeft hierin ook een taak om de cliënten goede voorlichting te geven. Dat ze jarenlang zorg hebben verleend aan eigen cliënten waarvoor ze helemaal geen toestemming hadden. SGL heeft dit willens en wetens gedaan, want het is een organisatie die overal vestigingen heeft en wetten dus goed kent of dient te kennen. Ook HEEMwonen heeft dit willens en wetens gedaan. In een gesprek met een voormalig directeur antwoordde deze dat SGL een zeer betrouwbare partner is voor HEEMwonen. De SP is in principe voor gespikkeld wonen, maar dan wel in gelijkwaardigheid en die is hier niet in de huidige situatie. Dan blijft de vraag of de SP akkoord kan gaan met een wijziging van het bestemmingsplan, waardoor er sprake is van gescheiden wonen. Voorzitter, de SP heeft veel vragen gesteld met betrekking tot deze situatie en duidelijkheid geven behoort blijkbaar niet tot de prioriteit van dit college. Maar we hebben zelf een goed beeld gekregen van de situatie door onze goede contacten met de bewoners. Zo vindt de SP het ongehoord dat een woningvereniging en een Stichting Gehandicaptenzorg zelf bij hun huurders gaan vragen hoe zij het wonen ervaren. Daarnaast vindt de SP dat HEEMwonen sterk in gebreke blijft bij hun eigen bewering, dat ze vrijwillig een coulanceregeling in het leven geroepen zouden hebben van 3.500 euro vergoeding bij een verhuizing van mensen. Dat klopt ook niet, want een van de drie reeds verhuisde bewoners van de Lupinehof heeft nog steeds geen vergoeding ontvangen. De vergoeding vindt de SP maar een aalmoes, want voor 3.500 euro kun je tegenwoordig een nieuwe vloer laten leggen in een niet al te grote ruimte.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Daarom ligt een motie van de SP vandaag voor een verhuis vergoeding

Marc Charlier

die recht doet. Tot zover de eerste termijn. Dank u wel. Dan ga ik naar de fractie van Lokaal Alternatief. Voorzitter, we hebben hier, zoals al vaak aangegeven is door de vorige sprekers te maken met een moeilijk dossier, met name door het verstoorde intermenselijke aspect. Er zijn veel zaken aan de orde geweest. Vaak steekhoudend, helaas ook soms doorspekt van ver doorslaande emoties waarin Ons Kerkrade signaleerde zelfs de situatie dat onterecht gebouwde stenen afbreken vergeleken werd met woonruimte. In de kern zou het niet accorderen van dit voorstel betekenen dat SGL cliënten op zeer korte termijn het gebouw zouden moeten verlaten. Wat hebben wij gedaan als fractie? We zijn helemaal teruggegaan naar de basis. Natuurlijk, HEEMwonen had tijdig een omgevingsvergunning moeten aanvragen, dat is duidelijk. Wij gaan als fractie met de opgedane kennis van de afgelopen periode er niet van uit dat het willens en wetens niet is gebeurd. Maar ik vraag u allen zoals u hier zit, als HEEMwonen dit wel tijdig zou hebben gedaan, als daarbij duidelijk zou zijn geworden dat voor een grote groep SGL-clieënten woonruimte gevonden zou kunnen worden, welke fractie zou daar enkele jaren geleden tegen zijn geweest? Sterker nog, wij schatten in dat een dergelijke vraag toen een akkoordstuk zou zijn geworden. We willen dan ook van een te goeder trouw houding van HEEMwonen uitgaan. En hierbij telt voor ons zeker mee dat in het memo van HEEMwonen was toegevoegd aan de stukken. De bereidheid wordt uitgesproken om niet alleen in compensatie in een deel van de verhuiskosten voor hun rekening te nemen, maar ook wordt uitgesproken dat verbeterpunten die zijn aangedragen, voor zover ze realistisch zijn, gerealiseerd zullen worden. En natuurlijk, de VVD heeft daar

gelijk in. Er staan punten bij die bij gewoon normaal beheer horen. Maar niet onbelangrijk daarbij zijn de uitkomsten van de enquête waarin naar voren komt dat de nu voorliggende oplossing in dit besluit voor een ruime meerderheid van de bewoners afdoende zou zijn. Wij geven HEEMwonen ook het voordeel van de twijfel en stemmen in met voorliggende ontwerpbesluit, waarbij de Lupinehof gesplitst zal worden in een woongedeelte voor senioren en een woongedeelte voor SGL-cliënten. Ten slotte vragen wij ons af of de fracties die besluiten niet te ondersteunen zich realiseren dat met dat besluit 24 bewoners met een niet aangeboren hersenaandoening op korte termijn op straat komen te staan. 24 bewoners waar een nieuwe woonplek voor gevonden moet worden. Een situatie waar wij van horen dat deze fracties

Petra voorzitter Dassen-Housen

daar ook geen oplossing voor hebben. Beide moties van de SP steunen we niet omdat we van mening zijn dat de voorliggende toezegging

Carin Wevers

van HEEMwonen voldoende is. Tot zover. -Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Mevrouw Wevers. Ik wil heel zou heel graag willen dat u een korte vraag stelt aan meneer Charlier. Geen betoog, maar een vraag. U gaat het doen. De eerste vraag is een opmerking en een vraag. De mensen van SGL worden niet op straat gezet. Dat wil niemand. Niemand van jullie hier zit zou dat willen, dus dat wil ik wel graag rechtgezet hebben. Het tweede is die mensen die... -Uw vraag. Het college heeft vorig jaar nog gezegd dat SGL eruit moet. Dat hebben ze bij een handhavingsbeleid Besluit gedaan. Daarin staat dat er genoeg woonruimte beschikbaar is voor de cliënten van SGL. Woorden van het college zelf. -Wat is nu uw vraag? Nu zijn we vijf maanden later... -Nee, u stelt een vraag of niet. Ik stel mijn vraag. -Nee, u houdt een betoog. Wat is uw vraag aan Lokaal Alternatief? -Mijn God. 'Mijn God' heeft er niets mee te maken. Ik moet ook een beetje streng zijn op spreektijd. -Maar waarom? Dat is mijn rol en mijn taak. Daar hebt u mij voor aangesteld. Wat is uw vraag? -Mijn vraag is hoe een lokaal alternatief erover denkt dat het college vorig jaar nog van mening is dat er wel voldoende woningen beschikbaar zijn

Marc Charlier

en ineens vier maanden later 180 graden gedraaid is? Hoe zit dat? Vorig jaar vond men dat nog niet nodig. Heel goed. Mooie goede vraag. Meneer Charlier. Voorzitter, wij willen hier de menselijke maat mee laten spreken. Daar is toentertijd wellicht door het college gedacht dat dat best wel geregeld zou kunnen worden. In de afgelopen maanden is heel duidelijk naar voren gekomen in de betogen die hier gevoerd zijn dat het niet gemakkelijk is en ik bestrijd wat mevrouw Wevers zegt dat die mensen

Petra voorzitter Dassen-Housen

niet op straat komen te staan. Want als wij de Omgevingswet,

Carin Wevers

de omgevingsvergunning niet toekennen, zullen ze op zeer korte termijn uit de lupinehof moeten. Dat roept nog een vraag. -Dat roept in zoverre reactie op dat wat Lokaal Alternatief hier zegt, dat dat natuurlijk niet klopt. We kunnen hier met zijn allen besluiten dat mensen niet op straat gezet worden.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ook SGL-cliënten hebben namelijk huurbescherming, in tegenstelling tot wat Ons Kerkrade net beweerde. Dus dat we daar met zijn allen voor kunnen zorgen

Marc Charlier

dat die wel fatsoenlijke woningen krijgen aangeboden. In samenwerking met HEEMwonen, het College en SGL is dat makkelijk te vinden.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Meneer Charlier. -Voorzitter, ik wil nog even opmerken dat ik het niet prettig vind dat als gezegd wordt dat wat ik zeg natuurlijk niet klopt. -Zullen we bij de feitelijkheid blijven, of we nu de semantiek gebruiken, op straat gezet worden of niet. Het feit is dat bij een bepaald besluit een aantal mensen acuut nieuwe woonruimte moet vinden. Dan kunnen we verder die hele semantiek van op straat en weet ik wat achterwege laten.

Sander Gorissen

Feit is dat er nieuwe woningen gevonden moeten worden en feit is ook dat die er nu nog niet zijn. Punt. Ik ga naar de fractie van de Partij van de Arbeid. Voorzitter, hoe moeilijk dit onderwerp ook is en was de afgelopen maanden, het besluit als deze is wel de essentie van politiek bedrijven. Het zijn beslissingen nemen het leven van burgers direct kunnen beïnvloeden. En wat je doet, is daarbij proberen het beste te doen, ook al kun je nooit iedereen 100% tevreden stellen. En dat laatste is wel geprobeerd. Gedurende deze beraadslaging zal de kijker wellicht denken dat slechts een enkeling poolshoogte is gaan nemen, maar ik zou graag tegen deze mensen willen zeggen: laat je niks wijsmaken. Heel veel fracties komen op heel veel plekken in alle wijken en dat geldt ook voor de Lupinehof en dat geldt ook voor de Partij van de Arbeid. De PvdA Kerkrade stemt in met een ontwerpbesluit. Dit maakt de weg vrij voor een splitsing van het gebouw om twee doelgroepen te scheiden en overlast over en weer terug te dringen. En kiezers van de Partij van de Arbeid weten dat we altijd oog hebben voor mensen die niet of minder goed voor zichzelf kunnen opkomen. In dit geval zijn dat twee groepen mensen, want zowel huurders als mensen met een zorgbehoefte verdienen onze bescherming. Ze staan altijd met één nul achter tegenover hun verhuurder, ondanks huurbescherming die we in Nederland hebben. En juist daarom is het zo belangrijk geweest om extra maanden de tijd te gaan nemen om te kijken: is er een ander besluit nodig?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Want het laatste dat wij willen is dat 24 bewoners, ik zeg hem toch, op straat staan. Maar we willen ook bestaande problemen oplossen. -Meneer Gorissen, het is fijn als we dat even anders zetten, dat voor 24 bewoners een andere woning gezocht moet worden. Maar meneer Gorissen mag zijn eigen woorden kiezen. Maar ik zou fijn vinden als we die semantiek een beetje achterlaten. Ik heb volgens mij niets gezegd wat niet conform de feiten is. Want als je uit je woning moet en je kunt niet naar een andere plek op dezelfde galerij, sta je op straat en volgens mij zijn dat de feiten. Maar ja, goed, ik vind het op zich wel fijn dat we hier eens dat ons wordt gezegd dat we ons aan de feiten moeten kunnen houden en ik denk dat we dat dan maar consequent bij iedereen moeten gaan doen. Dus prima, geen enkel probleem. Ik vervolg mijn betoog en ik hoop dat dat doorspekt is van heel veel feiten. Juist daarom is het namelijk zo belangrijk om met SGL en HEEMwonen verhuiskosten veilig te stellen. En daarvoor is een dankwoord aan de wethouder op zijn plek. Onze fractie vroeg om een toezegging om in gesprek te gaan met HEEMwonen in dit geval. En begin deze week bleek er een brief dat dat ook het geval is. Huurders kunnen aanspraak maken op een verhuisvergoeding. Voorzitter, met de beoogde splitsing bereiken we de best mogelijke oplossing. En misschien is niet iedereen hier van overtuigd. Misschien zijn enkelen liever een harde optie zoals hiervoor omschreven, maar voorzitter, die keuze maken wij niet. Wie tegen dit ontwerpbesluit stemt, en ik zal heel goed op mijn woorden gaan passen, kiest ervoor om 24 zorgbehoevende mensen zonder pardon een andere woning te laten zoeken. Welk sentiment er hier ook aangewakkerd wordt en welke desinformatie er ook door anderen verspreid wordt, voor de PvdA is dit dus absoluut geen optie. We gaan niet mee in de motie van de SP om te streven naar een hogere verhuiskostenvergoeding. Niet alleen is dit niet van toepassing hier, leest u allemaal eens even de motie en leest u de foute veronderstellingen die erin staan. Hier kunnen wij absoluut niet mee instemmen en het toont maar weer de bedoelingen van die motie. En onze fractie gaat dan ook niet mee in de motie van de SP om een deel van de bewoners financieel te compenseren voor overlast, voor ervaren overlast. Bizar om bovenop verhuiskosten een paar duizend extra te willen regelen in plaats van mee te denken in een daadwerkelijke oplossing voor iedereen. Als we die kant op gaan, is het einde zoek. Morgen staan honderd burgers op de stoep bij de gemeente om ook compensatie te vragen voor ook overlast in onze gemeente. Is dat de weg waar we op willen? Ik hoor verschillende fracties over het ravijn jaar praten en volgens mij is dat niet de financiële kant die we op moeten gaan, maar ik hoor graag het tegendeel. Voorzitter, tot slot roepen wij de raad op om in de verdere beraadslaging wel rekening te houden met gevoelens van betrokkenen.

Marianne Laumann

Want als we respect voor elkaar in onze samenleving verwachten, is hier de eerste plek om het goede voorbeeld te geven. Tot zover. -Dank u wel. Een interruptie van mevrouw Laumann. Een vraag? Dank u wel. Ja, ik hoor u van alles zeggen. Desinformatie, foute voorstellingen. U heeft aangegeven de laatste Bullit dat dat niet kon in onze motie, die heb ik eruit gehaald.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dus wat is daar nog een foute voorstelling in die motie?

Sander Gorissen

En waarom heeft hij dat dan niet aangegeven van tevoren? Wat raar. U zegt: dat kan juridisch niet, maar dat zegt u dan niks. De vraag is helder. Meneer Gorissen. -Voorzitter, ik heb vooraf gewezen op de juridische

onmogelijkheid van de motie, dus fijn dat dat eruit is gehaald. Ik heb het nu over de foutieve informatie eerder in het hele stuk. En ik zou eerder willen zeggen:

Petra voorzitter Dassen-Housen

wat klopt er wel? Want het rammelt van alle kanten en dat is vaker het geval, maar nu al helemaal. En wij gaan niet mee in het vreemd dat die ook in die motie werd opgeroepen. Dat doen we gewoon niet. -Voorzitter, ik wil graag concrete feiten

Sander Gorissen

weten hier en niet: het rammelt aan alle kanten en u heeft dat eerder gezegd, kom dan met concrete feiten. Dit kan niet.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Meneer Gorissen, wilt u daar nog op antwoorden?

Carin Wevers

Ik wil daar zeker op antwoorden. Ik zal hem in tweede termijn met alle liefde uitreiken, ook al heb ik maar 3 minuten. Ik ga proberen om daarin alles op te nemen. Goed, dan is dit de eerste termijn. Hebt u een vraag aan meneer Gorissen? Jazeker. Nou zeker. -Nou, dan kan dat gewoon netjes.

Marianne Laumann

Wilt u de microfoon iets meer naar u toe trekken zodat het een beetje. Ja, kijk nou niet zo boos naar mij. Mevrouw Laumann. Punt. Wat kan nu weer niet? Ik heb een vraag gesteld en hij zegt: ik kom in de tweede termijn... Dat is zijn goed recht. -Nee, dat kan niet. Punt, dat is zijn goed recht. Zo gaat het nou eenmaal. Hij kan daar een tweede termijn op antwoorden.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Mevrouw Wevers, wat heeft u nog voor een aanvullende vraag. Wij worden hier beschuldigd van het verstrekken van desinformatie, onjuiste informatie, rammelende stukken. En meneer Gorissen? Die kan niet één voorbeeld noemen waarin dat van sprake kan zijn. Punt. -Dan moet u gaan studeren en dan zal hij daar in het tweede termijn... Meneer Gorissen... -Op terugkomen. Dat kan dus niet. Dat kan wel degelijk. -Dat dat boven de markt blijft hangen. Nee. -Wij willen nu een antwoord. Nee, u kunt hoog en laag springen. Een raadslid kan ook in tweede termijn ingaan op die argumenten, want het debat is nog niet gesloten.

Jo Paas

En dat is het recht van een raadslid om dat in tweede termijn te doen. Punt. Ik ga naar het college, want er is vanuit de fractie van het CDA gevraagd om een toezegging of u periodiek in gesprek wilt gaan met HEEMwonen om het leefklimaat in de Lupinehof te monitoren en ook te kijken of daar, als er issues spelen, of u daar dan gezamenlijk in ieder geval HEEMwonen op zou willen wijzen. En het CDA gaf aan dat die toezegging of die vraag redelijk relevant is voor de verdere besluitvorming. Ik stel vast dat er verder ook geen vragen aan het college zijn gesteld, dus enkel deze vraag om een toezegging. Dus ik kijk even naar mijn linkerkant of u daar kort op kunt antwoorden. -Dank u wel, voorzitter. De vraag van meneer Hoofs. Het college pakt die toezegging op en zij zeggen toe als college dat we periodiek met HEEMwonen in gesprek gaan over het leefklimaat in de Lupinehof.

Arie Gramsma

En mocht er iets zijn dat wij HEEMwonen ook kan aanspreken

Petra voorzitter Dassen-Housen

op dingen die mogelijk verbeterd worden, waar de verbeterpunten die erin staan, maar ook andere dingen. - Voorzitter, mag ik even? Nee, meneer Gramsma. Nee, sorry. -Nee, maar het gaat niet over dit thema. Het gaat erom, ik wil alleen vragen of het mogelijk is

Arie Gramsma

dat meneer Paas of de microfoon iets korter bij of iets harder wil praten. Zegt dan in het vervolg: een punt van orde. Dan ben ik niet zo gelijk op het puntje van de stoel. [onhoorbaar 01:27:39]. -[onhoorbaar 01:27:39]. Nee, mevrouw Laumann, dit neemt u terug. Ik doe dat niet alleen bij de SP, want ik heb het wel degelijk gehoord. -[onhoorbaar 01:27:47].

Jo Paas

Oké, maar dat tussen roepen en zeggen van dingen... Ik heb verdomd goede oren, dus let daar op, want ik kan het echt goed horen en dat wil ik niet in deze raadszaal hebben. Wethouder, spreek eens in de microfoon. Ja, is dat zo beter te verstaan? U vroeg een toezegging. En ik doe die toezegging dat wij in ieder geval het gesprek aangaan. Kan meneer Gramsma dat ook volgen? Ja. -Helemaal goed.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Wij doen de toezegging dat het college met HEEMwonen in gesprek gaat en de vinger aan de pols houden daar wat dingen niet goed zijn. Dat we daar in overleg treden met HEEMwonen.

Marianne Laumann

Goed, dan stel ik vast dat aan het einde van de eerste termijn in ieder geval dat wat aan het college gevraagd is beantwoord is. En dan zou ik graag willen starten met de tweede termijn en dan ga ik beginnen bij Kerkrade. Voorzitter, ik heb even puntje van orde. Ik wil even een kleine schorsing om rustig te kunnen overleggen met mijn collega. Verzoek tot schorsing wordt ingewilligd. 5 minuten voldoende? Ja.

Petra voorzitter Dassen-Housen

5 minuten schors ik de vergadering. Ik open de vergadering

Noud Krasovec

en start ik de tweede termijn en begin ik bij de fractie van Ons Kerkrade. Dank u wel, voorzitter. Veel gezegd, veel geroepen, veel gevraagd, eerste termijn. Maar goed, was ook van tevoren te verwachten. Blij met de memo van de HEEMwonen en SGL in het kader van de toezeggingen tot de financiële tegemoetkomingen met verhuizen en het oppakken van de verbeterpunten die daarin zijn aangegeven en dat ze daarmee bezig zijn. Ook wij hopen dat iedereen nagenoeg schadeloos gesteld wordt bij financiële negatieve dingen bij het verhuizen. Maar die toezeggingen die daar in de memo door HEEMwonen en SGL gedaan worden, die vinden wij al prima. Dank je wel daarvoor. VVD gaf aan in de eerste termijn op mijn vragen nog altijd geen kleur te bekennen. Dus u gaf aan van: ik zie welke richting het op gaat. Achteraf gaf u zelf aan: ik zie toch een andere richting. Ik zie geen richting, ik zie alleen maar veel optrekken van rookgordijnen. En als die zijn neergedaald, blijft er nog één ding hangen. Dat is precedentwerking en daar krijg ik geen antwoord op. Dus de VVD durft in deze, durf ik te beweren, geen kleur te bekennen als ze er kleur bekend moet worden in een dossier als dit. De SP, ja, ik vind het leuk als ze als ze de OPK verwijt dat ze niet opkomen voor de ouderen en dat zeggen partij die moet opkomen voor de zwakkeren.

Carin Wevers

Dus ja, dan moet ik een beetje glimlachen als een partij die dat zegt,

Petra voorzitter Dassen-Housen

een ander verwijt dat ze niet voor de doelgroep opkomt. Kijk in de spiegel zou ik zeggen. En verder geeft de SP antwoord... Ja, ik wacht even. -Nee, je mag interromperen. Ja, voorzitter, kan natuurlijk niet zo zeggen dat wij in de spiegel moeten kijken, omdat we niet voor alle mensen opkomen. Wij komen namelijk op voor én de mensen van SGL én de senioren die van alles is toegezegd. En wat wij eigenlijk schandalig vinden en daar hoor ik dan wel graag uw commentaar op, is dat u wel hier de emotionele kaart trekt van: o, we laten mensen in de steek, tegen ons dan, maar zelf niet bereid bent om ook maar een dubbeltje uit te geven aan een situatie die is ontstaan door college, door HEEMwonen

Noud Krasovec

door SGL. -Helder. Punt.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat vind ik echt heel apart. Daar wil ik graag uw antwoord op. Nou, meneer Krasovec, interrupties zijn, ja. Punt. Nee, ik vind het prima. Ik zeg niet dat het niet mag, maar ik vind het prima als de SP... -Ik wil nog zeggen: als u iets de microfoon iets meer naar u toe wilt trekken dadelijk, mevrouw Wevers, kunnen we nog beter horen, want uw microfoon staat ver weg van u. -U gaf aan: de emotionele kaart. Ja, tuurlijk trekken wij de emotionele kaart, want hier gaat het in dit dossier ook om. En u bent maar bezig over u doet dit en u doet dat. U bent veel, veel bezig met de schuldvraag, maar we hebben hier een andere casus voorliggen om te kijken hoe we dit gaan oplossen. En u bent maar aan het terugkijken,

Carin Wevers

wie is het schuld en wie moet dit? En willen wij geen cent uittrekken? Natuurlijk wel, HEEMwonen en SGL hebben al toegezegd om dat te compenseren.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dus dat is prima. Dus waarom moeten wij er nog geld bijleggen als dat gedaan wordt door anderen die dat ook moeten doen trouwens. -Dan is meneer Krasovec het niet met ons eens dat je daar zelfs nog geen vloerbedekking van kan kopen, dat dat verhuiskosten zijn. Een tegemoetkoming wordt er gezegd, dus daar red je het niet mee. Dat is één. En ten tweede, we laten wel die mensen in de steek. U laat de senioren in de steek. U doet daar helemaal niets voor. Bent u zelf gaan kijken en heeft u ervaren hoe het is om daar te wonen? Dames en heren. -Dat er continue zorg geleverd wordt. Ik ga even interveniëren. Als we vanavond de hele avond elkaar gaan verwijten, u doet niets voor die groep, u doet niets voor die doelgroep, wordt het een heel vies debat. Ik vraag u: voor ligt: ben je eens met het voorgestelde besluit om te splitsen of niet? En bij elk besluit wat er genomen wordt is, een doelgroep heeft voordeel en een ander nadeel. Als we elkaar vanavond continu de maat gaan meten: u doet iets voor die doelgroep en u doet iets voor die groep en laat die anderen in de kou staan, dan wordt dit echt een heel vies debat. Laat dit achterwege. Laten we het voorstel wat er ligt gewoon bespreken en daar gaat het om. En niet wat een besluit

Noud Krasovec

van de een voor implicaties heeft voor de ander. Dat mag u in aanloop naar maart allemaal doen, maar niet vanavond in deze raadzaal. Ik ga jullie nu echt heel kort houden. Meneer Krasovec. -Groot gelijk. Zoals gezegd is hier geen goede oplossing voor, maar de minst slechte oplossing. En het is in dezen. Even terugkomen op het verhaal van u. De mensen van HEEMwonen hoeven niet te verhuizen, die mogen verhuizen en als ze gaan verhuizen, zegt HEEMwonen, willen we daar een tegemoetkoming. Prima oplossing. De mensen van SGL, die hebben geen huurbescherming. We kunnen lezen in de vraag via het antwoord wat we hebben gekregen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Daar staat het letterlijk in. Dus op dat gebied, uzegt tegen mij: dat is niet zo. Het staat letterlijk op de beantwoording die wij hebben gekregen en die had u ook kunnen lezen.

Carin Wevers

Dat was het voor mijn de tweede termijn. Ik kan nu niet aangegeven of wij definitief akkoord waren, want dat deden wij in de tweede termijn. Uiteraard zijn wij definitief akkoord met dit voorstel wat voorligt. Mevrouw Wevers heeft nog een vraag. -Het is heel vreemd om te zeggen dat de senioren wel mogen verhuizen, maar dat mogen zelf kiezen en SGL-cliënten moeten verhuizen. Dat kan namelijk niet tegelijk en ze moeten allemaal tegelijk, anders dan is die ruimte niet vrij. Dus SGL-cliënten en senioren zijn gedwongen als we dit plan uitvoeren. Dat is één, dus daar nog een keer graag een reflectie op. Twee, meneer Krasovec beweert bij hoog en bij laag dat de mensen van SGL geen huurbescherming hebben.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Nou, dat lijkt mij de grootst mogelijke nonsens, want alle mensen hebben huurbescherming, ook als ze huren van SGL van HEEMwonen. Daar wil ik dan wel graag een antwoord op straks van de wethouder of dat niet de reden is geweest waarom het college 180 graden gedraaid is.

Noud Krasovec

Want als dat zo is, dan... -Uw vraag is helder. Meneer Krasovec. Punt. -Nou, in het kader van iedereen tegelijk verhuizen hoeft niet, denk ik, want er zijn woningen vrij. Dan krijg je dat wat je soms met zo'n vierkantje hebt. Als eentje vrij is en je moet dat puzzeltje maken, schuif, schuif, schuif, lijkt mij. Maar ik ben er ook geen kenner in,

Petra voorzitter Dassen-Housen

dus dat lijkt mij de oplossing. En het kader van de huurbescherming.

Arie Gramsma

Ik lees even letterlijk de beantwoording voor: de bewoners die wonen in de woningen die verhuurd zijn en SGL hebben deze huurbescherming niet. Punt. Dank u wel. Dat is inderdaad een feit. Ik ga naar de fractie van Burgerbelangen. Dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering heb ik al een pleidooi gehouden over dat wij hier in dit geval in deze casus, schouder aan schouder moeten gaan. En ik vind het zinloos elkaar de maat te nemen. Wie heeft wel gelijk? Wie heeft niet gelijk? Zoals eerder gezegd, het is gewoon een hele lelijke casus en we moeten proberen in deze lelijke casus het minst slechtste voor elkaar te krijgen. Die verantwoordelijkheid moeten wij, als complete raad, nemen. En daarom doen we in plaats van elkaar de maat te nemen, gaan ook kijken wat zijn wel de oplossingen? Wat kan wel? Nou, er ligt een voorstel voor. We hebben inmiddels al de eerste termijn aangegeven dat wij daar ook volledig achter staan, dus bij deze is dat

nog een keer bevestigd. Maar kijk nu naar de realiteit. Kijk naar de mensen die het betreft. Het is heel vervelend dat ze moeten gaan verhuizen. Ja, klopt. Het is heel vervelend, vinden wij ook heel vervelend. Is het nodig? Ja, het blijkt dat het nodig is. Nou, dus wat dat betreft zeggen wij: laat het op deze wijze gaan. Laat het gesplitst wonen nu een aanvang nemen. Wat de vergoedingen betreft, het is HEEMwonen mode aan zet. Ik vind niet dat wij daarover moeten gaan. HEEMwonen heeft op dat gebied, ook SGL, hebben we toezeggingen gedaan

Anne Marie Fischer-Otten

middels dat memo. Ik heb daar alle vertrouwen in dat dat goed gaat komen. Dat was wat mij betreft in de tweede termijn. -Dank u wel. Ouderenpartij. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil het ook kort maken. Wij zijn en blijven voor de oplossing de splitsing en laat het zo vlug mogelijk beginnen met de eerste die gaat wonen in het vrije huis aan de SGL kant. En dan kunnen we langzaam maar zeker inderdaad zo alle mensen een plekje krijgen. Dat dat soms gedwongen is, ja daar is niks aan te doen. Als je in ieder geval daar wil blijven wonen zal het op een of andere manier wel moeten lukken dat iedereen samen, met z'n allen, onder één groot dak naar alle volle tevredenheid kan wonen en dat er zo min mogelijk problemen

Arnold Otten

in de toekomst op ons pad komen. En mochten ze komen dat we ze dan snel sneller zien dan nu. Tot zover. Dank u wel, Hart voor Vrijheid. -Dank u wel, voorzitter.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Wat ik in de eerste termijn gezegd heb, daar blijf ik bij.

Roger Creusen

Waar ik wel nog aan toe wil voegen dat er nooit dwang moet zijn voor de verhuizing van de bewoners. Dank u. Dank u wel. VVD. -Dank u wel, voorzitter. Wij bleven bij onze oproep aan de gemeenteraad om deze aanvraag af te wijzen en HEEMwonen te verzoeken om een beter en een eerlijker plan te komen

Petra voorzitter Dassen-Housen

waarin de belangen van alle bewoners centraal staan.

Roger Hoofs

Dus wij stemmen niet in met het voorliggende besluit ontwerp. Dank u wel. CDA. -Voorzitter, dank, dank ook aan het college voor de toezegging. We horen graag regelmatig hoe een en ander zich ontwikkelt. Dit is wel voor CDA de reden om in te gaan stemmen met het voorliggend besluit. Want zoals we eerder hebben aangegeven ligt de basis in hoe je met elkaar omgaat. Bewoners, zorgverleners, verhuurder en het stadsbestuur. Met de voorliggende besluit wordt naar onze mening een basis gelegd om tot een oplossing te komen. De vergunning zelf is niet de oplossing. Het zijn echt de mensen

Marianne Laumann

die het moeten doen en daar gaat het college ook een bijdrage aan leveren, heb ik net gehoord en ik zou dan ook alle betrokkenen willen oproepen om dat ook te doen. Dank u wel. -Dank u wel. Fractie van de SP. Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben heel goed geluisterd naar deze betogen en we gaan volledig mee met de VVD die zegt dat dit aanbod van inwoners veel te mager is. Wij vinden dat ook. Het zijn gewoon basisvoorwaarden wat hierin staan, waaraan voldaan wordt. Er is geen enkel extraatje En wat de vergoeding betreft, goed als de moties niet gesteund worden tot daaraan toe. Maar wat de vergoeding betreft willen we dat de kosten vergoed worden en niet 'n vergoeding voor kosten. Nee, de kosten die mensen maken moeten gewoon totaal vergoed worden, of dat nou 5000 is of drie en half, dat zal ook per bewoner verschillen. Dat vinden wij en wij ondersteunen nogmaals de oproep van de VVD om van tevoren goed helder te hebben wat er gaat gebeuren en wat hier aan de hand is. En we vragen de wethouder nogmaals om dit met de HEEMwonen te bespreken. Maar wij steunen dit plan niet omdat hier geen extra's uit voortkomen voor alle bewoners die moeten verhuizen en SGL-cliënten, voor alle ellende hier. Dit vinden wij niet kunnen, daarom gaan wij niet akkoord.

Petra voorzitter Dassen-Housen

We hebben niks tegen gespikkeld wonen, we hebben niks tegen SGL cliënten,

Sander Gorissen

laat dat heel duidelijk zijn. Maar de manier waarop, dit kan niet. Dank u wel. Meneer Gorissen. Interruptie. - Ja, ik had dat ook wel bij de VVD willen zeggen, maar wellicht kunnen ze gezamenlijk beantwoorden omdat het zo fijn samenwerkt tussen deze twee partijen. Maar onze vraag is: u kiest daar beiden voor, beide fracties

kiezen ervoor, VVD en SP, om tegen het ontwerpbesluit te zijn om maar af te wachten tot er uit de hoge hoed misschien iets beters komt waar wij geen enkele invloed op hebben. We weten alleen dat het afwijzen van het ontwerpbesluit inhoudt dat we grote problemen hebben. Ik zou niet twee doelgroepen tegenover elkaar gaan zetten, maar u weet allemaal

Marianne Laumann

wel wat dat gaat inhouden. Dus u komt met geen enkele oplossing

Petra voorzitter Dassen-Housen

voor de problemen en u laat ze bestaan. Waarom kiest u hier voor? Waarom durft u niet verantwoordelijkheid te nemen en in ieder geval een stap in de goede richting te zetten? Fractie van de VVD, SP. Wie wil eerst? - Voorzitter, daar wil ik natuurlijk graag op antwoorden. U luistert gewoon niet naar wat wij zeggen en dat we een fijne samenwerking hebben, ben ik heel blij om. Dat er tenminste mensen zijn die ook luisteren naar bewoners en die ook vinden dat het aanbod te mager is. Wat ik niet van u hoor, u stemt alleen maar in met het voorstel wat hier voorligt. U komt zelf niet met oplossingen. Wij dragen zelf oplossingen aan en wij zeggen ook: neem het mee terug, ga kijken wat beter kan en kom dan terug. Dat is ons voorstel. Daar is helemaal niks mis mee. Ondertussen hoeft er geen bewoner te vertrekken,

Roger Creusen

maar daar hoor ik u niet over. U beschuldigt ons ervan dat we niet met voorstellen komen. Ja, dat is net hier op tafel gelegd. Meneer Creusen. -Ik blijf herhalen wat ik natuurlijk al eerder heb gezegd. Het probleem is veroorzaakt door HEEMwonen

Petra voorzitter Dassen-Housen

samen met SGL. Zij zijn verantwoordelijk voor het probleem en daar hoort dit probleem en de verantwoording ook bij thuis. En daar laat ik het ook bij. -Dan moeten we het mee doen.

Sander Gorissen

U had geen interruptie. -Ik mag toch wel? Ik zag nog een vinger van mevrouw Wevers, maar u had geen interruptie, meneer Gorissen? -Ja, dat is wel heel makkelijk, hè? Als je als VVD zegt: ja, anderen hebben de problemen veroorzaakt, dus wij hoeven lekker niks te doen. Dat is toch niet de reden waarom je de politiek in gaat of waarom je in de gemeenteraad zit. Je wilt toch voor de juiste oplossingen zorgen, zelfs als er dingen gebeuren waar je niks aan kunt doen. Nog hier, ligt er een ontwerpbesluit voor om een oplossing te zoeken. En dat brengt me meteen bij het punt van de SP. Natuurlijk hebben wij dingen aangedragen. Samen met bijvoorbeeld Burgerbelangen, die een voorstel heeft ingediend om te gaan kijken: kunnen we niet in plaats van iets zomaar afwijzen of toekennen naar een soort van tussenweg om iets te splitsen, waarbij onze fractie, de PvdA, nog een aantal voorwaarden daaraan toen heeft verbonden in de commissievergadering, zitten we nu hier om juist dat verbeterde voorstel te bespreken. Dus datgene wat onze fractie en andere fracties hier hebben gedaan

Petra voorzitter Dassen-Housen

heeft geleid tot een voorstel dat veel meer bewoners ten goede komt

Roger Creusen

dan het zomaar afwijzen en te zeggen: ja, anderen hebben probleem veroorzaakt en wij doen maar niks. - Helder. Meneer creusen wil er heel graag op reageren. -Meneer Gorissen heeft niet goed geluisterd, voorzitter, want ik heb heel duidelijk aangegeven, de oproep van: wijs deze aanvraag nu af, gemeenteraad en verzoek

Carin Wevers

HEEMwonen om met een beter plan te komen. Een plan dat recht doet aan alle bewoners. Goed, ik ga verder naar Lokaal Alternatief. Ik heb nog een interruptie op meneer Gorissen. Maar meneer Gorissen was helemaal nog niet aan de beurt. Meneer Gorissen had een interruptie, dus dat komt dadelijk dan. Nee, nee, meneer Gorissen heeft een interruptie gedaan op ons. Dat weet ik, maar nu heeft mevrouw Wevers een interruptie op meneer Gorissen. Interessant. Wat is uw vraag aan meneer Gorissen? Nou, meneer Gorissen stelt dat wij onze verantwoordelijkheid niet nemen. Dat slaat natuurlijk helemaal nergens op. Als dit college zijn verantwoordelijkheid had genomen, namelijk, zeg maar, bijvoorbeeld begin 2023, want dan weten we het zeker, want dat hebben ze toegegeven. Wat er aan de hand was, dan hadden ze dus 1,5 jaar de tijd gehad om de situatie op te lossen en te zorgen dat de mensen van de SGL-cliënten die daar niet... Want ik bestrijdt nog

steeds dat ze allemaal weg moeten, dat zij daar niet mogen wonen of kunnen wonen, dat die een fatsoenlijke plek hadden gekregen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dan hadden we dit probleem helemaal niet gehad. Dus de verantwoordelijkheid voor de situatie waarin we nu zitten, zit daar achter die tafel... -Punt.

Carin Wevers

En is HEEMwonen en SGL. -En ik heb al eerder aangegeven, ook dat is mooi om politiek te zeggen, maar draagt niet bij aan de keuze die we vanavond moeten maken. Er is al eerder gezegd het gaat niet om een schuld toewijzing, dat mag u politiek natuurlijk wel van de grond doen, maar het gaat om het voorstel dat voorligt. Stemt u in met de voorgestelde wijziging?

Sander Gorissen

Ja dan nee. En als we nu nog een laatste 10 minuten toe gaan naar wie schuld en wie waar, dan schiet ook dit debat zijn doel ver voorbij. Meneer Gorissen tot slot en dan ga ik echt naar Lokaal Alternatief. Tot slot zou ik daar graag op willen reageren, voorzitter. Want denkt er een fractie hier überhaupt dat we in een andere situatie hadden gezeten, één of 1,5 jaar geleden? Dan hadden we toch dezelfde problemen gehad en hadden we naar dezelfde oplossingen gezocht en hadden we hetzelfde debat gevoerd. Misschien met een minder emotioneel tintje,

Petra voorzitter Dassen-Housen

maar dat had niet veranderd. Dus het is heel makkelijk om naar het verleden te kijken en naar anderen te wijzen. Maar we moeten onze eigen verantwoordelijkheid nu nemen

Carin Wevers

om iets te doen om de situatie op te lossen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Meneer Krasovec had nog een interruptie daarop? Voorzitter. -Nee? Oké. Mevrouw Wevers? Ik wil toch even reageren, want het klopt gewoon niet. Ik was ook nog niet bij... Ik had u ook het woord gegeven, maar ik dacht... -Maar hij reageert toch op mij, dus dan vind ik het logisch dat... -Dat klopt, maar net zoals u net reageert op het debat tussen die andere drie, kan meneer Krasovec daar ook op reageren. Het is mijn taak om dat in de gaten houden, niet de uwe. Wat is uw reactie? -Mijn reactie is dat meneer Gorissen er naast zit, want als we hier 1,5 jaar geleden hadden gezeten hadden we dat rustig op kunnen lossen, want toen was er nog geen handhavingsbesluit uit gegaan. Toen was er nog geen vergunningaanvraag. Toen hadden we het allemaal nog gewoon in de minne kunnen schikken, wellicht, en dat is nu dus wel zo. En daarom zitten we nu in deze situatie. En ik wil toch één ding daar nog op zeggen: wat die emotionele kaart die hier de hele avond getrokken wordt, dat komt ook door het college, want wij worden in die situatie geplaatst. Als het college eerder op de juiste manier hier mee om was gegaan, hadden we hier helemaal niet hoeven zitten en hadden we niet

Noud Krasovec

elkaar de maat hoeven te nemen van: jij laat die in de steek en jij laat die in de steek. -Dat heeft u helder verwoord. Dank u wel. En dan had ik nog een interruptie van meneer Krasovec, tot slot. -Even doorademen terug. Mevrouw Laumann zei als laatst, over de financiële tegemoetkoming

Marianne Laumann

ging het toen en van alles: Nou, we steunen dit voorstel niet omdat er niks extra's uit voortkomt. Dus stel er komt wel iets uit voort, had u dit voorstel dan wel gesteund? Dat is mijn wedervraag. Voorzitter, ik kan het blijven herhalen wat de VVD heeft voorgesteld. Wij vinden dat ook en dat is het volgende voorstel: neem het mee terug, beslis nu niet en laat HEEMwonen

Petra voorzitter Dassen-Housen

met betere voorstellen komen en dan kunnen we akkoord gaan

Marc Charlier

en dan kan het opnieuw besproken worden. Ik kan het blijven herhalen, dus dit is wat ik al een paar keer gezegd heb. Punt, helder. Lokaal alternatief. -Ja voorzitter, onze mening is niet gewijzigd. Wij steunen het voorstel en ik wil nogmaals aanhalen dat het voorliggende voorstel

Petra voorzitter Dassen-Housen

de steun van 95% van de bewoners van Lupinehof draagt

Carin Wevers

en dat vinden wij democratisch gezien een goede meerderheid. Dank u. Helder. Niet op de publieke tribune alstublieft. Voorzitter, nu kan ik er niet meer onderuit. Het onderzoek wat meneer Charlier hier aanhaalt, dat is natuurlijk een gotspe. Het is gedaan door HEEMwonen zelf, samen met SGL aan de eigen bewoners, waarvan de mensen waarschijnlijk niet eens gevraagd is of ze er bezwaar tegen hebben dat ze moeten verhuizen naar een andere vleugel. Dat weten we niet. De vragen die gesteld zijn, weten we niet. We weten niet hoe ze gesteld zijn, of mensen onder druk gesteld zijn,

Arie Gramsma

wat de resultaten waren ervan. We hebben één A4'tje met een verslagje

Petra voorzitter Dassen-Housen

en dat is dan voor meneer Charlier blijkbaar een voldoende onderzoek, want 95% van de cliënten zegt dat het goed is. Ja, sorry, wij geven geen vertrouwen en het is echt ook

Marc Charlier

een onethische manier van onderzoeken. Dat wil ik maar wel even zeggen

Petra voorzitter Dassen-Housen

vanwege de machtsverhouding. -Dat mag voor uw eigen rekening

Sander Gorissen

uitspreken. Meneer Charlier. -Voorzitter, wij baseren ons op de voorliggende stukken. Dank u. -Helder, dank u wel. Dan ga ik naar de Partij van de Arbeid. -Ja, voorzitter, laat ik dan de moties even erbij pakken en beginnen met wat feitenvrije politiek, op een avond dat we de feiten proberen eer aan te doen. Ik ben bij de constatering van de motie over de verhuiskosten. De senioren klagen al jarenlang. Wie zijn dat?

Carin Wevers

Dat zijn ze vast niet allemaal. Klopt alvast niet. Frustraties en ergernissen en dat wordt veroorzaakt

Petra voorzitter Dassen-Housen

door onder andere het college. En dat gaat weer naar escalatie. Heb ik al iets in de commissie over gezegd. Voorzitter, ik heb een interruptie. -Mevrouw Wevers. Ik weet niet of meneer Gorissen de ingezonden stukken leest, maar wij hebben bij de ingezonden brieven, de afgelopen jaar, 1,5 jaar misschien wel een stuk of dertig voorbij zien komen, waarin uitgebreid alle klachten en de problemen

Sander Gorissen

die bewoners ervaren in de Lupinehof voorbij zijn gekomen. Misschien delete hij die meteen? Dat weet ik niet. Dat laatste hoeven we niet te zeggen. Kom op, laten we dit netjes tot een einde brengen. -Voorzitter. Een punt van orde. -Ja, puntje van orde. Het gaat erom, wat zetten wij nu hier voor?

Carin Wevers

Dat is een vraag aan mevrouw Wevers. Waarom zitten wij nu hier?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Wat gaat het vandaag om? Ik snap uw betoog niet meer. Ik ben gewoon helemaal de weg kwijt. -Ik zal het even uitleggen. Meneer Gorissen heeft net... Voorzitter... -U heeft meneer Gorissen gevraagd in de eerste termijn naar een stukje feiten onderbouwing. Toen was u nog verbolgen over het feit dat meneer Gorissen er toen geen antwoord op gaf. Meneer Gorissen is begonnen met een begin van een antwoord. De eerste drie zinnen zijn aanleiding om te interrumperen. Dat mag en meneer Gorissen gaat nu verder met het betoog waarbij ik zowel meneer Gorissen als mevrouw Wevers in de lijn met wat mijnheer Gramsma vraagt

Sander Gorissen

om zich te beperken. Want we gaan het hebben over dit voorstel wat er voorligt en we kunnen de rest tot een minimum beperken, want het leidt tot niets. Mijnheer Gorissen. -Voorzitter, mijn punt was nou juist dat er inderdaad genoeg brieven binnen zijn gekomen. Maar dat is niet van alle mensen en dat wordt hierin wel gesuggereerd. Sterker nog, als je naar de stukken gaat kijken van de interviews die zijn afgenomen, noem het maar een enquête,

Petra voorzitter Dassen-Housen

dan zijn er ook genoeg huurders van HEEMwonen die tevreden zijn met de huidige situatie. Ga ik naar andere zaken. Voorzitter, een interruptie. Dit echt niet. We schrijven niet een aantal, wij beschrijven bewoners, dus wellicht zijn er ook bewoners die niet klagen, maar we schrijven gewoon: er is door bewoners geklaagd. Meneer Gorissen gaat door. De passage ging over: de senioren klagen en dat heeft meneer Gorissen in een perspectief geplaatst. En u gaat nu gewoon verder en u rondt af. -Ik ga inderdaad verder, want ik noem maar wat andere punten. Er staat: in de huidige situatie worden zowel senioren als bewoners van SGL benadeeld door o.a. de gemeente, bestrijd ik. Noodgedwongen moeten diverse bewoners verhuizen. Nee, dat is niet noodgedwongen. Een deel van de [onhoorbaar 01:58:22], het merendeel van de senioren zal moeten verhuizen. Nee, dat is niet zo. En tot slot: de verhuiskosten, die regeling die moet worden toegepast, is ook niet zo, want dat geldt in deze situatie niet. Daar staan zoveel dingen in die in deze motie niet kloppen. Daarom steunen wij die niet. Dat heb ik in de eerste termijn ook aangegeven. En omdat ik nu iets meer tijd nodig had

Carin Wevers

in de tweede termijn omdat mijn 5 minuten bijna op waren,

Petra voorzitter Dassen-Housen

heb ik nu deze vrijheid genomen. Ik hoef denk ik ook op niet anders meer terug te komen, want ons standpunt is helder. Dank u wel. -Voorzitter, graag één opmerking nog als het kan hierover. Wat ik nu constateer, is dat meneer Gorissen het verschil niet weet tussen zijn eigen mening, wat hij ergens van vindt en feiten die geconstateerd worden. Hij vindt er van alles van wat daar staat. Prima, mag hij allemaal vinden, maar wat wij daarin hebben geschreven, dat klopt. Feitelijk is dat juist en zijn interpretatie

Sander Gorissen

en weet ik veel wat allemaal voor zijn rekening. Dank u wel. Het is interessant dat de twee partijen met elkaar stoeien over feiten die in een motie staan. Mijnheer Gorissen tot slot en dan ga ik afronden. Ik ga nu niks meer toestaan. Nee, voorzitter, dat wordt natuurlijk heel lastig debatteren als je antwoord op een vraag om punten aan te wijzen

Petra voorzitter Dassen-Housen

en dat dat dan weer bestreden wordt. Zo komen we natuurlijk nergens toe. Dit lijkt een beetje op mijn tweet, klopt. En ja, dan klopt alles wat we hier allemaal zeggen vanavond. -Dames en heren, we hebben twee rondes gehad. Het college heeft alles beantwoord. Het blijft een moeilijk besluit. We hebben ook een paar keer aan de randen van een fatsoenlijk debat gezeten, maar met elkaar het wel tot een einde gebracht. Het college stelt u voor een bindend positief advies te geven ten aanzien van de aanvraag omgevingsvergunning voor het mogelijk maken van maatschappelijke activiteiten, huisvesten met zorg in een deel van het appartementencomplex Lupinehof in Kerkrade op de locatie in Lupine Straat. En ik vraag u wie is voor dit voorstel? Dat zijn 23 raadsleden. Wie is tegen dat voorstel? Dat zijn 3 raadsleden. Het voorstel is dan ook aangenomen. Dan breng ik in stemming de eerste motie over de compensatie verhuizing. Wie is voor deze motie? Fractie van de SP. Wie is tegen deze motie? Dat is de rest

Roger Creusen

van de raad. VVD? -Ik onthou mij van stemming. -U onthoudt zich van stemming. Prima. Dat kan niet. -Dat kan niet? Volgens de griffie kan het niet, dus dan moet u eventjes... Dan steun ik deze motie wel. -Dan is de motie met 3 stemmen voor en 23 tegen verworpen. Motie twee over de compensatie overlast. Wie is voor deze motie? De fractie van de SP. Wie is tegen deze motie? De overige fracties.

Sander Gorissen

Is de motie met 2 tegen 24 verworpen. Ik ga ik verder. Zo is ons leven ook met de volgende agendapunten. Voorzitter, ik weet niet of dat voor de rest hier ook fijn is om even 2 minuten alles een beetje te laten zakken.

Bjorn Oerlemans

Stoom afblazen? Komt door, huppakee. -Nee, dit is maar een suggestie. Misschien is dat fijn voor de rest van de beraadslaging. Volgens mij kunnen we nog wel even. Toch? We zijn net warm gedraaid. Even schorsen a.u.b. -Waarom dat dan? Waarom niet? Nee, serieus, ik wil even een punt maken van orde. Het voorstel van orde. Wie is voor schorsing? Ik ga hier niet te lang bij stilstaan. Wie is voor schorsing? Dat zijn er 3. De rest is tegen. We gaan gewoon nog even door. We hebben niet zo lang geleden een schorsing gehad. Het is altijd moeilijk om na zo'n moeilijk agendapunt door te gaan naar de orde van de dag.

6.2 Ontwerpbesluit actualisatie gedragscodes gemeenteraad, wethouders en burgemeester (integriteitscommissie)

Bjorn Oerlemans

En dat snap ik ook allemaal. Maar zo is het nu ook eenmaal. En u kunt dat! Daar ben ik van overtuigd. Agendapunt 6.3 is het dan geworden. Actualisatie gedragscode gemeenteraad, wethouders en burgemeester. Dat is toch een thema waar je je echt over wil buigen. De Gemeentewet staat in dat iedere gemeenteraad gedragscodes moet vaststellen. Het zijn belangrijke documenten over spelregels en afspraken. Zo kunnen we elkaar ook onderling aanspreken. Een norm stellen we met codes vast. En ik mag zeggen dat een strenge norm is vastgesteld, want de integriteitscommissie heeft ervoor gekozen om de strenge variant voor te stellen. De codes zijn aangeboden door de integriteitscommissie en ook besproken in de commissie Algemene Zaken en Middelen en het is als bespreek stuk geagendeerd. Er zijn nog punten ter bespreking die zijn gevat in amendementen. Drie amendementen zijn ingediend door de fractie van de SP en ik verzoek de fractie van de SP

Carin Wevers

dan ook het dictum of besluit, sorry, onderaan dit amendement even voor te dragen?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Voorzitter, ik wil graag het hele amendement voorlezen. Nee, sorry, ik ben ook hier heel streng, want iedereen heeft het online heel goed kunnen lezen. Ik vraag u om het laatste stukje van het amendement voor te lezen. -Daarmee wordt het behoorlijk onbegrijpelijk omdat het hier over artikelen gaat. Vandaar dat ik dat wilde voorstellen. -Maar iedereen heeft het kunnen lezen en heeft dadelijk ook nog een eerste termijn. Dus u leest het slotstuk voor. -Ik wil wel zeggen dat ik dit een precedent vind, want er staat nergens in het reglement van orde dat dat niet kan. Dus ik zal doen wat u vraagt nu ook in verband met de tijd. Maar ik wil dit wel genoteerd hebben dat volgens het reglement van orde ik gewoon mijn eigen amendementen kan voorlezen. Helemaal. Waarvan akte. -Waarvan akte, fijn. Besluit de volgende tekst uit de gedragscode te stappen Artikel 4.2, je houdt informatie geheim als je kunt vermoeden dat informatie geheim of vertrouwelijk is, behalve als je deze informatie volgens de wet moet delen en artikel 4.4, over de tweede bullit en de informatie, tussen haakjes nog niet openbaar is. Dat is het Eerste amendement. Amendement twee gaat over de gedragscode van het college van burgemeester en wethouders. Besluit de volgende tekst aan de gedragscode voor burgemeesters en wethouders toe te voegen. Burgemeester en wethouders mogen het jaar na hun tijd als burgemeester of wethouder betaald nog onbetaald werk verrichten voor bedrijven of stichtingen die grote belangen in de stad hebben of waarmee zij uit hoofde van hun functie als wethouder of burgemeester contracten hebben afgesloten. Twee. De burgemeester en wethouders handelen in de uitoefening van hun ambt niet zodanig dat zij vooruitlopen op een functie na hun aftreden. Dat laatste bullit zouden we graag toegevoegd willen zien, voor de helderheid, aan de gedragscode. Allebei trouwens. En dan tenslotte het amendement Integriteit schending. Dat gaat over het feit dat in de gedragscode een tekst staat die ik hier nu niet heb opgenomen, dus dat is wel een beetje onhandig van ons. -Het gaat dan om de tekst en paragraaf. Ja, het gaat om die hele paragraaf te schrappen, omdat daarin het begrip integriteit. Het gaat erom dat dat een overtreding van de gedragscode, zo staat het in artikel 6.4, altijd zou leiden tot een integriteit schending. Volgens ons is dat pertinent onjuist en kan dat dus ook gewoon niet op die manier in de gedragscode opgenomen worden. Het feit dat meneer Gramsma in het dialect... Toelichten mag u straks, Voorlezen, nu. - Dus paragraaf 6.4 schrappen. Helder, dank u wel. Dan is alles toe of niet toegelicht, maar voorgelezen. Sorry moet ik zelf niet de fout maken. En dan rest mij nog om u te zeggen dat ik vanmiddag schriftelijk input heb geleverd op de amendementen en dat heeft u misschien niet meer kunnen zien, omdat het een beetje laat was. Ik ben namelijk zelf portefeuillehouder, maar het is vooral voor mij een stuk van uw raad, dus ik wil me daar ook verre uit houden. Ik heb het ook netjes neutraal verwoord, gewoon wat bespiegelingen weergegeven. Dat laat ik verder dus aan u, raad. Ik begin bij Ons Kerkrade. -Voorzitter, dank u wel. De stukken voor 2015 moeten herzien worden naar de nieuwe stukken. De wetten zijn veranderd. De integriteitscommissie heeft voorbereidend werk gedaan. We zijn ook tot de conclusie gekomen dat er zaken niet gerealiseerd worden die nu toegevoegd zijn en wij hebben dat stuk op die manier ook ingediend. Verder terugkomend op die amendementen, gezien de overwegingen die wat later bij zijn gekomen, waar ook aangegeven wordt dat die amendementen dus niet behandeld hoeven te worden of niet geaccordeerd zou worden, steunen wij die drie

amendementen absoluut niet. -Mag ik een orde voorstel doen alstublieft? -Dat is? Ik wil nu toch graag schorsen, want ik heb die dat commentaar van u niet gelezen omdat het pas net binnen is. Ik heb die tijd niet gehad, dus ik wil daar wel op kunnen reageren als u van alles in heeft gezet. Ik weet niet hoeveel pagina's? Nou, dat valt wel mee, maar het is een voorstel van orde. Zoals het reglement van orde voorschrijft, breng ik dat in stemming. Wie is voor? Ja, ik kan er niks aan doen. Wie is voor een schorsing? Ja, dat is de meerderheid. Dan schorsen we de vergadering een minuutje of vijf, want ik heb niet zo heel veel opgeschreven.

Arie Gramsma

Dan heropen ik de vergadering en dan heeft iedereen alles kunnen lezen. Dan ben ik bij Burgerbelangen. - Dank u wel, voorzitter. We blijven bij hetgeen wat we ook bij de commissievergadering hebben gezegd en ik wil nogmaals onze waardering uit spreken

Petra voorzitter Dassen-Housen

naar de samenstellers van het stuk. Het ziet er prima uit

Carin Wevers

en wat de amendementen betreft, die steunen we alle drie niet.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Vraag van mevrouw Wevers. -Zou fijn zijn als we een argument krijgen waarom ze niet worden gesteund, behalve dan alleen maar: we steunen ze niet. -We hebben van de portefeuillehouder hebben ook een reactie daarop gekregen. En dat gelezen

Leon Schlenter

hebbende, dan blijven we gewoon bij het oude. Dank u wel. Ik ga naar de Ouderenpartij. -Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de Gemeentewet schrijft voor dat er gedragscodes moeten zijn en die liggen nu ook dat besluitvorming voor, want ze moesten ook geactualiseerd worden. Het gaat over gedragscodes voor de gemeenteraad, voor het college en het protocol voor omgang met vermoedens van integriteitsschendingen. Voorzitter, de door ons gestelde vragen zijn in voldoende mate beantwoord. Het is uitgebreid in de commissie besproken en gelet op alle onderliggende stukken kunnen wij instemmen met het ontwerpbesluit zoals het hier voorligt ten aanzien van de amendementen. Het amendement van de vertrouwelijkheid, geheimhouding. Dat steunen we niet omdat volgens mij het het duidelijk is wat vertrouwelijk en wat geheim is. En dat moet ook vooral zo blijven, omdat er ook gewoon zaken kunnen zijn waarin dat opgelegd moet worden. Ten aanzien van de gedragscode B & W. Wat we wel moeten meegeven, het ligt wel in de in dezelfde geest, bijvoorbeeld als het advies van de Raad van State ten aanzien van de functies van ministers en staatssecretarissen, die mogen volgens mij in een jaar of drie. Maar aan de andere kant hebben we ook het stuk dat u zelf heeft ingediend, gelezen en dat is natuurlijk. Aan de andere kant is het ook zo dat je inderdaad wel beperkend is voor mensen die bijvoorbeeld het ambt van wethouder hebben vervuld, om na een periode van wethouder, als je op zo'n absolute en stringente manier nergens meer terecht kunt, is het inderdaad ook voorstelbaar dat dit toch de populariteit van het ambt dat toch al onder druk staat gelet op de actuele situatie daaromtrent. Daar hebben we wel over intern gediscussieerd, uiteindelijk kunnen we een groter belang toe aan het feit dat het toch het ambt aantrekkelijk moet blijven. En ook het feit dat er dan bijvoorbeeld ook geen vrijwilligerswerk meer in dat kader niet meer zou kunnen worden verleend door wethouders. Hebben we toch gevonden dat we ook dit amendement niet kunnen steunen. En dan hebben we nog het amendement over het integriteitsschendingen 6.4, dat is: eraadslid onthoudt zich in woord en geschrift, inclusief social media van persoonlijke uitingen over individuele ambtenaren in vergaderingen en in het openbaar.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Volgens de Ouderenpartij is dat een duidelijk artikel en past bij de voorbeeldfunctie van een raadslid.

Arnold Otten

Dus dit amendement wijzen we ook af. Tot zover, voorzitter. Dank u wel. Ga ik naar Hart voor Vrijheid. - Dank u wel, voorzitter. Wij blijven ook bij de uitspraak die we gedaan hebben

Roger Creusen

in de commissie dat we het gewoon steunen. We zijn er zelf mee bezig geweest, dus voor ons zijn er geen vragen en we steunen de amendementen niet. Dank u wel. VVD. -Dank u wel, voorzitter. Vanavond stellen we de geactualiseerde gedragscodes vast. Voor ons is dat een belangrijk document, want de codes zijn natuurlijk basis van integer en respectvol bestuur. Het is goed dat we als raad samen met de

integriteitscommissie het initiatief hebben genomen tot actualisatie. Ik wil de opstellers van de integriteitscodes bedanken voor het nakomen van de aan ons gedane toezegging om de gedragscodes voor collegeleden, dus burgemeester en wethouders, te verrijken met passende en herkenbare casussen. Dat is inderdaad ook gebeurd. Niet simpelweg dezelfde als bij de raad, maar specifiek toegesneden op de verantwoordelijkheden en de context van het college. Dat maakt de code niet alleen compleet maar ook toepasbaarder in de praktijk. Dank hiervoor. Met deze vernieuwde codes in het bijzonder het bijbehorende meld protocol zetten we als gemeentebestuur een duidelijke en geloofwaardige stap richting transparantie, vertrouwen en een gezonde bestuurscultuur. En de amendementen ondersteunen wij niet. En wel om omwille van in de portefeuille

Roger Hoofs

omschreven redenen. En daar sluiten wij bij aan en die onderstrepen we eveneens. -Dank u wel. CDA. Dank u wel, voorzitter. Door de integriteitscommissie zijn de voorliggende stukken van tot besluitvorming aan ons voorgelegd en daar kunnen wij ons in vinden. Als ik kijk naar de amendementen, die wil ik wel even langslopen. We hebben de inhoudelijke argumentatie wat betreft het amendement, vertrouwelijkheid noem ik even, gelezen en vinden en zijn van mening dat er inderdaad ook een grijs gebied tussen ligt. Er ligt dan altijd in de verantwoordelijkheid van het raadslid om een inschatting te maken. Daar kunnen we niet omheen en dat kunnen we ook niet 100% dekken en daarom kunnen we dit amendement niet steunen. Het amendement Gedragscode burgemeester en wethouders. De gedachtegang van de SP om de draaideur constructie te voorkomen, ja, die kunnen we natuurlijk volgen. Dat sluit ook aan bij de opzet die de integriteitscommissie voor ogen heeft door de modelverordening te volgen. Echter, de overwegingen die de burgemeester ons heeft toegestuurd laten zien dat aan het voorstel van de SP ook nog wat haken en ogen zitten, onder andere ten aanzien van vrijwilligerswerk. Tijdens een lopend wethouderschap of burgemeesterschap kan nu iemand vrijwilligerswerk verrichten. Zou dit dan moeten stoppen als je wethouder of burgemeester af bent? Wat ons betreft kan dat niet de bedoeling zijn. We horen graag hoe de SP hier tegenaan kijkt, deze argumentatie. Als het zo blijft, kunnen we daar in ieder geval niet mee instemmen. Het amendement Integriteit schending. Wat ons betreft, is zorgvuldig gezocht

Petra voorzitter Dassen-Housen

naar een goede formulering door de commissie

Carin Wevers

en gekeken naar wat op andere plekken gebruikelijk is. En dat is voor ons de route waar we voor kiezen. Dank u wel. De fractie van de SP. -Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben het amendement over de samenstelling van de commissie ingetrokken. Het bleek niet mogelijk om dit via een amendement te regelen. We beraden ons nog op vervolgstappen, omdat we het principieel oneens zijn met het feit dat de commissie, integriteitscommissie, bedoelen we dan, uit raadsleden bestaat die een normatief oordeel moet vellen over het handelen van een ander raadslid. Zeker artikel één, waarin subjectief en vage omschrijvingen staan als goed gedrag en een gepaste toon, wij zogenaamd niet naleven van deze regels, het protocol melding integriteit schending in werking treedt. Wij kunnen onmogelijk instemmen met een gedragscode die de vrijheid van meningsuiting van raadsleden dusdanig aan banden legt dat zelfs een niet gepaste toon theoretisch al tot een integriteitsschending kan leiden. Het moet toch niet veel gekker worden. Van de SP mag een raadslid in zijn verontwaardiging dat de voorzitter hem verbiedt dialect praten, rustig roepen en toch [onhoorbaar 02:24:09] dat wel. En dan nog wat na knotten, verbaal of non verbaal. Van de SP hoeft hij daarvoor niet meteen een melding voor integriteitsschendingen te verwachten. Niet elke overtreding is een integriteitsschending en dat is waarom we artikel 6.4 ten onrechte verkeerd geciteerd door de Ouderenpartij willen schrappen, want in artikel 6.4 staat dat dat bij elke schending of overtreding van de gedragscode onmiddellijk het protocol integriteitsschendingen in werking treedt. Dat is een verkeerde voorstelling van zaken. Dan staat er in de code: behandel anderen zoals die behandeld wil worden. Tja, voorzitter, we hadden verwacht dat die foute zin uit de gedragscode zou zijn verdwenen. Nu dat niet het geval is, hebben wij voor u opgeschreven een vijftal punten hoe wij, de SP, graag door u behandeld willen worden. We willen graag vanaf nu dat moties inhoudelijk besproken worden, dat amendementen inhoudelijk besproken worden. Dat we mogen uitpraten zonder tijdslimiet. Dat we mogen vragen stellen in de rondvraag en dat iedereen onze toon verdraagt. Dat is graag zoals wij behandeld willen worden in de toekomst. Voorzitter, wat ons betreft, was de vorige commissievergadering als een dieptepunt in onze Kerkraadse democratie. Op de dag dat de gedragscode op de agenda stond en het protocol integriteit vast moesten stellen waarin van alles staat over respectvolle omgang, op die dag werd voor de zoveelste keer een motie van de SP van de agenda gehaald en dit keer zelfs met de beschuldiging dat de SP in de motie onwaarheden zou hebben verkondigd. Vervolgens krijgt de SP niet de kans om aan te tonen wat er in de motie staat wel degelijk op feiten berust. We worden dus valselijk

beschuldigd en mogen ons niet verdedigen, want Gedragscode 1.4, je luistert naar de voorzitter. Is dat integer, vragen wij ons af. Is dat behoorlijk bestuur? Is dat fatsoenlijk en respectvol? In het woordenboek van de SP in ieder geval niet. Dus wij constateren hierbij dat zolang de basale democratische beginselen niet worden gewaarborgd, deze gedragscode niet iets is dat raadsleden moet beschermen, maar een wapen in handen van de meerderheid. En dan horen we de coalitiepartijen met Lokaal Alternatief voorop weer roepen: ja, ja, dat is democratie. Deze versimpeling van het democratie begrip is heel gevaarlijk, voorzitter. Want wat betekent dat een recht hebben? Een recht hebben betekent dat dat je niet afgepakt kan worden. Als een recht bij meerderheid kan worden afgepakt, is het immers geen recht meer, maar een tirannie van het volk. En dan kun je de gedragscode nog zoveel fatsoensregels opnemen als je wilt, als die basale principes hier niet gekend of erkend worden, dan schieten we daar niks mee op. Voorzitter, en daarom noemen we dat het grote falen van de Kerkraadse democratie en roepen we u en de griffier op om je voortaan erop toe te zien. Ons tweede amendement betreft de opmerking over vertrouwelijkheid versus geheim. Ik hoor graag van meneer Schlenter dadelijk hoe je vertrouwelijkheid gaat opleggen, want dat kan volgens mij juridisch nergens. Enige tijd geleden is de WOB overgegaan in de WO. Een van de belangrijkste redenen was nu juist om de vaagheid tussen vertrouwelijk en geheim op te heffen. Sindsdien is alles wat wij doen als raad en ook voor de ambtenaren geldt dat en ook voor het college, alle stukken die ambtenaren produceren zijn openbaar, tenzij er geheimhouding opgelegd is. Deze gedragscode verwacht dat allemaal. Ons derde amendement gaat over de kwestie belangenverstrengeling wethouders. Ja, voorzitter, we hebben hier het drama Nico Wolter gehad en de wethouder die de dag na het sluiten van een miljoenen contract met een bedrijf als adviseur voor dat bedrijf is gaan werken. Dat is niet alleen de schijn van belangenverstrengeling. Daar staan de volle schijnwerpers van het Rode Stadion op. Vandaar dat we een amendement hebben, dat een wethouder na zijn wethouderschap niet voor de gemeente en niet voor de bedrijven waarmee hij uit hoofde van zijn functie heeft gehad, betaald wordt en daarvoor mag gaan werken. En we willen daar die andere regel aan toevoegen, maar die kunnen we inmiddels weer weghalen, want dat heb ik over het hoofd gezien

Petra voorzitter Dassen-Housen

dat die er inderdaad in staat. We stemmen wel in

Sander Gorissen

met het protocol integriteitsschendingen. O, Ik ben over mijn tijd. Sorry voorzitter, dit was het. Dank u wel. - Nou, ik ben bijna overbodig. Dank u wel. Meneer Gorissen, een interruptie.

Carin Wevers

Ik vraag me af of de SP bekend is met de Algemene Wet bestuursrecht. [onhoorbaar 02:28:56]. -Die heet meneer Gorissen en hij vraagt netjes of u bekend bent met de Algemene Wet bestuursrecht.

Sander Gorissen

En het antwoord is: ja. Meneer Gorissen, leidt dat nog tot een wedervraag? Dat leidt uiteraard tot een wedervraag en die mag ook rustig

Petra voorzitter Dassen-Housen

in tweede termijn beantwoord worden. Dat hebben we net ook gedaan.

Carin Wevers

Dat is geen enkel probleem namelijk: wilt u eens naar artikel 5. 2 van de Awb kijken? -Goed, dat is gezegd. Voorzitter, sorry hoor, maar ik kan aan dat verzoek

Sander Gorissen

onmogelijk voldoen. Ik ga nu niet googelen. Ik weet artikelen niet uit mijn hoofd. Misschien weet meneer Gorissen wel uit het hoofd. Dan hoor ik graag wat erin staat. Dank u.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Wilt u een tipje van de sluier oplichten, meneer Gorissen? Een heel klein tipje en dat is dat daar het woord 'vertrouwelijkheid' in staat. -Lokaal Alternatief

Jean Noël

die net al als coalitiepartij werden geduid, voorop lopend in de coalitie, maar ik denk dat mevrouw Wevers het niet gehoord heeft. Maar daarom moesten wij even gniffelen. -Dank voor deze toelichting, voorzitter, want je zou je haast moeten gaan bedenken vanwaar uit welke positie je nu zou moeten gaan reageren. Maar gewoon vanuit ons eigen overtuiging en kracht, hebben wij ook gekeken naar dit verhaal, dit voorstel, het verhaal is oneerbiedig gezegd. We hebben ook in de commissie al aangegeven dat we akkoord zijn en kunnen

leven met de inhoud van het nieuwe gedragscode voorstel wat er ligt. Ik heb toen verzuimd om de samenstellers hiervan, die daar veel tijd en moeite in gestoken hebben, te danken voor het actualiseren van het hele verhaal. Dus we waren al akkoord. Nu zijn er een aantal amendementen gekomen en op basis daarvan er natuurlijk nog een keer naar gekeken. Het is voor ons heel erg belangrijk gebleken dat vooral de juridische haalbaarheid van eventuele aanpassingen echt boven water zou moeten staan. We zitten erover te denken van: als je hier iets aan gaat veranderen in welke zin dan ook, uiteraard kun je dat laten toetsen, maar leidt dat dan niet tot ongewenste consequenties wellicht? Een van de dingen die we daarin boven zien komen, een voorbeeld is wanneer een wethouder van een werknemer wethouder wordt, een terugkeergarantie heeft en na verloop van tijd wellicht naar die werkgever terug zou kunnen omdat zijn periode afgelopen is, dat daar dan problemen ontstaan. Een van de voorbeelden, er zijn er net ook al andere genoemd, hoorde ik, en daarom denk ik van: daar moet je niet aan willen tornen. Volg het model zoals het door Binnenlandse Zaken en door de VNG is neergelegd en daarom gaan we de moties niet steunen, mede ook gezien de toelichting op de portefeuillehouder gegeven is.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dus we blijven bij ons standpunt dat we meegaan in het voorstel. Dank je wel. -Even een vraag als het kan. Interruptie. -Het zijn amendementen, geen moties, maar dat terzijde. De VNG verordening, die is hier niet gevolgd in wat wij hier hebben liggen. Wat wij voorstellen, wel, om dat wel toe te voegen. En u heeft het over die werkgever, dat doe ik wel in de tweede termijn. Sorry, dit was de vraag. Wat was de vraag? -Nou, wat hier voorligt, u zegt het is niet van de VNG en wij volgen die VNG, maar wat wij in ons amendement hebben gezet, daarin staat een deel van wat de VNG wil, een strengere, namelijk niet die coulante die nu wordt voorgesteld.

Sander Gorissen

Goed, dat zullen we nog even checken, want als blijkt dat wij boven de markt hangen. Maar we doen wel even een fact check. Partij van de Arbeid. -Voorzitter, in de afgelopen drie jaar heeft deze raad behoorlijk wat stappen gezet. En die nieuwe gedragscode die voorligt en het protocol zijn daarin het meest recente bewijs. De integriteitscommissie heeft de stukken samen met de burgemeester voorbereid en een grote dank is vooral op zijn plaats voor het werk dat de griffie heeft verricht in woord en daad. En dat valt menig kijker wellicht niet zomaar op, maar deze rol is hier van heel groot belang geweest in de ondersteuning van de integriteitscommissie en daarna de raad. Het gaat hier om het goede voorbeeld geven op het gebied van integriteit, om elkaar helpen. Niet alleen door deze raad, maar vooral ook richting een nieuwe periode. De gedragscode die we vaststellen nu geldt ook voor een nieuwe raad vanaf volgend jaar. De drie amendementen van de SP kunnen we niet steunen en dat heeft de volgende redenen. In het Eerste Amendement, ik heb zojuist een tipje van de sluier opgelicht wordt melding gemaakt van de Gemeentewet en het feit dat de geheimhouding daarin wel te vinden is. Maar in de Algemene wet bestuursrecht, waarin het bestuursorgaan, zoals de gemeenteraad, ook wordt gewezen op de mogelijke vertrouwelijkheid en als hij er zelf vanuit mag gaan dat er iets vertrouwelijk is, dat hij dat respecteert, geeft aan dat er ook terecht in de gedragscode ook melding wordt gemaakt van de vertrouwelijkheid. Dus er is meer dan alleen de Gemeentewet waar we ons aan moeten houden. Wat ons betreft is dat een reden om dit amendement niet te steunen. Het tweede amendement, daar is voldoende over gezegd. Dat gaat over: wat mag je nu wel of niet naar je burgemeester of wethouderschap. Dat is zo breed dat er veel te veel onder valt. Dat kan absoluut niet de bedoeling zijn en is voor onze fractie absoluut onwenselijk. Gaat ook tegen de geest van de gedragscode in. Het gaat van het negatieve uit en de bedoeling is juist van het positieve uitgaan, van elkaar helpen. En tot slot het derde amendement. Als het voorstel is gebaseerd op normen die landelijk en zeker vanuit het ministerie afkomstig zijn en een bredere omschrijving van het begrip integriteit geven, dan heeft dat een reden. En ja, een integriteit schending kan van alles zijn. Het hoeft niet zwart te zijn, maar het kan van alles zijn. Er is een reden waarom dit een brede omschrijving is. Als je het heel eng maakt, kom je met heel veel weg, waar je absoluut in deze raadszaal niet mee weg wil moeten komen. Juist omdat we met elkaar regels afspreken, is het ook zaak dat we die regels met elkaar kunnen handhaven. En dat handhaven heeft niet te maken met de tirannie van de meerderheid, want we gaan eens even iemand te grazen nemen. Dat wil zeggen

Carin Wevers

dat als je samen regels afspreekt, je daar ook samen aan houdt.

Petra voorzitter Dassen-Housen

En dat basisprincipe lijkt ons voldoende helder en dan willen we het in eerste termijn bij laten. Voorzitter, ik heb toch even een vraag als het kan. Ja, interruptie. -De gedragscode is zo ruim, dus dat we zelfs over de toon en wat meneer Gramsma vorige week heeft gedaan, dat zou al een overtreding zijn van de Gemeentewet, dat

zou een overtreding zijn van de verordening en dat is dan ook nog een overtreding van de gedragscode. Wij vinden allemaal toch dat dat geen integriteitsschendingen is? Dat meneer Gramsma, ook al heeft hij dat gedaan, nog steeds heel integer persoon kan zijn. In onze verordening kan dat blijkbaar niet, want dat leidt dan meteen tot dat er een vermoeden is

Arie Gramsma

van een integriteitsschendingen. Dus ik vind dat heel tegenstrijdig in onze gedragscode. -Mag ik een vraag stellen?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Eerst moet meneer Gorissen antwoord geven. -Ah, het is maar heel kort vraagje.

Carin Wevers

Ja. -Mevrouw Wevers. U zei: integer kan zijn. Ik zal er 'is' van maken. Nou, fijn dat u nog zo alert bent. Dank u wel.

Sander Gorissen

Sorry, meneer Gramsma, maar ik weet dat niet. Ik ga ervan uit. Meneer Gorissen. -Dan missen we bijna het punt waar het over ging, omdat het een hele goede suggestie was van de heer Gramsma. Maar een integriteitsschending wordt niet zomaar beoordeeld en je kunt ook tot de conclusie komen dat er geen reden is om daar verder naar te kijken. Maar daar heb je wel protocollen voor nodig, omdat het soms een futiliteit is, soms is er niks aan de hand en soms is er meer aan de hand. En dat ga je samen bekijken, niet meer en niet minder dan dat. Dus we moeten niet gelijk doen als we hier een iets hardere toon aanslaan en denken: ho, wacht even, dat zijn geen fatsoenlijke omgangsvormen. Dat we dan gelijk zeggen: oké, integriteit

Carin Wevers

schending? Nee, daar zit een protocol aan vast. Je gaat samen kijken: moeten we hier wel iets mee? En in zo'n geval weet ik vrij zeker dat we er niks mee gaan doen. Voorzitter, wil ik toch één ding opmerken hierover, want in de code zelf staat en dat is gewoon tegenstrijdig, bij overtreding van de gedragscode. En dat is wat meneer Graafsma vorige week gedaan heeft. En mijn toon is natuurlijk ook af en toe heel irritant, dat weet ik best. Dat is dan meteen een integriteitsschendingen en ik vind dat dat niet kan. We kunnen dat niet beiden erin zetten. Dan moet je dat op een andere manier formuleren. Maar je kan niet schrijven... Bij de kassa staat toch ook niet: ge zult niet voorkruipen? De meeste mensen houden zich daaraan en er staat ook geen boete op als je het wel doet. Ja, dan krijg je waarschijnlijk last met andere mensen die in de rij staan. Nou en dan praat je dat uit of niet en als het helemaal uit de hand loopt

Petra voorzitter Dassen-Housen

dan ga je naar de politie, maar dan heb je ook meer

Sander Gorissen

dan een integriteitsschending of een regeltje. Dan heb je iets strafbaars gedaan en zo is dat hier ook. Meneer Gorissen nog. -In de commissievergadering heb ik zelf de vragen geformuleerd bij de interrupties van de SP,

Petra voorzitter Dassen-Housen

maar dit vind ik wel een hele lastige. Het ging toen over de koe

Carin Wevers

en nu gaat het over de kassa. Ik kan er geen chocola van maken, dus ik hou het hier bij. -[onhoorbaar 02:38:19]. Nee, ja. -Dat is de tegenstrijdigheid. Zou ik wel graag een antwoord op hebben van dat je niet allebei kan willen. Maar als meneer Gorissen geen antwoord geeft, dan is dat ook een feit. Punt. Nou, dat zegt niet genoeg. Dat hoeft niet gezegd te worden. -[onhoorbaar 02:38:35]. Nou zeg. Tjonge, jonge, jong. -[onhoorbaar 02:38:40]. Ja, weet ik, maar als we dat eruit flappen over en weer goed zouden kunnen hebben, dan zou het wat makkelijker zijn. Maar dat is soms lastig om dat over en weer en daarom wil ik dat gewoon niet omdat dat bij de één wat meer binnenkomt dan bij de ander. En dat is geen integriteitsschending, dat is gewoon een manier waarop we normaal met elkaar het debat voeren. Ik stel vast, we zijn aan het einde van de eerste termijn. We hebben nog even de vraag of het oorspronkelijke voorstel

Didier Franssen

wat de integriteitscommissie heeft voorgelegd nu wel of niet stoelt op de VNG-verordening. En dan hebben we verder geen vragen en dan kijk u aan wat we verder gaan doen. Griffier. -Dank u wel, voorzitter. Pagina 6 en 7 van het model van de VNG is een draaideur constructie

Petra voorzitter Dassen-Housen

gekoppeld aan verbonden partijen en dat is ook terug te lezen in de gedragscode die nu voorligt, dat dat ook gekoppeld is aan verbonden partijen. -We volgen de VNG-code. Goed, er zijn geen vragen meer, er zijn vooral meningen en dat mag. Daar zijn we ook voor op aarde, in deze gemeenteraad. Ik kijk u even aan of u behoefte heeft aan een tweede termijn. Wie heeft behoefte aan een tweede termijn? Ik ga dan even het tweede termijn starten dan en u hoeft daar geen gebruik van te maken als u daar geen behoefte aan heeft. Alleen de SP en de Ouderenpartij.

Leon Schlenter

Dan is eerst de Ouderenpartij. U mag beginnen. Excuseer, dat laatste had ik even niet meegekregen. Volgens mij ben ik in de eerste termijn gevraagd om nog ergens op te reageren door de fractie van de SP. Ik denk dat de heer Gorissen al een klein beetje geduid heeft waar toch die geheimhouding vandaan komt. Heeft wel een klein beetje wetstechnisch weggezet. Voorzitter, ik denk dat duidelijk is dat ook zaken, dat daar vertrouwelijkheid en geheimhouding op kan liggen en dat heeft dan ook vaak een reden. Dan is het wel altijd belangrijk dat die vertrouwelijkheid of geheimhouding, dat is dan meestal toch een tijdelijke basis en dat dat op enig moment ook weer wordt opgeheven, dat is van belang. Verder werd nog opgemerkt dat ik het onjuiste artikel had verbonden aan het feit dat dan een artikel of paragraaf 6.4 van het protocol niet van toepassing mag zijn volgens de SP, of die vinden dat dan een schending. Dat begrijp ik niet helemaal, want volgens mij is er op het moment dat er een vermoeden is van een integriteitsschending en dat er dan een bepaald protocol in werking treedt. Ik denk dat dat een stukje rechtszekerheid is, ook voor de partij waar het betrekking op heeft, dat je in ieder geval wel weet welke stappen worden er dan gevolgd? En dat heeft dan altijd op iedereen betrekking die vermoedelijk een integriteit schending heeft begaan en dat is toch een stukje rechtszekerheid. Dus ik snap niet wat de SP bedoelt

Carin Wevers

met dat het belachelijk is dat dat die koppeling er is. Ik denk dat dat juist dus precies het tegenovergestelde is. Tot zover, voorzitter. -Dat komt dan mooi uit dat de SP de volgende in rij spreker is en dan is dat nu. Laat ik meteen met de laatste beginnen. Er staat en dat is ons bezwaar: bij het overtreden van de gedragsregel gaat het protocol integriteitsschendingen in werking. In de gedragsregels staat ook iets over de toon. Daar staan van allerlei dingen in waarvan ik net heb gezegd dat dat geen integriteitsschendingen zijn, dus dan kan niet het protocol automatisch in werking treden. En bovendien is het logisch, want we hebben een protocol, dus het is dan ook daarin een overbodige opmerking. Het kan er gewoon uit. We hebben een protocol en als je het met ons eens bent dat niet elke overtreding van de gedragscode een integriteitsschending is, zie bijvoorbeeld meneer Gramsma vorige week, dan moet die zin er gewoon uit. Dat is één. Het andere is wat u zei over vertrouwelijkheid en geheimhouding. Je kunt geen vertrouwelijkheid opleggen en als iemand dat dan schendt, bestraffen. Dat gaat gewoon niet. En dat is waarom wij daarover bezwaar maken. Want die gedragscode maakt dat nu juist weer heel erg verwarrend dat je dat allemaal zelf een beetje moet gaan lopen inschatten. Nee, alles wat we hier doen is openbaar, tenzij... En dat tenzij kan natuurlijk misschien ook wel zijn als we in een commissie zitten en we bepraten dat en we zeggen dat is vertrouwelijk in principe. Maar, daar wil ik wel een maar aan toevoegen,

Petra voorzitter Dassen-Housen

als je dat schendt, is dat niet per se een schending van de integriteit. Dat wil ik wel zeggen, want het kan niet, gewoon heel simpel. Dat is waar ik nog wat over wilde zeggen. -Uw tweede termijn is bezig. Dan ga ik nu naar mijn tweede termijn. Wij stemmen wel in met het protocol integriteitsschendingen, omdat we het belangrijk vinden dat er regels zijn hoe we moeten omgaan met corruptie en belangenverstrengeling. De SP heeft vorig jaar een rapport laten opmaken door professor dokter de Vries. Daarin geeft hij aanbevelingen over wat er in een protocol met betrekking tot integriteitsschendingen moet staan. De SP is blij dat de aanbevelingen van professor dokter de Vries zijn overgenomen, ondanks dat de raad het rapport van de Vries niet wilde bespreken. Artikel 28 wil ik nog iets over zeggen. Daar is ook een probleem mee wat ons betreft. Daarin staat dat je nooit mag meestemmen. In artikel 28 van de Gemeentewet staat dat je nooit mag meestemmen bij belangenverstrengeling. In onze gedragscode staat dat je dat zelf moet bepalen. En op de ene pagina staat dat besluiten waarbij er wel sprake was van belangenverstrengeling nooit teruggedraaid kunnen worden, terwijl op een andere pagina staat dat dat wel kan. Dus dat is een tegenstrijdigheid. Wij kijken ook de griffier aan. Ik hoop dat dat nog een keer nagekeken kan worden, want volgens mij kan dat niet allebei tegelijk waar zijn. Het is klaar. -Maar ik had een interruptie. Ik weet niet of die tijd is gelopen. Ik ben bijna klaar. Ja, dat over die belangenverstrengeling, dat moet toch wat ons betreft toch nog even echt goed naar gekeken worden. Omdat het volgens mij gewoon niet waar is dat je dat zelf kunt beslissen en moeten we ook niet willen. Verder staat er in dat je je aan de gedragscode moet houden en dat je dat zelf bepaalt. Maar in het

wetboek van strafrecht staat natuurlijk ook niet dat je daar staat en dat je niet mag stelen, Maar er staat niet achter: ,kijk zelf maar of je je aan de wet houdt. Dus we vinden dat echt een hele rare opmerking. Tot zover voorzitter. -Meneer Gorissen. Hier hebben we het in de commissie ook over gehad. Het gaat inderdaad over of je meent dat er bij iemand sprake is van belangenverstrengeling en het staat niet met elkaar

Sander Gorissen

op gespannen voet dat er enerzijds in de Gemeentewet staat dat je niet mee stemt over zaken waar je zelf dus een persoonlijk belang bij hebt. Maar dat wil niet zeggen dat iemand anders hier een ander kan dwingen om niet mee te doen. Je moet nog altijd zelf je verantwoordelijkheid nemen, om dat te doen. Dat is geen tegenstrijdigheid, het wil alleen zeggen dat we niet hier de politieagent uit kunnen hangen en een ander zijn stem af kunnen nemen. Want dat is een groot goed. Je stemt zonder last of ruggespraak en dus heb je dat recht als raadslid.

Carin Wevers

En dat recht kun je een ander niet ontnemen. Je kunt wel zelf je conclusies trekken en dat hebben we recentelijk op andere plekken in deze provincie ook gezien dat dat wellicht had moeten. Voorzitter, dat klopt helemaal wat meneer Gorissen zegt. Voor het eerst deze avond ben ik het met hem eens. Behalve dan met de conclusie die hij daaraan verbindt, dat je dat rustig kunt laten staan. Want in de code, ik vind dat verwarrend, want dan is het ook verder een volstrekt overbodige opmerking dat je dat zelf beslist. Want natuurlijk beslis je dat zelf. EDat bedoelde ik met het Wetboek van Strafrecht.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Daar staat in dat je niet mag stelen, maar natuurlijk beslis je zelf of je dat je daar wel of niet aan houdt. Dus dat is de overbodigheid daarvan. Helder, daar zijn jullie het dan niet helemaal over eens. Er zijn verder geen vragen gesteld. Iedereen heeft zijn woordje kunnen doen. De tweede termijn is gebruikt en ik stel vast dat we over kunnen gaan tot besluitvorming. Eerst de amendementen. Wie is voor amendement één van de SP met daarin opgenomen om de passages in relatie tot vertrouwelijkheid te schrappen? Voor is de fractie van de SP. Tegen zijn alle andere partijen, dat is 2 tegen 24. Amendement twee van de SP opgenomen. Toevoeging voor burgemeester en wethouders of het aannemen van werk. Wie is voor? De SP. Wie is tegen? Dat zijn alle andere partijen, 24. Amendement drie, SP, met daarin opgenomen paragraaf vier te schrappen. Wie is voor? De fractie van de SP. Wie is tegen? Overige fracties, 24. Ook dat amendement is verworpen. Dan de ontwerpbesluiten. Als eerste gesplitst had omdat de SP aangegeven heeft voor het meld protocol en dat hebben we ook in de commissie zo aangegeven dat we dat zouden scheiden. De ontwerpbesluiten. Dus als eerste stel ik voor om de gedragscode voor raads- en commissieleden te besluiten. Wie is voor de gedragscode voor raads- en commissieleden? Dat zijn alle partijen en wie is tegen? Alle partijen behalve de SP. Dus dan is het voor 24, 2 tegen. De code is dus aangenomen. Dan de gedragscode voor het college, laat ik het andersom doen, wie is tegen de gedragscode van het college? Nee. Wie is de gedragscode van het college? Deze is unaniem aangenomen. Dank u wel. Dan heb ik het meldprotocol. Ik heb vastgesteld, volgens mij bent u het allemaal eens met het meldprotocol. Klopt dat? Ja, allen unaniem, is aangenomen Een enorme brok werk. Dank aan de integriteitscommissie van deze raad om dit met elkaar te verrichten

6.3 Ontwerpbesluit kader evaluatie en regeling risicovolle projecten

Petra voorzitter Dassen-Housen

en laten we hopen dat dat een leidraad is voor de toekomst en dat we dat zo min mogelijk nodig hebben. Agendapunt 6.4, Ontwerpbesluit kader Evaluatie regeling risicovolle projecten. Wethouder Paas is van harte uitgenodigd om plaats te nemen achter de college tafel. De gemeenteraad heeft via een motie opdracht gegeven om deze onderwerpen uit te werken, zodat de afspraken worden vastgelegd tussen gemeenteraad en college. Vanuit de commissie is het aangeboden als besprekingsstuk, maar ik stel vast, tot nu toe zijn er geen moties of amendementen ingediend, dus ik tast even in het duister wat dan de besprekingspunten zijn.

Marc Charlier

Dus misschien heeft iemand een discussiepunt over dit thema wat hij of zij zou willen inbrengen. Dan begin ik daar namelijk mee. Meneer Charlier. Het stuk is een besprekingsstuk geworden omdat er twee fracties waren die het terug moesten meenemen naar de fractie. Daarom. Ja, maar daarom vraag ik even of er inhoudelijke punten ter bespreking zijn en geen moties en amendementen.

Carin Wevers

Ja, dan zou ik bijna willen concluderen dat het een akkoord zou kunnen zijn. Niet, mevrouw Wevers? -Zijn het die risicovolle projecten? -Ja, dat is nog steeds 6.4. Het CDA zou komen met een, dachten ze, mogelijk met een motie of... -Maar die is er niet. Dat heb ik al geconcludeerd, dus daarom mijn vraag daarop. U vraagt: waarom was het een besprekingsstuk. -Dat was wel een gepasseerd station, want we hadden vastgesteld dat [onhoorbaar 02:50:31]. Er geen andere reden was, wij waren het daarmee eens. Wat hadden we nog? Wij wilden de aandacht vragen voor het feit en graag een toezegging van het college, dat bij grote projecten, ook als dat niet bestemd wordt als een risicovol project, het college gewoon de evaluaties met de raad deelt en het liefst in een bespreking en niet via een raadsinformatiebrief. En dan hebben we het natuurlijk niet

Petra voorzitter Dassen-Housen

over één klein project van wat 15.000 euro kost, maar wel de grote projecten die meer geld kosten. Dat is best wel een wijziging van het voorstel. Daar heeft u geen motie of amendement op ingediend, daar wilt u een toezegging doen. Inderdaad, dat hebben we niet gedaan. Goed, dan ga ik dadelijk even naar wethouder Paas. Zijn er nog andere vragen? Geen eerste termijn, geen tweede. Nee, dat is helder. Moeten we even schorsen? Wethouder Paas, heeft u de vraag goed gehoord? Ja? Dan doen we even 2 minuten schorsen.

Jo Paas

Ik heropen de vergadering en kijk even naar wethouder Paas voor de gestelde vraag van de fractie van de SP. Dank u wel, voorzitter. De vraag van de SP over evalueren. Dat evalueren, dat staat standaard en is dan voorzien in het kader beleidsevaluatie wat thans voorligt ter besluitvorming. En mocht er tussentijds toch een behoefte bestaan om te evalueren?

Carin Wevers

Als u dat aangeeft, dan kan dat gewoon, is verder helemaal geen probleem. Voorzitter, ik begrijp het antwoord niet zo goed. Kan dat?

Jo Paas

Volgens mij zit er geen woord Spaans tussen. Wethouder, kunt u nog één keer herhalen en dan spreekt u nog iets harder. Ik heb het wel verstaan. Ik begrijp het niet en ik wil even uitleggen wat ik dan niet begrijp. Misschien begrijpt hij dat dan wel. Ja, ik begrijp niet zo goed. U zegt: het staat standaard in de ontwerpbesluit. Zegt u dat nou? Of het staat standaard in de beleidsevaluatie stuk, dat u dat standaard gaat doen? Maar daar staat volgens mij in dat het juist niet standaard gebeurt. . Het gaat erom dat wij willen geïnformeerd worden, niet alleen met een briefje, maar dat u dat gewoon komt bespreken in de raad en dat de raad dan ook die evaluatie vaststelt. Daar gaat het om. Nu kan het nog steeds afgedaan worden met actieve informatieplicht, met een informatiebrief. En onze vraag is: kunt u toezeggen dat u voor grote projecten zelf naar de raad komt om te vragen of dat bevestigd kan worden? en niet dat wij dan een agenda verzoek moeten indienen, want het presidium is geen vertegenwoordiging van de raad en dat is dan weer heel lastig en dat betekent dat we het dan niet besproken krijgen. Dat is ons punt.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Goed. Wethouder? -Het antwoord op de vraag is: van welk bestuursorgaan is de bevoegdheid? Als de behoefte van het college is, dan bepaalt het college. Is de behoefte van de raad, dan bepaalt de raad het. En als er een stuk voorligt wat de raad ter besluitvorming bij de raad voorligt, kunt u ook in de tussentijd om informatie vragen en u krijgt die dan ook. Daar voorziet de regeling in. Nou ja, ik ga het hierbij afronden, want dat gaan we nu niet uitkomen. Dat is dan ook een vraag die ook de commissie waardig was geweest. Eerlijk is eerlijk. We gaan over tot stemming van dit voorstel. Wie is voor het ontwerpbesluit om de kaderbeleidsevaluatie vast te stellen en de regeling risicovolle projecten vast te stellen? Wie is daar voor? Dat is iedereen en het voorstel is aangenomen.

6.4 Ontwerpbesluit zienswijze raad op het voornemen om in 2025 een besluit te nemen over de toetreding tot de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg en instemming met

het wijzigen van de regeling nadat de nieuwe Archiefwet in werking

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel, wethouder. En dan vraag ik aan wethouder Vinken om even plaats te nemen achter de college tafel, want ik ben bij ontwerpbesluit 6.5. Dat was in de oorspronkelijke stukken 6.4, het ontwerpbesluit zienswijze gaat op het voornemen van het college om toe te treden tot de Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg. U weet allemaal hoe belangrijk het uitvoeren van de Archiefwet is en dat het ook steeds complexer wordt. En daarom heeft het college het voornemen om voor die taak aan te sluiten bij die gemeenschappelijke regeling. Daarvoor heeft het college aan uw raad een zienswijze gevraagd. In de commissie was er nog wat onduidelijkheid over de formulering van de zienswijze en die is dan ook door de commissie aangepast en aan de Raad is nu aangeboden in plaats van geen zienswijze een positieve zienswijze in te dienen richting college. Het college neemt die zienswijzen dan mee in de definitieve besluitvorming over de toetreding. Er zijn geen moties en amendementen ingediend. Was de verwarring over de zienswijzen wellicht de aanleiding om dit stuk als bespreekstuk op te voeren op de raad? En hebben wij dat dan nu opgeheven met deze aanpassing? Ik zie u allen knikken, dus niemand is daarop tegen. Dan hoeven we geen eerste termijn te doen naar mijn gevoel en zijn we namelijk bij besluitvorming. Is dat correct? Pagina 12, pagina 13. Nou, meneer Vinken, u heeft een zware avond. De raad besluit vanavond om een positieve zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het College tot toetreding van het College van Burgemeester en Wethouders van Kerkrade tot de Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg per 1 januari 2026, met inachtneming van de ontwerpwijziging van deze GR. Twee. De gemeenteraad besluit een positieve zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het college tot wijziging van de GR van het Historisch Centrum Limburg, na in werking treden van de nieuwe Archiefwet en daarvoor zijn alle raadsleden aanwezig?

7 Sluiting

Petra voorzitter Dassen-Housen

Correct? Het voorstel is unaniem aangenomen. Dan ben ik volgens mij aan het einde van de agenda, want dat andere moeilijke stuk hebben we al behandeld. Dan sluit ik deze vergadering en dan nodig ik u allen nog van harte uit om er nog over na te babbelen en zoniet, wens ik u wel thuis en vooral welterusten. Dank u wel.