

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 600
6460 AP Kerkrade

Van: SP Kerkrade

Betreft: Vragen artikel 38 inzake Nico Woltertherapie, stichting Reha

Antwoord: Schriftelijk

Datum: 07-05-2025

Geacht college,

De fractie van de SP heeft nog een aantal vervolgvragen inzake het proces rondom de afname van de Nico Woltertherapie voor bijstandsgerechtigden en een aantal andere producten van de Stichting Reha.

Er zijn ons aangaande het gevolgde proces toch nog een aantal zaken niet helemaal duidelijk.

Gelieve alle vragen afzonderlijk te beantwoorden en niet vooruit of terug te verwijzen naar eerder gegeven antwoorden in hetzelfde document, ook niet naar onze eerste reeks art. 38 vragen of naar mogelijke antwoorden gegeven tijdens de commissie- en raadsvergaderingen.

Gewoon graag per vraag antwoord geven op de gestelde vraag.

We realiseren ons terdege dat het veel vragen zijn, maar we vinden deze kwestie te belangrijk om zonder leermoment voorbij te laten gaan.

Daarom; bij voorbaat dank voor de beantwoording.

1. Het contract tussen Wolter en Wiermans: de email van 24 mei en de ondertekende offerte.

1a: Was wethouder Wiermans bevoegd om het contract met Nico Wolter, voor de afname van therapieën door de gemeente Kerkrade van sept 2022 t/m sept 2023, te tekenen? Zo ja, op basis van welk ambtelijk of ander bestuurlijk besluit mocht de wethouder contracten van een dergelijke omvang tekenen? Zo nee, wat is dan de rechtsgeldigheid van het contract?

1b: U schrijft als antwoord op onze art. 38 vragen van 4 juli : *‘Het besluit om de overeenkomst (voor afname van de therapie) te tekenen is door de portefeuillehouder aan het college voorgelegd in een opiniërende discussie ter collegevergadering. Het college heeft op dat moment te kennen gegeven unaniem in te stemmen met het voorstel om de overeenkomst aan te gaan. Om het collegebesluit te formaliseren is e.e.a. nadien conform geldende procedures in een collegenota vastgelegd en vastgesteld.’*. U lijkt hier te verwijzen naar een collegevergadering van vóór 24 mei 2022. Klopt dat? Zo nee, over welke ‘opiniërende discussie heeft u het hier dan?’ Zo ja, over welke collegevergadering heeft u het (datum) en waarom is er dan op dat moment geen ambtelijk voorstel bij de collegestukken gevoegd, waarin geadviseerd wordt tot afname van de therapie?

1c: Is dit (bijlage 13 bij onze art. 38 vragen met de titel overeenkomst afname therapie) voor de gemeente een gangbaar contract? Zo ja, dan ontvangen we graag enkele voorbeelden waarin nog andere contracten van een dergelijke omvang via een mail met bijlage zijn getekend door een wethouder.

Zo nee, wat is er dan niet gangbaar aan en welke stappen zijn er op dat moment gezet richting Wiermans en/of Stichting Reha, om wel tot een gangbaar contract te komen?

Anders geformuleerd: Is het gebruikelijk dat wethouders contracten tekenen voor de afname van producten van een dergelijke omvang (1,5 miljoen!), zonder dat er een officieel ambtelijk advies is gegeven en er een collegebesluit ligt? Contracten van een dergelijke omvang worden toch getekend door de burgemeester en de gemeentesecretaris en altijd op basis van een ontwerpbesluit en nota van toelichting? Dan wel dat er een besluit genomen wordt om wethouder X daadwerkelijk het mandaat te geven tot ondertekening van contract xyz. Dergelijke documenten zijn tot nu toe in het geval van voormalig wethouder Wiermans afwezig. Indien ze er wel zijn, dan ontvangen we ze graag alsnog.

1d: In welke wet, reglement en/of document is de tekenbevoegdheid voor dit soort kwesties geregeld? Graag de stukken waarin dit omschreven wordt bijvoegen. Zijn de regels van dit reglement nageleefd. Zo nee, waarom niet?

1e: Heeft dhr. R. Stijns, zijnde op dat moment (mei 2022) zowel de gemeentesecretaris alsook de directeur VIE, de contracten mede getekend? Zo ja, graag de getekende contracten bijvoegen. Zo nee, kunt u waarom het niet nodig werd geacht om het contract door deze functionaris (gezien beide!! functies) te laten tekenen?

1f: Graag ontvangen we alle mails tussen dhr. Stijns vanuit zijn functie als gemeentesecretaris en vanuit zijn functie als programmadirecteur VIE, en dhr. Wolter en de mailwisseling tussen dhr. Stijns en andere vertegenwoordigers van de Stichting Reha. (periode 1 april 2022 t/m 31 december 2023). Als ook de mails/whats-app gesprekken, sms, of signal tussen dhr. Stijns en dhr. Wiermans. (1 april 2022 - 31-12 2023.) Indien er fysieke overleggen zijn geweest dan ontvangen we daarvan graag de verslagen of besluitenlijsten. (zelfde periode).

1g: Geldt de door wethouder Wiermans getekende mail van 24 mei 2022 en de bijbehorende overeenkomst voor de afname van de Nico Wolter therapie, als een voor de gemeente bindende contractuele overeenkomst? (zie mail van Wolter aan Dassen, Wiermans en Stijns van 10 mei, we citeren): *“Het aantal maandelijks door de gemeente Kerkrade aan te dragen deelnemers bedraagt 10. Als gedurende het contractjaar blijkt dat meer dan de aangeleverde 150 deelnemers de pre-analyse en intake kunnen doorlopen zullen we dit separaat met u afstemmen...”*. Uw antwoord graag toelichten. (waarom wel/niet enz.).

1g1: Is er juridisch advies ingewonnen over de status van het door Wiermans getekende contract? Zo ja? Dan graag bijvoegen. Zo nee, waarom niet?

1h: Wanneer hebben burgemeester Dassen en gemeentesecretaris Stijns gezien dat deze overeenkomst door voormalig wethouder Wiermans is ondertekend en wat hebben ze met die kennis gedaan (welke acties hebben ze ondernomen)? Indien ze deze ondertekende mail niet gezien hebben: hoe is dat te verklaren aangezien beide in de cc staan opgenomen?

1i: Indien u van mening bent dat er in het contract van 24 mei geen sprake is van een afname van de therapie voor 120 deelnemers gedurende een jaar, wat is er dan in de mail en de ondertekende offerte volgens u wél afgesproken? We wijzen u hierbij ook op het antwoord op onze vraag 13 van juli 2024, waarin uw college zelf ook stelt dat in het contract van 24 mei afspraken zijn gemaakt over de afname van de therapie. We vragen dit zo expliciet en uitgebreid, omdat u in diverse andere stukken bijv. collegebesluiten van juli en september 2022 lijkt te suggereren, dat er helemaal nog geen sprake is van afspraken rondom de daadwerkelijke afname van de therapie. Graag uitvoerig toelichten hoe het nu zit en wat u op welk moment wist of vooronderstelde.

(noot: citaat uit SP art. 38 van juli 2024, vraag 13 : *“We ontvangen graag het contract tussen de gemeente en de Stichting Reha-Projects over de inkoop van de NWT therapie.*

UW Antwoord: Het betreft hier een overeenkomst van 24 mei 2022. Deze is te vinden in de bijlagen.” Noot van ons: U verwijst hier naar de door Wiermans ondertekende offerte en de mail van 24 mei 2022, als zijnde ‘het contract’.

1j: We weten inmiddels dat Nico Wolter het nieuwe contract dat het college wilde aanbieden (sept 2022) en waarin er nog slechts sprake zou zijn van de afname van 25 therapieën (in plaats van 120), niet heeft ondertekend. Kunt u exact aangeven waarom Wolter dit nieuwe contract niet wenste te ondertekenen? Wat waren precies de verschillen (als die er waren) m.b.t. de interpretatie van het eerdere contract? Of waren er andere redenen waarom hij niet wilde tekenen? Graag ontvangen we alle verslagen, notulen, memo's etc. over deze kwestie van het niet willen ondertekenen van het contract van september 2022. Daarnaast ontvangen we graag alle mails van dhr. J. Roland met Wolter of een andere vertegenwoordiger van de stichting Reha tussen 24 mei 2022 en 11 november 2023, waarin de kwestie rondom de contractuele verplichtingen aan de orde komen.

1k: Indien Nico Wolter niet wilde tekenen omdat hij niet akkoord kon gaan met het afnemen van de therapie voor slechts 25 deelnemers vanuit de gemeente Kerkrade i.p.v. de afgesproken 120 deelnemers, dan is er ongetwijfeld met de juridische afdeling gesproken over de rechtmatigheid van het contract van 24 mei. Graag ontvangen we het advies van de juridische afdeling. Als dat advies er niet is, dan willen we graag weten waarom er geen advies is ingewonnen/opgesteld, toen bekend werd dat Wolter het nieuwe contract weigerde te tekenen?

1l: Welke gevolgen had het niet ondertekenen van het voorgestelde contract van september 2022 juridisch gezien? Is er advies ingewonnen van de juridische afdeling, of het mogelijk was om het contract van 24 mei te ontbinden? Indien ja, dan ontvangen we graag dat juridisch advies. Indien nee, dan graag toelichten waarom er geen advies is ingewonnen.

1m: U heeft het in diverse documenten over een ‘bestuurlijk besluit’ waarbij het lijkt of u daarmee verwijst naar de door Wiermans ondertekende mail en offerte. Klopt dit? Zo ja, kunt u dan aangeven wat de definitie is van een ‘bestuurlijk besluit’? En in welke reglementen we dat begrip kunnen terugvinden?

1m1: Is er naar aanleiding van al hetgeen is voorgevallen en aangaande de onopgemerkte consequenties van het ‘bestuurlijke besluit’ van 24 mei 2022 contact opgenomen met wethouder Wiermans, zodat deze opheldering kon geven over de kwestie? Zo

ja, wanneer en wat was de inhoud van dat gesprek? Graag alle mails van dhr. Stijns, wethouder Roland, en burgemeester Dassen aan Wiermans over de kwestie Reha toevoegen. (periode 1 mei 2022 t/m 11 november 2023).

1n: Op basis van welke wet/regel uit respectievelijk de gemeentewet en/of verordeningen van Kerkrade, meende het college dat het besluit van 24 mei 2022 en het besluit van september 2022 niet aan de raad behoefde te worden voorgelegd? M.a.w., waarom denkt het college van B&W dat noch de gemeentewet, noch de financiële verordening, van toepassing zijn op de contracten van 24 mei 2022 en het collegebesluit van september 2022?

2. Gebruik VIE gebouw.

2a: Heeft Nico Wolter voor het gebruik van de ruimtes in VIE moeten betalen, of heeft de gemeente deze om niet ter beschikking gesteld? Indien dat laatste het geval is, is dat dan gebruikelijk en welke andere bedrijven en/of stichtingen hebben nog meer om niet gebruik mogen maken van het VIE gebouw? Indien Wolter wél heeft moeten betalen, is die rekening dan aan Optisport betaald, of aan de gemeente?

2b: Indien voor het gebruik van de ruimtes in VIE aan Optisport is betaald, betekent dit dan dat de gemeente via Wolter, Optisport nog eens extra heeft gesponsord?

2c: Om welke bedragen gaat het in totaal? We gaan ervan uit dat Wolter bij de ingediende facturen bij de gemeente heeft aangegeven, wat hij aan Optisport heeft betaald voor het gebruik van zwembad en sporthal en kantine. Van alle drie afzonderlijk aangeven. (deze vraag vervalt uiteraard als Wolter de ruimtes gratis ter beschikking had).

3 Financiën.

Inleiding: We hebben de door de stichting Reha ingediende facturen vergeleken met het aantal deelnemers dat tussen 1 sept. 2022 en 1 sept 2023 een therapie heeft afgenomen. Bronnen: (reha factuuroverzicht, aangeleverd door de gemeente juli 2024 en de antwoorden bij vraag 7a van de art. 38 vragen van de SP van 3 september 2024).

In een overzicht alles op een rij

Clienten gestart	Kosten NwT max	gefactureerd
Sept 2	36.000	0
Okt 3	54.000	127.715
Nov 3	54.000	2268
Dec 0	0	144.563
Jan 3	54.000	77.500
Feb 1	18.000	72.961
Maar 0	0	48.037
April 5	90.000	28.706
Mei 8	144.000	180.681
Juni 3	54.000	199.707
Juli 9	162.000	75.109
Aug 12	216.000	160.898
sept 5	90.000	28.253
okt. 0		278.117
Totaal 51	972.000	1.424.515

3a: Wat is uw verklaring voor deze discrepantie van 452,515? Ook aangeven voor hoeveel cliënten het duurste en voor hoeveel cliënten het goedkoopste traject is betaald.

3b: Graag ontvangen we alle gespecificeerde facturen van de stichting reha waarop is aangegeven, welke diensten voor welke bedragen geleverd zijn. (deze kunnen ter inzage bij de griffie worden gelegd indien noodzakelijk).

3c: We ontvangen ook graag nog een overzicht van de door de stichting Reha ingediende facturen (en door de gemeente betaalde facturen vanaf 1 november 2021 t/m 5.10 2022 en van de periode 20.10 2023 t/m 31.12 2024).

3d: In principe zou het contract van de therapie van 24 mei 2022 eindigen op 1 september 2023. Vervolgens is voor de maanden september t/m oktober toch nog voor een totaal van 306.307 euro gedeclareerd en zijn er tegen de afspraken in, na 1 september in totaal toch nog 9 cliënten gestart (5 in september en 4 in november.) Daarvoor is dan nog eens. 306.307 gedeclareerd, terwijl 5 therapieën maal 18.000 op een totaal van 162.000 uitkomt. Dat betekent een discrepantie van 144.370. Graag een verklaring hiervoor (zowel voor het verschil als voor het feit dat er tegen de afspraak in, volgens zowel het oorspronkelijke contract als de toezeggingen naar de raad in de RIB van okt. 2022), alsnog na 1 september cliënten zijn gestart.

3e: In uw antwoorden van 6 september 2024 stelt u, dat in het contract van 24 mei 2022 niet alleen is afgesproken om voor 10 deelnemers per maand een therapie af te nemen, maar dat er ook is afgesproken dat *150 mensen voor de pre-intake* moesten worden aangeleverd. Het woord pre-intake komt in de offerte van Wolter niet voor. Even min wordt het genoemd in het door Wiermans ondertekende mailtje. Wat bedoelt u derhalve met pre-intake en welke kosten waren daar volgens u aan verbonden?

3f: U stelt dat er in april is geëvalueerd. Maar dat u het blijkbaar niet nodig vond daar e.e.a. schriftelijk van vast te leggen. Hierover heeft de SP nog de volgende vragen:

3f1. Een pilot moet schriftelijk vastgelegd worden en behoort SMART te zijn. Oftewel: Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdsgebonden. Een pilot zonder schriftelijke evaluatie is niet meetbaar en voldoet ook niet aan de eisen van een pilot. Waarom vond het college het niet nodig, om de evaluatie m.b.t. deze pilot, die bovendien grote financiële gevolgen had, niet schriftelijk vast te leggen?

3f2. Wat en hoe is er vervolgens 'bijgestuurd'? We willen graag de vastgelegde 'bijsturingsafspraken' die toen zijn gemaakt.

3f3. Op welke wijze vielen de doorstroomcijfers tegen en bleef het rendement achter? (uw woorden antwoord bij vraag 7c van de art. 38 vragen van de SP van 3 september 2024) We citeren: *'Met de stichting ReHa hebben we overleg gehad over het feit dat de resultaten voor wat betreft doorstroom naar werk en rendement achterbleven, alsmede over een verbetering van het hele proces. We hebben aangegeven daar verbetering in te verwachten.'*

3f4. Hoeveel mensen waren er op dat moment (30 maart 2023) al toegeleid naar werk?

3f5. Wat is tijdens die evaluatie of hoe U het overleg ook wenste te noemen nog meer afgesproken?

3f6. Wie waren bij dat overleg aanwezig?

3f7. Is er met de stichting gesproken over de exorbitante declaraties zonder dat daarvoor therapieën werden geleverd? Er was op dat moment inmiddels al voor ruim 473.000 euro gedeclareerd en er waren slechts 10 deelnemers gestart in de maanden september t/m maart. Dus feitelijk zou er slechts voor 180.000 aan therapie moeten zijn afgenomen. Dat is 293.000 aan teveel gedeclareerde therapieën in 5 maanden tijd! En dan zijn we uitgegaan van de duurste therapie voor iedereen, terwijl er natuurlijk ook gekozen had kunnen worden voor de goedkoopste therapie van 13.000, waardoor de financiële verschillen nog groter zijn.

Graag een uitleg of en hoe deze wijze van declareren tijdens dat 'bijsturingsevaluatiegesprek' aan de orde is gekomen?

3f8. U heeft aangegeven dat (op advies van de jurist) door Wolters per cliënt 250 euro aan de gemeente betaald zou worden. Waarom is dat niet gebeurd?

3f9. Waarom heeft de gemeente geen juridische procedure gestart, toen bleek dat Wolters de afspraak niet nakwam?

3g: Waarom is er bij de presentatie van de jaarrekening 2022 en de jaarrekening 2023 geen gewag gemaakt van deze financiële tegenvaller? En onder welke posten zijn in de begroting de 1,5 miljoen weggeschreven in 2022 en in 2023? Per post afzonderlijk aangeven.

3h: Hoe had de raad kunnen constateren, toen deze de jaarrekening van 2022 en 2023 vaststelde, dat er grote bedragen die niet waren begroot uit het participatiebudget zijn verdwenen ten behoeve van de afname van NWT therapie?

3i: Graag ontvangen we een overzicht van wat er in de jaren 2022 en 2023 precies is betaald uit het re-integratiebudget aan re-integratieprojecten en/of andere diensten en middelen die zijn ingezet ten behoeve van de re-integratie van bijstandsgerechtigden.



Alvast dank voor de beantwoording.
Met vriendelijke groet,

Marianne Laumann, fractievoorzitter SP Kerkrade
Drs. Carin Wevers, raadslid
Ad van Beek, commissielid