Memo ten behoeve van de raadsvergadering 7 oktober 2026

Inleiding

Op 7 oktober vindt tijdens de reguliere raadsvergadering de verantwoording van het college plaats ten aanzien van het dossier melder Huis voor Klokkenluiders (hierna: het Huis). Het college heeft het Presidium verzocht om een agendapunt aan deze raadsvergadering toe te voegen. In de aankondiging van de agendering heeft het college drie vragen ingebracht.

1. Wat zijn de belangrijkste feiten in dit dossier?
2. Wat is onze bestuurlijke reactie op het rapport van het Huis?
3. Wat zijn de lessen die wij in algemene zin geleerd hebben?

Recent heeft de gemeenteraad al het rapport van het Huis ontvangen alsook de reactie van de gemeente op het conceptrapport. Deze memo geeft samenvattend nogmaals informatie uit de eerder aangereikte stukken ter beantwoording van bovenstaande vragen. Ook geeft deze memo de kijk van het college op een aantal gebeurtenissen ter verantwoording. Uw raad kan vanuit de controlerende taak dan op 7 oktober een oordeel geven over het handelen van het college.

Opbouw memo

De memo zelf kent de volgende hoofdstukken:

0. Voorwoord
1. Managementsamenvatting
2. Overzicht relevante momenten in dit dossier - tijdspad
3. Voorafgaand aan het rapport van het Huis
4. Het rapport van het Huis
5. Slotbeschouwing en Reflectie

0. Voorwoord

De afgelopen periode heeft de aanloop naar deze raadsvergadering veel (publieke) aandacht gekregen. Die aandacht heeft geleid tot beeldvorming die alle betrokkenen en de gemeente beschadigt. Het college constateert dat met spijt. In 2022 is het besluit genomen tot een innovatief en experimenteel traject om mensen met een stevige afstand tot de arbeidsmarkt een perspectief op gezondheid en werk te bieden. Die aanpak heeft helaas niet de resultaten opgeleverd waar vooraf op gehoopt was. In de evaluatie met de gemeenteraad heeft het college in september 2024 al vele lessen getrokken en besluiten ter verbetering met de raad genomen. De melding bij het Huis voor Klokkenluiders van een ambtenaar en het rapport daarover heeft een nieuwe wending aan het dossier en het publieke debat gegeven. Het college heeft op het concept-rapport van het Huis vele opmerkingen gemaakt en om aanpassingen gevraagd, gebaseerd op feitelijke onjuistheden en verkeerde gevolgtrekkingen. Het College heeft dat document ook transparant gedeeld. Het Huis heeft tot teleurstelling van het College deze opmerkingen en verzoeken nauwelijks overgenomen. In de politiek wil je met elkaar het goede doen. Soms dingen proberen. Als dat niet oplevert wat je verwacht, leer je daarvan en stel je nieuwe kaders naar de toekomst toe op. In die lijn heeft het college geopereerd en zal het ook blijven opereren. En in die lijn legt het college verantwoording af aan de Raad. In de politieke setting die het college voorstaat, gaat het daarbij altijd om de inhoud.

1. Managementsamenvatting

Ter voorbereiding op de raadsvergadering van 7 oktober 2026 legt het college verantwoording af over het rapport van het Huis aan de hand van drie vragen: wat zijn de belangrijkste feiten, wat is de bestuurlijke reflectie op het rapport van het Huis en welke lessen zijn in algemene zin geleerd?

1.1 Wat zijn de belangrijkste feiten?

Het gehele dossier kent drie sporen: de ontslagprocedure van een voormalig medewerker, het REHA/Nico Wolter Therapie-project en het onderzoek/rapport van het Huis.

De rechterlijke uitspraken in de arbeidsrechtelijke zaak hebben bevestigd dat het ontslag van de betrokken medewerker was gebaseerd op verwijtbaar handelen rond nevenwerkzaamheden en niet op een klokkenluidersmelding. De kantonrechter van de rechtbank Limburg, het gerechtshof en het Huis hebben allen vastgesteld dat er geen causaal verband bestaat tussen de melding en het ontslag.

Het REHA-dossier is in 2024 en 2025 uitvoerig bestuurlijk en politiek behandeld. Het college heeft hierover verantwoording afgelegd aan de raad. In het kader van die behandeling zijn diverse verbetermaatregelen vastgesteld op het gebied van evaluatie, informatievoorziening, risicobeheersing en integriteit.

Op 16 juli 2026 heeft Huis zijn definitieve rapport gepubliceerd. Het Huis concludeert dat sprake was van een melding van een vermoeden van een misstand en constateert tekortkomingen in governance, besluitvorming en informatievoorziening en kwalificeert dat als een misstand.

1.2 Bestuurlijke reactie op het rapport van het Huis.

In het rapport van het Huis wordt geconstateerd dat er gebreken zijn in governance, besluitvorming en informatievoorziening. Een groot deel daarvan is al in 2025 ondervangen door de besluiten genomen tijdens de raadsvergadering van maart 2025. Dat er gebreken waren, is door het College onderkend en opgepakt. Dit komt op geen enkele wijze in het Rapport van het Huis tot uitdrukking.

Het rapport houdt daarnaast geen rekening met de maatschappelijke en bestuurlijke context van een innovatief re-integratieproject.

Het rapport onderbouwt onvoldoende waarom sprake zou zijn van een misstand in de zin van de Wet bescherming klokkenluiders. In het verlengde hiervan is onvoldoende duidelijk gemaakt welke uitlatingen van de betreffende ambtenaar exact als klokkenluidersmelding aangemerkt zouden moeten worden. Het College wijst erop dat de betrokken ambtenaar werkte als business controller. Kritische reflectie op de interne gang van zaken maakt daarbij integraal onderdeel uit van het takenpakket.

Tot slot is het College het oneens met de kwalificatie misstand. Het Huis rekent het College aan dat het besluit tot het REHA-project in eerste instantie mondeling genomen is en pas later schriftelijk is vastgelegd. Het College onderkent dat dit slordig is (de interne werkwijze is daarop ook aangescherpt), maar dit is geen misstand. Ook een mondeling Collegebesluit is een rechtsgeldig besluit. Volgens de website van het Huis is een misstand “een ernstige situatie op het werk, die slecht of gevaarlijk kan zijn voor de samenleving. Dus voor veel mensen, dieren of het milieu”. Naar het oordeel van het College komen de verlate schriftelijke vastlegging van het mondelinge besluit tot het re-integratieproject, de mandatering en informatieverstrekking aan de Raad niet eens in de buurt van een aldus gedefinieerde misstand. Te meer daar het Huis zelf concludeert dat er geen sprake is van belangenverstrengeling en het rapport geen aanwijzingen voor corruptie, persoonlijk gewin of andere integriteitsschendingen bevat. Zeker, het project heeft veel geld gekost en niet de verwachte resultaten opgeleverd. Daarom zijn er ook afspraken met de Raad gemaakt om dit soort projecten anders in te steken, te monitoren en te evalueren. Maar dat maakt het nog geen misstand.

1.3 Wat zijn de belangrijkste lessen in algemene zin?

De gemeenteraad heeft in zijn vergadering van maart 2025 diverse verbetervoorstellen geaccordeerd (ontwerpbesluit kader beleidsevaluatie, ontwerpbesluit regeling risicovolle projecten, ontwerpbesluit gedragscodes gemeenteraad en college, aangepast reglement van orde college). Aanvullend is de managementinformatie aan de Raad herzien en is de

interne organisatie aangepast. Al deze voorstellen vloeiden voort uit de evaluatie van het REHA-project en staan in die zin los van het rapport van het Huis.

N.a.v het rapport van het Huis heeft het College de interne procedure klokkenluider tegen het licht gehouden en extra aandacht voor bekendheid daarvan binnen de organisatie gegenereerd. Het moet voor medewerkers, bestuurders en organisatie volstrekt duidelijk zijn hoe meldingen van vermoedelijke misstanden worden gedaan en behandeld. Dat is voor het College een belangrijke les n.a.v het rapport van het Huis.

2. Overzicht relevante momenten in dit dossier - tijdspad

Daadwerkelijke looptijd REHA-project: 15 september 2022 – 15 september 2023

Aankondiging voornemen beëindiging dienstverband ambtenaar: 09.02.2024

Melding bij het Huis: 09.07.2024

Feitelijk ontslag ambtenaar: 01.08.2024

Raadsdebat REHA-project: 25.09.2024

Schriftelijke ronde en hoorzittingen onder ede bij het Huis: 07.02.2025-01.11.2025

Conceptrapport Huis met mogelijkheid tot reactie: 01.05.2026

Definitieve rapportage Huis: 16.07.2026

Raadsinformatiebrief: onderzoek Huis 16.07.2026

Raadsdebat nav rapport Huis: 07.10.2026

3. Voorafgaand aan het rapport van het Huis

Voorafgaand aan het uiteindelijke rapport van het Huis hebben er een aantal belangrijke gebeurtenissen plaatsgevonden die relevant zijn om hier te vermelden in relatie tot de verantwoording aan uw raad. Het gaat dan om het ontslag van de ambtenaar en de generieke behandeling van het REHA-dossier.

3.1 Ontslagzaak ambtenaar

De belangrijkste conclusie in de ontslagzaak is dat er geen causaal verband is tussen het ontslag en de melding van betrokkene.

Het ontslag per 1 augustus 2024 van de ambtenaar hield verband met een arbeidsrechtelijk geschil over nevenwerkzaamheden van betrokkene als advocaat-stagiaire naast zijn fulltime dienstverband bij de gemeente. De kantonrechter van de rechtbank Limburg (ECLI:NL:RBLIM:2024:3829) en vervolgens het gerechtshof ’s-Hertogenbosch (ECLI:NL:GHSHE:2025:431 en ECLI:NL:GHSHE:2025:2920) hebben geoordeeld dat betrokkene verwijtbaar heeft gehandeld doordat hij zonder expliciete toestemming werkzaamheden als advocaat-stagiaire verrichtte, wijzigingen in zijn nevenwerkzaamheden niet conform de geldende afspraken meldde en daarnaast werkzaamheden verrichtte waarvan de aard en omvang onverenigbaar werden geacht met zijn functie bij de gemeente. Tevens werd hem verweten dat hij tijdens het onderzoek onvoldoende openheid van zaken gaf over de omvang en invulling van deze werkzaamheden. Daarnaast heeft de kantonrechter geoordeeld dat aannemelijk was geworden dat betrokkene gegevens van de gemeente fysiek dan wel digitaal buiten de

beveiligde werkomgeving heeft gebracht. Op grond van dit geheel van omstandigheden is de arbeidsovereenkomst ontbonden.

Pas nadat betrokkene bij brief van 9 februari 2024 op de hoogte was gesteld van het voornemen tot beëindiging van het dienstverband, heeft hij zich op 15 februari 2024 schriftelijk beroepen op een vermoedelijke misstand rond het project. Daarbij stelde hij tevens dat hij reeds eerder mondeling zorgen over dit project had geuit tegenover leidinggevenden en een wethouder.

Het gerechtshof oordeelt in de arbeidsrechtelijke procedure na uitvoerige getuigenverhoren dat niet bewezen is dat betrokkene voor zijn schorsing en voor het ontbindingsverzoek een melding in de zin van de Wet bescherming klokkenluiders had gedaan. Het beroep op de beschermingsbepalingen van de Wet bescherming klokkenluiders is daarom door het hof verworpen.

De kantonrechter, het gerechtshof en het Huis zijn tot de conclusie gekomen dat het ontslag niet het gevolg is geweest van de door betrokkene gestelde melding. Daarmee staat vast dat tussen de gestelde melding en het ontslag geen causaal verband is vastgesteld en dat het ontslag berustte op afzonderlijke arbeidsrechtelijke gronden. Het door betrokkene en vervolgens ook door delen van de media geschetste beeld dat het ontslag een represaille zou zijn voor het doen van een melding is daarmee zowel juridisch als feitelijk onhoudbaar en onjuist gebleken.

3.2 Behandeling van het REHA-dossier

Het REHA-dossier heeft in 2024 en 2025 uitgebreid op de bestuurlijke en politieke agenda gestaan. Aanleiding daarvoor waren vragen vanuit de raad over de gang van zaken rond het project, de daarmee gemoeide kosten, de informatievoorziening aan de raad en het uitblijven van een evaluatie.

Het onderwerp is uitvoerig besproken in de commissie Burgers en Samenleving van 10 september 2024 en vervolgens in de raadsvergadering van 25 september 2024. Tijdens deze bijeenkomsten heeft het college de raad chronologisch geïnformeerd over het verloop van het traject en heeft politieke verantwoording plaatsgevonden. Daarnaast zijn vele schriftelijke vragen beantwoord en zijn meerdere moties behandeld. De gemeenteraad heeft onder andere een motie aangenomen die was gericht op verbetering van informatievoorziening, evaluatiecultuur en beheersing van risicovolle projecten. Daarmee zijn de lessen uit het dossier vertaald naar concrete verbetermaatregelen voor de toekomst. Dit staat los van het rapport van het Huis.

Naast inhoudelijke verbeterstappen heeft er ook verantwoording plaatsgevonden in deze fase. Zo heeft wethouder Roland in de betreffende commissie duidelijk aangegeven dat de informatievoorziening richting de gemeenteraad beter had moeten verlopen.

Overzichtelijk weergegeven hebben alle lessen geresulteerd in de volgende ontwerpbesluiten c.q. besluiten:

Ontwerpbesluit kader beleidsevaluatie

In maart 2025 stelde de raad het Kader Evaluaties vast. Hierdoor zijn evaluaties structureel verankerd binnen beleidsvoorbereiding en besluitvorming. Er is toen ook een evaluatie paragraaf toegevoegd aan de nota van toelichting zodat de raad kan vaststellen hoe een evaluatie gaat verlopen of is verlopen afhankelijk van de fase van een onderwerp. In de organisatie is er een informatietraject met betrekking tot het uitvoeren van evaluaties opgestart.

Ontwerpbesluit regeling risicovolle projecten

In maart 2025 stelde de raad ook de Regeling Risicovolle Projecten vast. Deze regeling maakt het voor de organen binnen de gemeente mogelijk om een project aan te wijzen als bijzonder project waardoor er een intensief programma start om dat project te volgen. De gemeenteraad heeft hiermee een eigen bevoegdheid gecreëerd om zichzelf in positie te brengen. Een stok achter de deur naar aanleiding van de lessen van REHA.

Ontwerpbesluit gedragscodes gemeenteraad en college

Op het terrein van integriteit zijn aanvullende maatregelen genomen. In maart 2025 stelde de raad een vernieuwde gedragscode vast voor gemeenteraad, wethouders en burgemeester. Daarin zijn regels aangescherpt rondom nevenfuncties, belangenverstrengeling, opdrachtverstrekking en de overgang van bestuurders naar verbonden partijen. De zogenoemde draaideurconstructie is aangescherpt.

Bij de introductie van nieuwe medewerkers wordt nadrukkelijk stilgestaan bij het belang van het melden van nevenfuncties om vervolgens in overleg met de werkgever te bepalen of nevenfuncties/nevenwerkzaamheden te verenigen zijn met de werkzaamheden voor de gemeente Kerkrade.

Aangepast reglement van orde college

Het college werkt met een reglement van orde voor collegevergaderingen. Dit reglement is herzien. Zo zijn de regels met betrekking tot de rol van coördinerende wethouders en besluitvorming aangepast.

Managementinformatie

Daarnaast is de managementinformatie voor de raad aanzienlijk versterkt. Voor het sociaal domein worden periodieke managementrapportages verstrekt, deze is opnieuw vormgegeven en de gebruikte data is tegen het licht gehouden. Voor Vie is, in samenwerking met raad, griffie, organisatie en externe partners, een vernieuwde dashboard- en rapportagestructuur ontwikkeld. Hierdoor beschikt de raad over meer actuele, inzichtelijke en systematische informatie over voortgang, resultaten, risico's en financiën.

Organisatie inrichting

In een breder perspectief is ook gekeken naar de organisatie. De ondersteunende bedrijfsbureaus van de domeinen zijn samengevoegd en vormen de afdeling Business Control. Onze organisatie krijgt te maken met steeds complexere vraagstukken – financieel, organisatorisch en maatschappelijk. Deze afdeling helpt met het beter inzicht geven in cijfers, prestaties en risico's, levert data en analyses voor besluitvorming en draagt bij aan de planning en control.

4. Rapport Huis voor Klokkenluiders

Het Huis heeft n.a.v. de melding op 9 juli 2024 in de periode februari 2025 tot november 2025 onderzoek gedaan.

Het college heeft op het conceptrapport (ontvangen 1 mei 2026) een uitgebreide zienswijze ingediend in de vorm van een zogenaamde verwerkingstabel. Door uw raad ontvangen op 16 juli 2026. Deze richtte zich primair op de feitelijke vaststellingen, juridische kwalificaties, bewijswaardering en conclusies van het rapport. Het zwaartepunt lag daarmee niet bij de aanbevelingen van het Huis, maar bij de onderbouwing van het rapport zelf.

Het college heeft daarbij onder meer aandacht gevraagd voor de wijze waarop feiten en omstandigheden in het rapport zijn weergegeven, de waardering van getuigenverklaringen, de onderbouwing van conclusies en het onderscheid tussen verklaringen van betrokkenen, vastgestelde feiten en de daarop gebaseerde gevolgtrekkingen van het Huis.

Ten aanzien van de bevindingen van het Huis met betrekking tot de aanbesteding van het REHA-traject als voorbeeld, stelt het college nadrukkelijk dat het deze conclusies niet deelt. Het college hecht eraan te benadrukken dat de betrokken accountant het traject zelfstandig, zorgvuldig en aan de hand van de daarvoor geldende professionele en normatieve kaders heeft beoordeeld, hetgeen heeft geleid tot een goedkeurende verklaring. Daarmee bestaat er een duidelijke, deskundig onderbouwde en inhoudelijk relevante tegenwerping op de door het Huis getrokken conclusies. Het college acht het dan ook niet gerechtvaardigd dat het Huis deze verklaring zonder toereikende motivering terzijde schuift. Ter nadere onderbouwing van dit standpunt treft uw raad als bijlage een aanvullend document van de betrokken accountant aan.

Een belangrijk deel van deze opmerkingen was voor het Huis geen aanleiding tot aanpassing van de hoofdconclusies van het definitieve rapport. Tegen die achtergrond acht het college het wenselijk de belangrijkste verschillen van inzicht inzichtelijk te maken voor de raad.

Bestuurlijke context van het project

Een belangrijk punt van kritiek van het college op het rapport van het Huis voor Klokkenluiders is dat daarin beperkt aandacht wordt besteed aan de politiek-bestuurlijke context waarbinnen de besluitvorming over het project heeft plaatsgevonden. Het Huis constateert governancevraagstukken ten aanzien van de behandeling van de melding en de formele besluitvorming rondom het project, maar laat volgens het college onvoldoende zien vanuit welke maatschappelijke en bestuurlijke afwegingen destijds is gehandeld.

Het project betrof een innovatief re-integratietraject voor inwoners met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Het doel was het verbeteren van gezondheid, vitaliteit, maatschappelijke participatie en uiteindelijk uitstroom uit uitkeringen. Het college zag daarin mogelijkheden om zowel maatschappelijke als financiële opbrengsten te realiseren voor een doelgroep waarvoor traditionele instrumenten veelal onvoldoende resultaat opleveren. Tegelijkertijd was van meet af aan duidelijk dat sprake was van een experimentele aanpak, waarvan succes niet vooraf kon worden gegarandeerd.

Het college acht het van belang dat binnen het openbaar bestuur ruimte bestaat om, binnen de kaders van wet- en regelgeving, innovatieve initiatieven te verkennen en daarin weloverwogen risico's te nemen. Dat achteraf blijkt dat een project niet de beoogde resultaten oplevert of dat onderdelen van de governance verbetering behoeven, betekent naar het oordeel van het college niet dat er sprake is van een misstand in de zin van de Wet bescherming klokkenluiders. Daarbij acht het college van belang dat gedurende het onderzoek op geen enkele wijze door het Huis is vastgesteld dat sprake is geweest van fraude, persoonlijk gewin, onrechtmatige verrijking, belangenverstrengeling of enige andere vorm van integriteitsschending. Evenmin is vastgesteld dat andere dan de daarvoor bestemde publieke middelen zijn ingezet.

Het college maakt daarom onderscheid tussen tekortkomingen in governance, documentatie en procesinrichting enerzijds en het juridisch kwalificeren daarvan als een misstand in de zin van de Wet bescherming klokkenluiders anderzijds. Het College merkt daarbij op dat vele verbetervoorstellen en afspraken tijdens de raadsvergadering van maart 2025 al zijn gemaakt en dat deze niet worden gewogen in het oordeel.

De melding van een vermoeden van een misstand

Het Huis oordeelt dat de door betrokkene geuite zorgen tussen september 2022 en oktober 2023 moeten worden aangemerkt als een melding van een vermoeden van een misstand in de zin van de Wet bescherming klokkenluiders.

Het gerechtshof heeft na getuigenverhoren geoordeeld dat niet bewezen is dat vóór de schorsing of het ontbindingsverzoek een dergelijke melding is gedaan. Daarbij heeft het hof overwogen dat het bespreken van zorgen of het stellen van kritische vragen binnen de normale uitoefening van de functie van controller niet zonder meer gelijkgesteld kan worden met een melding van een misstand. Het College volgt deze lijn van het Hof. Tot de kern van de functie van businesscontroller behoort het signaleren van risico's, afwijkingen, financiële aandachtspunten en mogelijke knelpunten binnen projecten en organisatieprocessen. Dientengevolge kan niet iedere door een controller geuite zorg, waarschuwing of kritische vraag zonder meer gelijkgesteld kan worden met een formele melding als bedoeld in de Wet bescherming klokkenluiders. Een dergelijke melding dient zodanig te worden gedaan dat voor de organisatie duidelijk is dat gesteld wordt dat er sprake is van een vermoeden van een misstand en niet uitsluitend van een regulier inhoudelijk, financieel of beleidsmatig aandachtspunt. Voor de goede orde is opgemerkt dat (financiële) signalen met betrekking tot de realisatie van het project binnen de reguliere ambtelijke en bestuurlijke overleg- en verantwoordingsstructuur gesignaleerd, besproken en opgevolgd zijn. De onafhankelijke positie van een medewerker is daarbij gehonoreerd.

Het college constateert dat het Huis en het gerechtshof deze kwestie verschillend hebben beoordeeld. Daarbij acht het college van belang dat het rapport van het Huis naar zijn oordeel onvoldoende inzichtelijk maakt welke concrete uitlatingen van betrokkene als melding zijn aangemerkt en waarom deze voor de ontvanger kenbaar hadden moeten zijn als melding van een vermoeden van een misstand.

Het college kan zich dan ook niet verenigen met de conclusie dat sprake is geweest van een misstand in de zin van de Wet bescherming klokkenluiders. Daarbij bestaat niet alleen een verschil van inzicht over de juridische kwalificatie van de feiten, maar ook over de motivering van die kwalificatie. In zijn reactie op het conceptrapport heeft het college erop gewezen dat het rapport naar zijn oordeel onvoldoende inzichtelijk maakt welke wettelijke voorschriften of interne regels zodanig zijn geschonden dat daarmee wordt voldaan aan de wettelijke definitie van een misstand. Ook heeft het college aandacht gevraagd voor de motivering van het oordeel dat het maatschappelijk belang in het geding zou zijn geweest en dat sprake zou zijn van een ernstige situatie als bedoeld in de Wet bescherming klokkenluiders.

Het college heeft daarbij naar voren gebracht dat het rapport onvoldoende motiveert waarom de geconstateerde tekortkomingen in dit concrete geval leiden tot de conclusie dat het vertrouwen van burgers in de openbare dienst aanzienlijk kan worden geschaad. Hoewel het Huis die conclusie uitspreekt, wordt niet nader toegelicht waarom juist deze casus zodanig ernstig of omvangrijk moet worden geacht dat sprake is van een misstand met maatschappelijk belang in de zin van de wet.

Daarnaast acht het college de redenering van het Huis op dit punt te algemeen. Indien iedere tekortkoming in vastlegging, besluitvorming of procesinrichting reeds als ernstig moet worden aangemerkt omdat deze het vertrouwen in de overheid kan raken, bestaat het risico dat het onderscheid tussen reguliere bestuurlijke tekortkomingen en een misstand in de zin van de Wet bescherming klokkenluiders onvoldoende scherp wordt toegepast. Naar het oordeel van het college verliest het wettelijke criterium van ernst, omvang of structureel karakter daarmee een belangrijk deel van zijn onderscheidende betekenis. Tot slot geeft het Huis zelf aan dat er geen sprake is van belangenverstrengeling en het rapport geen aanwijzingen voor corruptie, persoonlijk gewin of andere integriteitsschendingen bevat. Evenmin is vastgesteld dat publieke middelen voor andere doeleinden zijn ingezet dan waarvoor zij beschikbaar waren gesteld.

Besluitvorming en informatievoorziening

Het Huis concludeert dat de vastlegging van de besluitvorming rond de uitvoeringsovereenkomst tekortkomingen kende en dat de informatievoorziening aan de raad op onderdelen onvoldoende is geweest. Daarbij wijst het Huis onder meer op het ontbreken van schriftelijke bestuurlijke besluitvorming voorafgaand aan de uitvoeringsovereenkomst, het ontbreken van een herleidbare volmacht voor de verantwoordelijke wethouder en tekortkomingen in de informatievoorziening aan de raad gedurende de looptijd van het project.

Het college erkent dat de documentatie, dossiervorming en vastlegging van onderdelen van het proces beter hadden gekund zo is ook al in de bespreking van het REHA-dossier in september 2024 aan de orde geweest. Juist daarom zijn inmiddels diverse verbetermaatregelen getroffen op het gebied van evaluatie, projectbeheersing, governance en bestuurlijke informatievoorziening. Deze zijn getroffen nog voordat het Huis met haar rapport naar buiten kwam.

Een belangrijk verschil van inzicht betreft echter de vraag of voorafgaand aan de uitvoeringsovereenkomst bestuurlijke besluitvorming heeft plaatsgevonden. Het Huis concludeert dat geen schriftelijke bestuurlijke besluitvorming of herleidbare volmacht kon worden vastgesteld en verbindt daaraan de conclusie dat de besluitvorming tekortschiet. Het college heeft daartegen ingebracht dat volgens betrokken bestuurders en ambtenaren wel degelijk bestuurlijke besluitvorming heeft plaatsgevonden en dat de verantwoordelijke wethouder bevoegd was om namens het college de overeenkomst aan te gaan. Volgens het college ligt het probleem niet in het ontbreken van besluitvorming, maar in het ontbreken van een direct herleidbare schriftelijke vastlegging daarvan. Ook heeft het college erop gewezen dat het collegebesluit van 20 september 2022 naar zijn oordeel moet worden bezien in samenhang met de eerder genomen besluitvorming en de reeds gemaakte bestuurlijke afspraken. Juist op dit punt bestaat een fundamenteel verschil van inzicht tussen het college en het Huis over de waardering van de beschikbare feiten en de betekenis die daaraan moet worden toegekend.

5. Slotbeschouwing en reflectie

Het vol goede moed gestarte REHA-project heeft niet die resultaten opgeleverd waar op gehoopt was. Dat is vooral voor onze inwoners met een grote afstand tot de arbeidsmarkt een wrange constatering.

In de besluitvorming tot het traject heeft het College te lang gewacht met een schriftelijke vastlegging. Daardoor heeft het College zelf een tekortkoming veroorzaakt. In de uitvoering en evaluatie van het traject zijn ook verbetervoorstellen geïdentificeerd. Dat had dus ook beter gemoeten. Mede op initiatief van de gemeenteraad zijn deze voorstellen verzilverd en geïmplementeerd.

De gemeente heeft afscheid moeten nemen van een ambtenaar. De wijze waarop is voor zowel de betrokkene als de gemeente vervelend. Een ambtenaar die de interne integriteitssvoorschriften negeert doet zichzelf, zijn collegae en zijn werkgever te kort.

De melding bij het Huis heeft het dossier nog een nieuwe lading gegeven. Het College is teleurgesteld in het Huis en de wijze waarop met inhoudelijke en feitelijke aanpassingsvoorstellen is omgegaan. Het College constateert dat met alle besluiten genomen in 2024 en begin 2025 de tekortkomingen door het Huis geconstateerd al zijn ondervangen. Het College constateert voorts dat het oordeel van Huis en het gerechtshof elkaar ontlopen op een cruciaal onderdeel in dit dossier. Het College overweegt nog steeds om dit bij het Ministerie onder de aandacht te brengen. Accountant Deloitte weerlegt de conclusies tav de aanbesteding.

De vele publiciteit is naar het oordeel van het College voor alle betrokkenen schadelijk. Het is spijtig te constateren dat het lerend vermogen, zo essentieel in een democratische setting, in twijfel getrokken wordt en de inhoud niet altijd leidend is.