Centrale Bezwaarschriften- en Klachtencommissie

Aan de raad

ONDERWERP

Advies inzake bezwaarschrift
van de heer [redacted]
Zaaknummer: DZ00000760/1970

Bijlage: verslag

Kerkrade, 19 oktober 2026

Geachte raad,

Naar aanleiding van het door de heer [redacted] te Kerkrade (hierna te noemen: bezwaarmaker), ingediende bezwaarschrift d.d. 31 mei 2026, bij de gemeente ontvangen op 31 mei 2026, adviseren wij uw raad als volgt.

Onderwerp van bezwaar

Bij het op 6 mei 2026 verzonden besluit van de Raad, kenmerk 265u0005952, werd beslist op een Woo-verzoek d.d. 19 februari 2026 waarin onder andere verzocht wordt om openbaarmaking van alle documenten en informatie met betrekking tot de beleidsregels over de publicatie van brieven van burgers aan de raad op iBabs.

Standpunt van bezwaarmaker

Bij het op 31 mei 2026 ontvangen schrijven dient bezwaarmaker een bezwaarschrift in, gericht tegen het hiervoor vermelde besluit. Als eerste neemt bezwaarmaker het standpunt in dat er meer documenten moeten zijn dan de documenten die verstrekt zijn. Daarnaast is bezwaarmaker van mening dat ten onrechte de namen van de leden van het presidium zijn weggelakt. Tot slot geeft bezwaarmaker aan dat er ten onrechte wordt gesteld dat hij een dwangsom zou willen afdwingen.

Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is op 6 mei 2026 bekendgemaakt (verzenddatum). Hiertegen kon ingevolge de artikelen 6:7 en 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: Awb) een bezwaarschrift worden ingediend tot en met uiterlijk 17 juni 2026. Het bezwaarschrift is bij de gemeente binnengekomen op 31 mei 2026. Omdat het bezwaarschrift tijdig is ingediend, bezwaarmaker als belanghebbende kan worden beschouwd en ook overigens aan alle wettelijke vereisten is voldaan, concludeert de commissie dat bezwaarmaker in het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Memoriën/zitting

Bij brief van 23 september 2026 werd bezwaarmaker uitgenodigd voor de hoorzitting van de Algemene kamer van de Centrale Bezwaarschriften- en Klachtencommissie op woensdag 14 oktober 2026. Bezwaarmaker is ter zitting verschenen. Van het horen is een verslag gemaakt. Het verslag is als bijlage bij het advies gevoegd.

Beoordeling van het bezwaar

Op grond van het bovenstaande en in het kader van de advisering aan uw raad betreffende het onderhavige bezwaarschrift overweegt de commissie als volgt:

Op grond van artikel 4.1 van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. In artikel 1.1. van de Woo staat dat iedereen het recht heeft om overheidsinformatie op te vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Uitgangspunt is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken en die staan vermeld in hoofdstuk 5 van de Woo.

De commissie constateert dat bezwaarmaker bij brief van 19 februari 2026 een verzoek om informatie heeft gedaan op grond van de Woo. In het Woo-verzoek vraagt bezwaarmaker om openbaarmaking van alle documenten en informatie met betrekking tot de beleidsregels over de publicatie van brieven van burgers aan de raad op iBabs.

Naar aanleiding van het hierboven vermelde verzoek is op 6 mei 2026 een besluit genomen. Bij schrijven van 31 mei 2026 maakt bezwaarmaker bezwaar tegen dit besluit. Kortweg voert bezwaarmaker aan dat niet alle relevante documenten zijn verstrekt en dat ten onrechte de namen van de leden van het presidium zijn weggelakt. De commissie overweegt in dit kader als volgt.

Verstrekte documenten
De commissie stelt voorop dat een bestuursorgaan voldoende inzichtelijk moet maken hoe het de zoekslag heeft verricht. Wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat informatie niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, is het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om het tegendeel aannemelijk te maken. Bij de beoordeling of een stelling van een bestuursorgaan niet ongeloofwaardig voorkomt, dient te worden betrokken op welke wijze het onderzoek is verricht (zie Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 14 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:774).
Het bestuursorgaan kan dit doen door specifiek aan te geven in welke systemen is gezocht, welke zoektermen zijn gehanteerd, welke specifieke vragen de relevante personen hebben meegekregen en welke selectie vervolgens in de door die personen aangedragen documenten is gemaakt
(zie onder meer de uitspraken van de Afdeling van 19 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3027 en van 31 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:367).

In het primaire besluit heeft de raad toegelicht dat naar aanleiding van het Woo-verzoek het interne documentenmanagementsysteem Cors geraadpleegd is op de documenten waar bezwaarmaker om vraagt, de algemene mailbox van de griffie is doorzocht en dat iBabs en het archief zijn doorzocht.

De commissie ziet geen redenen om aan de beschrijving van de zoekslag in het

bestreden besluit en de toelichting daarop tijdens de zitting te twijfelen. Naar het oordeel van de commissie heeft de raad hiermede de zoekslag voldoende inzichtelijk gemaakt en aannemelijk gemaakt dat alle relevante informatie is verstrekt. Bezwaarmaker heeft voorts nagelaten het tegendeel aannemelijk te maken.

Anonimiseren namen en rechtstreekse contactgegevens
Met betrekking tot het anonimiseren van de namen en rechtstreekse contactgegevens van de leden van het presidium acht de commissie van belang dat ten onrechte de weigeringsgrond, vermeld in artikel 5.1 lid 2, onder e, van de Woo is gehanteerd, nu het veelal personen betreft die vanwege hun functie in de openbaarheid treden.

Naar het oordeel van de commissie betekent dit evenwel niet dat de weggelakte namen en contactgegevens alsnog openbaar gemaakt dienen te worden. Immers, de betreffende correspondentie dient naar het oordeel van de commissie te worden gekwalificeerd als persoonlijke beleidsopvattingen in documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad als bedoeld in artikel 5.2 lid 1 van de Woo. Gelet op het verhandelde tijdens de hoorzitting merkt de commissie de zijdens de raad gebezigde handelwijze aan als een -correcte- toepassing van het tweede lid van genoemd artikel, ingevolge welke bepaling het bestuursorgaan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie kan verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm.

Vorengenoemde overwegingen en alle in het geding zijnde belangen, vormen naar oordeel van de commissie geen aanleiding u te adviseren het bestreden besluit te herzien. De commissie adviseert u dan ook de bezwaren ongegrond te verklaren.

Advies

De Centrale Bezwaarschriften- en Klachtencommissie Kerkrade;

gezien het door bezwaarmaker ingediende bezwaarschrift d.d. 31 mei 2026, gericht tegen het op 6 mei 2026 verzonden besluit van de Raad, kenmerk 265u0005952, waarbij werd beslist op een Woo-verzoek d.d. 19 februari 2026 waarin onder andere verzocht wordt om openbaarmaking van alle documenten en informatie met betrekking tot de beleidsregels over de publicatie van brieven van burgers aan de raad op iBabs;
gelet op het tijdens de hoorzitting op 14 oktober 2026 verhandelde;
gelet op vorenvermelde overwegingen en op de in het geding zijnde belangen;
mede gelet op het bepaalde in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht, juncto de artikelen 3 en 5 van de Verordening behandeling bezwaarschriften en klachten gemeente Kerkrade;

adviseert:

1. bezwaarmaker in het bezwaarschrift ***ontvankelijk*** te verklaren;
2. onder handhaving van het bestreden besluit, bezwaarmakers bezwaren ***ongegrond*** te verklaren, zulks met aanvulling van de motivering zoals vervat in dit advies.

Aldus gegeven te Kerkrade op 19 oktober 2026 door de heren mr. L.J.M. Bindels, voorzitter, mr. L.G.H.M. Zweipfenning en mr. J.M. van de Eerden leden; in tegenwoordigheid van mevrouw mr. N.J.M. Kammers, secretaris.

De Algemene kamer van de Centrale Bezwaarschriften- en Klachtencommissie Kerkrade,

De voorzitter,

De heer mr. L.J.M. Bindels.

De secretaris,

Mevrouw mr. N.J.M. Kammers.