Centrale Bezwaarschriften- en Klachtencommissie

Verslag van de hoorzitting van de Algemene Kamer d.d. 14 oktober 2026 om 16.15 uur in het Raadhuis te Kerkrade.

Inzake

het door de heer [redacted] te Kerkrade, ingediende bezwaarschrift d.d. 31 mei 2026, gericht tegen het op 6 mei 2026 verzonden besluit van de raad, kenmerk 26u0005952, waarbij werd beslist op een Woo-verzoek d.d. 19 februari 2026 waarin onder andere verzocht wordt om openbaarmaking van alle documenten en informatie met betrekking tot de beleidsregels over de publicatie van brieven van burgers aan de raad op iBabs.
Zaaknummer: DZ00000760/1970

Aanwezig

De bezwaarschriftencommissie (Algemene kamer):
* De heer mr. L.J.M. Bindels, voorzitter
* De heer mr. L.G.H.M. Zweipfenning, lid
* De heer mr. J.M. van der Eerden, lid
* Mevrouw mr. N.J.M. Kammers, secretaris

Verschenen

Indiener van het bezwaarschrift:
* De heer [redacted]

Namens de raad:
* De heer mr. Drs. D.G.M.S. Franssen

De voorzitter opent de zitting en heet de aanwezigen welkom. De voorzitter gaat vervolgens kort in op de aanleiding van de hoorzitting en de taak en werkwijze van de commissie in deze. Aan de orde vandaag is het bezwaar gericht tegen het besluit van 6 mei 2026. Het Woo-verzoek ziet kortweg op Documenten inzake de publicatie van brieven van burgers aan de gemeenteraad en de wijziging van de weergave in iBabs. Het bezwaarschrift is onderverdeeld in een zevental punten. De griffier heeft hier in de memorie van toelichting op gereageerd.
De voorzitter vat vervolgens samen dat er hier eigenlijk twee hoofpunten zijn die partijen verdeeld houden. Als eerste is het standpunt van de gemeente dat er niet meer documenten zijn. Bezwaarmaker geeft aan dat er meer documenten moeten zijn. Het tweede punt is het weglakken van de namen en/of contactgegevens in de mails aan het presidium en retourmails van de leden van het presidium.

De heer [redacted] geeft aan dat het om de tegenstrijdigheden in de beantwoording en in de documenten gaat. De documenten zijn onduidelijk en onleesbaar. Dit is bewust gedaan. De heer [redacted] laat het document aan de voorzitter zien.

De voorzitter merkt op dat het document te lezen is. Daarnaast benadrukt hij dat het hier niet gaat over eventuele klachten maar over het bezwaar gericht tegen het besluit op een Woo verzoek.

De heer Franssen benadrukt dat alle relevante documenten zijn verstrekt. Er zijn geen andere documenten. Met betrekking tot het door bezwaarmaker getoonde document, wijst de heer Franssen er op dat dit een openbaar document is en bezwaarmaker dit zelf had kunnen raadplegen. Daarnaast geeft bezwaarmaker dit pas nu op zitting aan terwijl hij dit ook eerder had kunnen melden. Desgevraagd geeft de heer Franssen aan dat het document waarschijnlijk slecht gescand is. De gemeente had echter ook kunnen volstaan met een verwijzing naar de vindplaats.

De voorzitter vraagt aan de heer Franssen te reageren op de stelling van de heer [redacted] dat er meer documenten moeten zijn.

De heer Franssen legt uit dat de werkzaamheden worden uitgevoerd op basis van de gedragscode. De hoofdtaak van de griffie is post verwerken voor de Raad. Alleen al hierdoor weet hij dat er geen andere documenten zijn. De afwijking van de gedragscode is pas recent aan de orde geweest. Dit blijkt uit de mailwisseling.

De voorzitter geeft aan dat in de overgelegde mailwisseling met name de namen van de presidium leden zijn geanonimiseerd. De voorzitter vraagt dit toe te lichten.

De heer Franssen verwijst naar de memorie van toelichting. Hierin is aangegeven dat, het enkele feit dat bepaalde functionarissen elders openbaar bekend zijn, niet betekent dat persoonsgegevens in iedere context zonder meer openbaar gemaakt moeten worden. Het gaat hier om een overleg waarin in beslotenheid is afgesproken en dus niet direct openbaar is. Tijdens dit overleg worden persoonlijke beleidsopvattingen geuit.

De heer [redacted] reageert en benadrukt dat de leden van het presidium allemaal in de openbaarheid treden en met naam en toenaam om de website staan. Daarnaast geeft hij aan dat de gemaakte zoekslag niet inzichtelijk is gemaakt. Het is niet duidelijk hoe er gezocht is en welke zoektermen zijn gebruikt.

De voorzitter merkt op dat wel in het besluit is opgenomen in welke systemen gezocht is. In het besluit staat dat het interne documentenmanagementsysteem Corsa, de algemene mailbox van de griffie, iBabs en het archief zijn doorzocht.

De heer [redacted] geeft aan dat dit onder het kopje ‘beoordeling’ staat opgenomen. Dit is niet juist. Er gelden specifieke regels om een besluit op een Woo-verzoek te schrijven. Vervolgens geeft hij aan dat hij ermee bekend is dat de actieve publicatieplicht nog niet in werking is getreden. De gemeente deed dit eerdere jaren echter wel. Waarom zijn ze daar nu opeens mee gestopt? Het zijn overigens altijd dezelfde brieven die gepubliceerd worden. Zijn brieven staan er echter nooit bij.

De voorzitter vraagt aan de heer [redacted] om het standpunt toe te lichten inhoudende dat er meer documenten zijn dan dat er verstrekt zijn. De voorzitter merkt vervolgens op dat er ook beleid gevoerd kan worden zonder dat hier documenten aan ten grondslag liggen.

De heer [redacted] geeft aan dat hij inderdaad het vermoeden heeft dat er meer

documenten zijn.

De heer Franssen legt uit dat alle ingekomen post aan de raad wordt opgenomen in het afgesloten gedeelte van Ibabs. Voorheen werd alles gepubliceerd. Nu is er een tijdelijke regeling die inmiddels definitief is geworden. Er zijn nu twee categorieën afgesproken.

De heer [redacted] reageert. Op deze manier worden burgers monddood gemaakt. Vóór 2026 had de gemeente er geen problemen mee om alle brieven te publiceren. En nu vinden ze de brieven vervelend en stoppen ze opeens met openbaar maken. Het begint op een totalitair regime te lijken.

De heer Franssen benadrukt dat wel alles aan de raad wordt gepubliceerd.

De voorzitter geeft aan dat in de bezwaarclausule wordt vermeld dat het bezwaar gericht dient te worden aan het college van burgemeester en wethouders.

De heer Franssen reageert. Dit is niet correct. Dit moet de raad zijn.

De heer [redacted] geeft aan dat hij het verslag wenst te zien voordat het verstuurd word.

De voorzitter wijst dit verzoek af.

Niets meer aan de orde zijnde, bedankt **de voorzitter** betrokkenen voor de gegeven toelichting en sluit vervolgens de zitting.

Aldus opgemaakt te Kerkrade d.d. 14 oktober 2026.

De Algemene kamer van de
Centrale Bezwaarschriften- en Klachtencommissie Kerkrade,

De voorzitter,	De secretaris,
De heer mr. L.J.M. Bindels.	Mevrouw mr. N.J.M. Kammers.