Gemeenteraad.mp4

00:00:00
de Voorzitter: Het is woensdag 7 oktober. We beginnen vanavond met een droevige mededeling. Oud-raadslid en -wethouder Jo Bok, die u vast allemaal kent, is recent overleden. Wie Jo kent, weet dat hij een zeer warme persoonlijkheid is die zich jarenlang heeft ingezet voor de gemeenschap. Niet alleen hier in deze raadszaal op het gemeentehuis, maar ook en vooral buiten tussen de mensen deed hij ideeën op. Aan visies geen gebrek. Het mooie was dat hij die visies altijd met ons deelde, tot het laatst aan toe. Hij stond aan de wieg van onze prachtige hub waar bibliotheek, theater en muziek, maar vooral mensen samenkomen. Dat was waar het hart van Jo voor klopte. Een herinnering aan een mooi persoon. Wij wensen zijn familie vanaf deze plek alle sterkte toe. Ik wil u allemaal vragen om te gaan staan, zodat we Jo Bok met de minuut stilte herdenken.

00:02:12
de Voorzitter: Dan is er een overgang en die voelt altijd raar. Aan het begin van deze vergadering, waar wij samenkomen om de belangen van de gemeente Kerkrade en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze inspanning vrucht zal dragen. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit elkanders geloofs- en levensovertuiging met de juiste waardering voor ieders mening. Ik open deze vergadering met agendapunt 1. We hebben een afmelding ontvangen van de heer Struver, de heer Thelen, de heer Ritterbeeks en de heer Haas. Wij loten alvast een nummer. Als ik dat zou kunnen zeggen, zou ik bijna zeggen dat ons Geburtstagskind Floor vanavond het nummer zou krijgen, maar daar gaat het niet om. We trekken een lootje, maar van deze plek van harte gefeliciteerd met je verjaardag. Je ziet, in het leven ligt lief en leed heel dicht bij elkaar.

00:02:58
de Voorzitter: Wij hebben nummer zeven. Dat is toevallig, op 7 oktober. De heer Krasovec, u heeft nummer zeven. Het later aan de voorzitter om te kijken hoe dat gebruikt wordt. Ik ben bij het vaststellen van de agenda. De agenda stel ik aan de orde, dat is agendapunt 2. Er zijn geen opmerkingen. Dat is correct. Dan wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld. Het college is vandaag ook aanwezig. Welkom. Goedkeuring van de besluitenlijst van 1 juli is agendapunt 3. Die stel ik aan de orde. Er is geen wijzigingsvoorstel ingediend en dat blijft zo. Dan is deze besluitenlijst akkoord. Dan zijn we bij agendapunt 4, akkoordstukken. We hebben zes akkoordstukken op de agenda staan. Deze zijn in de commissies besproken en doorgestuurd naar de gemeenteraad ter besluitvorming. Ik kijk naar de leden van de gemeenteraad of iemand een stemverklaring wil afgeven over één van die stukken. De heer Piefer. Bij welk agendapunt?

00:03:57
De heer Piefer: Bij punt 4.4, voorzitter.

00:04:00
de Voorzitter: Bij 4.4, dank u wel. Niemand anders? Dan is dat genoteerd. Dan ben ik bij 4.1. Dat is de zienswijze procedure meerjarenbeleidsplan meerjarenbegroting van de Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg. Die regeling ziet toe op onze gemeentelijke archieven. Eerder dit jaar was de raad al positief over de begroting en het beleidsplan. Er zijn enkele wijzigingen aangebracht in dat plan en de looptijd is aangepast, waardoor de raad de kans heeft gehad een nieuwe

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

zienswijze in te dienen. De gemeenteraad besluit vanavond wederom om een positieve zienswijze op het meerjarenbeleidsplan '28-'31 en over het memo besluit tussenjaar '27 af te geven. Dat voorstel is aangenomen.

00:04:42
de Voorzitter: Punt 4.2 is het ontwerpbesluit zienswijze ten aanzien van de wijziging van de gemeenschappelijke regeling van onze veiligheidsregio, en indienen van wensen en bedenkingen ten aanzien van de oprichting van en deelname aan de Stichting KCTR2. Dat is een stichting die de veiligheidsregio wil oprichten en waaraan zij graag wil deelnemen. Daarvoor zijn een wijziging van de tekst en de regeling, en nog enkele andere kleine wijzigingen nodig. U heeft er de gelegenheid toe gehad om er een zienswijze op af te geven. De voorgestelde tekstuele aanpassingen van de regeling zijn noodzakelijk en brengen geen nadelen of financieel nadelige gevolgen met zich mee. Oprichting van en deelname aan de Stichting KCR2 draagt bij aan een betere samenwerking in de veiligheidsketen.

00:05:20
de Voorzitter: De Commissie Algemene Zaken in Middelen heeft een positieve zienswijze besproken en die ligt ter besluitvorming vandaag voor. Dat voorstel is aangenomen. Punt 4.3 is het ontwerpbesluit van de Subsidieverordening politieke partijen. Vooruitlopend op de landelijke invoering van de subsidieregeling voor lokale politieke partijen, is er landelijk alvast budget vrijgemaakt. Het budget kan alleen gebruikt worden als er daadwerkelijk een lokale regeling is. De gemeenteraad stemt met dit besluit de lokale subsidieregeling vast. De raad stelt ook een aanvraagformulier vast en verleent mandaat aan de griffier om de aanvragen te kunnen behandelen. Dat voorstel is aangenomen. Punt 4.4 is het ontwerpbesluit Agressie- en Intimidatieprotocol.

00:06:02
de Voorzitter: Onlangs heeft de gemeenteraad een training gehad van het Landelijk Netwerk Weerbaar Bestuur. Zij geven in het hele land bijeenkomsten over de omgang met agressie en intimidatie. Helaas is dat nodig. Om afspraken vast te leggen, is er een protocol opgesteld. U stelt vandaag dat protocol vast. Als uw voorzitter wil ik benadrukken dat we samen aan de lat staan voor een weerbaar bestuur. Emotie mag, agressie niet. Hier is een stemverklaring van de heer Piefer. Ik geef u graag het woord.

00:06:33
De heer Piefer: Dank u wel, voorzitter. De Ouderenpartij Kerkrade stemt in met het agressie- en intimidatieprotocol. We vinden het belangrijk dat er duidelijke grenzen worden gesteld aan belediging, intimidatie en bedreiging van politieke ambtsdragers. Kritiek op beleid hoort bij de democratie, maar persoonlijke aanvallen horen daar niet bij. Wij zien dat respectvolle omgangsvormen zowel offline als online onder druk staan. Daarom steunen wij dit protocol als een helder signaal dat agressief gedrag richting bestuurders en volksvertegenwoordigers niet normaal en niet acceptabel is. Tegelijkertijd benadrukken wij dat de werking van dit protocol uiteindelijk afhangt van de bereidheid van ons allemaal, om die normen daadwerkelijk uit te dragen en te handhaven. Dank u wel, voorzitter.

00:07:22
de Voorzitter: Dank u wel voor deze heldere verklaring. Het was luid en duidelijk. Het

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

voorstel is aangenomen. Punt 4.5 is het ontwerpbesluit Gedragscode privacy en publicatie persoonsgegevens van de gemeenteraad Kerkrade. Die gedragscode uit 2021 is op een aantal punten gewijzigd. Deze beschrijft hoe de gemeente omgaat met het verwerken van persoonsgegevens. Deze gedragscode stelt de raad vandaag vast en ook dat voorstel is aangenomen. Punt 4.6 is het ontwerpbesluit gewijzigde vaststelling TAM-Omgevingsplan, Hoofdstuk 22D Nieuwstraat 93. Er is een amendement ingediend op dit akkoordstuk. Dat gaan we zo behandelen. Daarvoor laat ik eerst Lokaal Alternatief aan het woord, om aan te geven wat het amendement behelst.

00:08:05
de Voorzitter: Het amendement zelf is te lezen, er is aanvullende toelichting. Daarna zal ik aan wethouder Heijltjes het woord geven voor een advies, en dan aan uw raad voor een eerste termijn. Fractie van Lokaal Alternatief. Het gaat enkel om het amendement.

00:08:21
De heer Charlier: Voorzitter, zoals in de commissie aangegeven, zijn we erg blij met het verzoek op zich. Kerkrade is geholpen is met extra recreatiewoningen. We maken ons zorgen rondom het parkeren, en wel om het daadwerkelijk gebruiken van de parkeerplekken die gecreëerd worden. We zijn ter plekke gaan kijken. Er zouden aan de voorkant vijf parkeerplekken komen. Dat past net. Wij zijn bang dat de gebruikers van de woning die parkeerplaatsen niet gaan gebruiken. Vandaar dat we in de commissie aangegeven hebben dat we een inspanningsverplichting aan de eigenaar/exploitant willen vragen om duidelijk op zowel hun website als bij ontvangst van de huurders te vermelden dat het de bedoeling is om op eigen terrein te parkeren.

00:09:14
De heer Charlier: Het heeft even geduurd tot we, in overleg met griffie en de afdeling, duidelijk hadden of het überhaupt mogelijk was om die inspanningsverplichting toe te voegen en of dat voor andere recreatiebedrijven in onze gemeente consequenties zou hebben. Het toevoegen van de inspanningsverplichting is mogelijk en heeft geen consequentie voor anderen die gebruik maken van een recreatiewoning. Een extra reden om het in de vergunning vast te stellen, is dat het pand op dit moment in de verkoop is. Als we met de huidige eigenaar een mondelinge overeenkomst sluiten dat hij of zij de huurders wijst op de parkeerplaatsen, dan wil dat niet zeggen dat de volgende eigenaar het ook gaat doen. Vandaar dat we het graag in de vergunning opgenomen wilden hebben. Dat staat vermeld in het amendement. Zal ik het voorlezen?

00:10:17
de Voorzitter: Het is geen vergunning, maar een Omgevingsplan, voor de correctheid. Het is fijn als u het amendement voorleest en dan ga ik naar wethouder Heijltjes.

00:10:26
De heer Charlier: De bestaande tekst in artikel 7.3.3 is "het gebruik van gronden op de locatie die is aangewezen als recreatie voor verblijfsrecreatie, is slechts toegestaan indien en voor zover op eigen terrein wordt voorzien in vijf parkeerplaatsen en die parkeerplaatsen vervolgens duurzaam in stand worden

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

gehouden." We zouden dit graag vervangen zien door een nieuw artikel 7.3.3, Parkeren. Lid 1: het gebruik van gronden op de locatie die is aangewezen als recreatie voor verblijfsrecreatie, is slechts toegestaan indien en voor zover op eigen terrein wordt voorzien in vijf parkeerplaatsen en deze parkeerplaatsen duurzaam in stand worden gehouden. Lid 2: de eigenaar en/of exploitant van de vakantiewoning heeft de verplichting zich in te spannen om het gebruik van de op eigen terrein aanwezige parkeerplaatsen door huurders te bevorderen.

00:11:13
De heer Charlier: Lid 3: aan de in het tweede lid bedoelde inspanningsverplichting wordt in ieder geval voldaan indien de eigenaar en/of exploitant iedere huurder voorafgaand aan het aangaan van de huurovereenkomst, dan wel voorafgaand aan de ingebruikname van de vakantiewoning, informeert over de aanwezigheid en gebruiksmogelijkheid van parkeerplaats op eigen terrein, en de huurder daarbij uitdrukkelijk aanmoedigt om de parkeerplaatsen op eigen terrein te gebruiken. De in het tweede en derde lid bedoelde verplichting is een inspanningsverplichting en strekt niet tot het waarborgen of afdwingen van het daadwerkelijk gebruik van de parkeerplaatsen door huurders. Tot zover.

00:11:52
de Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar wethouder Heijltjes voor een korte reactie.

00:11:56
Wethouder Heijltjes: Dank u wel, voorzitter. In principe staan we positief ten opzichte van dit amendement. Ik kan me prima vinden in de inhoud en de toevoeging die er gedaan zou worden aan het stuk. Het definitieve oordeel laat ik graag over aan deze raad.

00:12:15
de Voorzitter: Dank u wel. Dan start ik bij Ons Kerkrade. Het kan kort en krachtig. Het is aan u.

00:12:22
De heer Vleugels: Dank u wel, voorzitter. Gezien de situatie die daar is, is het echt nodig. Daarvoor steunt Ons Kerkrade dit voorstel.

00:12:27
de Voorzitter: Dank u wel, Fractie PRO.

00:12:29
Mevrouw Van Drunen: Ik ga er niet veel woorden aan vuil maken. Wij zijn akkoord.

00:12:31
de Voorzitter: Fractie SP.

00:12:33
Mevrouw Laumann: Dank u wel, voorzitter. We vinden het een heel goed plan. Misschien kunnen we in de toekomst nog meer eigenaren bewegen om op eigen terrein te parkeren. Het is een heel goed plan. Dank u wel.

00:12:44
de Voorzitter: Dank u wel. VVD.

00:12:46
De heer Van Putten: Wij steunen deze toevoeging.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

00:12:48
de Voorzitter: Fractie BurgerBelangen.

00:12:53
Mevrouw Snijders-Mahr: Kort maar krachtig, ook wij steunen dat. Dank u wel.

00:12:55
de Voorzitter: CDA.

00:12:56
De heer Caumon: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen het amendement.

00:13:01
de Voorzitter: U hoef ik niet te vragen, toch? Ik ga de Ouderenpartij niet vergeten vanavond.

00:13:08
De heer Piefer: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn akkoord.

00:13:11
de Voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik vast dat het amendement unaniem aangenomen kan worden. Bij deze is het amendement unaniem vastgesteld. Dat geldt ook voor het akkoordstuk zelf. Dat betekent dat de gemeenteraad besluit om de ingekomen zienswijze ontvankelijk te verklaren en dit gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren. De gemeenteraad besluit om de wijziging van het Omgevingsplan vast te stellen in de vorm van het TAM-Omgevingsplan, Hoofdstuk 22D Nieuwstraat 93, Kerkrade. Dat voorstel is aangenomen. Ik dank u. Dan ben ik bij agendapunt 5, de bespreekstukken van vanavond. Punt 5.1 is een wijziging van de bemensing in de commissies. De fracties van het CDA en de VVD hebben verzocht de commissiebemensing aan te passen.

00:13:54
de Voorzitter: Ik kijk eerst naar de fractie van het CDA. De heer Caumon is lid van de Financiële Commissie, maar wordt nu plaatsvervanger. De heer Kuijpers, die al commissielid is van de commissie Algemene Zaken en Middelen, wordt ook lid van de Financiële Commissie. Ik neem aan dat u daar allemaal mee kunt instemmen. Dat is fijn. Dan de VVD. Mevrouw Brinkhof stopt als commissielid. Dank voor haar inzet, hopelijk zien we haar op een later moment weer terug. De VVD draagt de heer Omar El Jerrari voor als nieuw commissielid. Zijn geloofsbrieven zijn gecontroleerd door de commissie. Ik geef graag het woord aan de commissie Geloofsbrieven, mevrouw Paul.

00:14:29
Mevrouw Paul-Ubachs: Dank u wel, voorzitter. De commissie uit de Rraad van de gemeente Kerkrade heeft de geloofsbrieven ingezonden door de kandidaat-burgercommissielid ontvangen. De commissie rapporteert aan de raad van de gemeente Kerkrade dat zij de ontvangen stukken heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat het te benoemen burgercommissielid aan alle in het reglement van orde en de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert dat de heer El Jerrari benoemd mag worden als lid van een raadscommissie van de gemeente Kerkrade.

00:15:03
de Voorzitter: Dank u wel. Dan nodig ik de heer El Jerrari uit om in het midden van

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

onze kring te komen staan voor de beëdiging. Voordat ik overga tot de beëdiging, moet het besluit formeel worden vastgesteld. Ik neem aan dat u daar allemaal mee kunt instemmen. Is dat correct? Mooi. U weet het niet, maar vandaag hebben hier een heleboel kinderen van de kinderraad het al voorgedaan.

00:15:41
De heer El Jerrari: Ik had meegekregen dat ze er waren.

00:15:42
de Voorzitter: Het was een fantastisch moment en het is mooi dat u dat vanavond ook gaat uitspreken. Ik lees de tekst voor en dan is het aan u om te zeggen 'zo waarlijk helpe mij God almachtig', of 'dat verklaar en beloof ik'. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de commissie benoemd te worden en rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enig belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de commissie naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord?

00:16:20
De heer El Jerrari: Dat verklaar en beloof ik.

00:16:21
de Voorzitter: Van harte gefeliciteerd en welkom in onze politieke familie. Dan gaan we zo verder met het volgende agendapunt. Voordat ik dit doe, is er nog een besluit nodig. Ik ga dadelijk aan de collegetafel zitten en kan op dat moment niet de raadsvoorzitter zijn. De heer Jongen, plaatsvervangend raadsvoorzitter, heeft aangegeven die functie niet te kunnen invullen vanavond. Het presidium draagt daarom mevrouw Szalata voor als tweede plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad. Ik kijk rond of dat op uw instemming kan rekenen. Dat is zo. Ik hoop dat ik u daarmee kan feliciteren. U mag zo dadelijk het voorzitterschap overnemen. Ik wens u daarbij oprecht veel succes. Het is fijn dat u dat doet, en het is fijn dat de raad dat unaniem vaststelt. Ik stel voor dat we kort schorsen, zodat we een changement hebben. Dat gaat maar om enkele momenten.

00:17:39
Schorsing: [schorsing 00:17:39 - 00:19:57].

00:19:57
Plaatsvervangend voorzitter: Het college heeft dit agendapunt geagendeerd en zal eerst het woord krijgen om verantwoording af te leggen. In overleg met het presidium zal dit gebeuren aan de hand van een aantal slides, om uw raad zo mee te nemen door de essentie. Onderliggend heeft u eerder al het rapport, een memo en andere documenten ontvangen. Nadat het college aan het woord is geweest, starten we de eerste termijn waar u uw vragen en opmerkingen kunt delen. Voor de duidelijkheid, dit agendapunt staat in het teken van verantwoording. Er ligt geen ontwerpbesluit voor. Bij dit agendapunt legt het college verantwoording af aan de raad over het gevoerde bestuur. De raad krijgt hiermee de gelegenheid om het college hierover te bevragen en de gegeven toelichting te beoordelen.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

00:20:47
Plaatsvervangend voorzitter: Het is een vervolg op de eerdere raadsbehandeling in 2024. Als voorzitter zal ik ruimte bieden om die informatie mee te nemen. Ik zal het doel van het agendapunt vooropstellen, zodat we samen dit agendapunt in goede orde doorlopen. Ik geef het woord aan het college.

00:21:11
Burgemeester: Dank u wel, voorzitter. Het is aan mij om de aftrap te doen en het is fijn om de sheets te volgen die u daar kunt zien. De eerste sheet die u kunt zien, is een tijdlijn die wij gemaakt hebben in aanloop daarnaartoe. Deze stond ook in de memo die de raadsleden hebben gekregen. U heeft gezien dat het project waar het over gaat, een looptijd had van een jaar en daar allerlei feiten en omstandigheden waren die daarmee verband houden. Deze heeft de raad al eerder tot zich kunnen nemen. We geven dat enkel weer om het tijdsverloop te laten zien. Dat brengt ons tot het debat van vanavond. Het is de bedoeling dat wij verantwoording afleggen aan de raad en publiek. We willen dat doen met de feiten centraal, zakelijk en professioneel, met respect naar alle betrokkenen.

00:22:04
Burgemeester: Dames en heren, de afgelopen jaren en weken is er veel te doen geweest om deze Reha-therapie. Een therapie die nadrukkelijk tot doel had om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt weer perspectief te bieden tot werk, alsmede ambtenaren in de ziektewet perspectief op herstel te bieden. Er zijn raadsdebatten gevoerd, dat hebben we net in de tijdlijn kunnen zien. Er is ook een rapport van het Huis voor de Klokkenluider. Vandaag legt het college verantwoording af over de wijze van afhandeling rondom dat rapport. Dat betekent dat het college aangeeft op welke wijze het heeft gereageerd en waarom. Dat betekent ook dat u als raad daar iets van mag en kunt vinden. Als voorzitter van het college neem ik dit samen met de portefeuillehouders Roland en Geerts voor mijn rekening.

00:22:52
Burgemeester: Als voorzitter van uw raad - nu niet meer in die rol - hecht ik eraan om aan te geven dat ik sta voor één gemeentebestuur. Dat we samen leren en verbeteren, en dat ik die dubbelrol vanavond des te nadrukkelijker voel in het samen voeren van de goede discussie. Als voorzitter van het college pas in dit dossier een stukje deemoed, maar ook een goede uitleg waarom het college vindt wat het vindt en staat waar het voor staat. Als voorzitter van uw raad zal ik altijd de verbinding blijven zoeken. U zult misschien vanavond op momenten wat kribbigheid ervaren met het oog op de oprechte mening van dit college en de manier waarop dat veelvuldig geframed is, maar zeker ook reflectie, openheid en eerlijkheid. Zoals het een bestuur betaamt dat een stad bestuurt, zakelijk en professioneel en specifiek vanavond verantwoording aflegt.

00:23:45
Burgemeester: De feiten staan centraal en wij leggen die verantwoording af met respect naar alle betrokkenen. Het gaat daarbij om de inhoud. We hebben dat al in de uitgebreide memo gedaan, die uw raad twee weken geleden ter beschikking is gesteld. We herhalen nu in een korte presentatie de hoofdpunten van dat memo, zodat de mensen die dit debat volgen op afstand of hier in de zaal de rode draad kunnen volgen. De volgende sheet laat zien hoe onze verantwoording opgebouwd is.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

Wethouder Roland zal aanstonds kort terugblikken op de behandeling van het Reha-dossier. Niet om het opnieuw op te rakelen, maar om het geheel der dingen te schetsen. Wethouder Geers gaat daarna in op het ontslag van de voormalig ambtenaar, een zaak die verband houdt met dit hele dossier. Dan kom ik bij u terug als het gaat om het rapport van het Huis en de lessen die we als college hebben getrokken. Wethouder Roland.

00:24:40
Wethouder Roland: Dank u wel, voorzitter. Reha was een innovatief project, gericht op participatie, gezondheid en uitstroom naar werk. We zijn destijds met overtuiging aan dat project begonnen. Uiteindelijk hebben we het project beëindigd, omdat de doelstellingen onvoldoende werden behaald. Op 25 september 2024 is de evaluatie van het Reha-dossier in de raad afgerond. Voorzitter, we kunnen het verleden niet meer beïnvloeden. We kunnen er wel lering uit trekken. Dat heeft het college gedaan. Dat heb ik ook als portefeuillehouder gedaan. Die evaluatie heeft geleid tot een aantal concrete maatregelen. Ik heb als portefeuillehouder excuses aangeboden voor de late informatievoorziening aan de raad. Samen met de raad zijn vervolgens belangrijke verbetermaatregelen opgepakt en gerealiseerd.

00:25:32
Wethouder Roland: Zo zijn er besluiten genomen over het evaluatiekader en een regeling voor risicovolle projecten. Gedragscodes en het Reglement van Orde van het college zijn aangepast. De managementrapportages binnen het sociaal domein zijn verbeterd en binnen de organisatie is de afdeling Business Control ingericht. Voorzitter, dit zijn de concrete maatregelen die wij naar aanleiding van de evaluatie voor de Reha hebben genomen. Tot zover.

00:26:04
Wethouder Geers: Dank u wel, voorzitter. Eén element dat u op de tijdlijn en in de memo heeft gezien, heeft te maken met een ontslag van een voormalig ambtenaar. De belangrijkste punten die hier relevant zijn, is dat u kunt zien dat zowel de rechtbank, als het hof, maar ook het Huis heeft geconcludeerd dat er geen causaal verband ligt tussen het ontslag van de ambtenaar en de melding die gemaakt is. Waar dat ontslag wel mee te maken heeft, kunt u ook zien. Dat heeft te maken met verwijtbaar handelen rondom nevenwerkzaamheden. Er was geen causaal verband met de melding van de Klokkenluiders. Wat ik hierbij zou willen opmerken, is dat hier vandaag met terughoudendheid mee moet worden omgegaan. Enerzijds is er een lopende procedure, anderzijds gaat het om mensen. Het gaat om een persoon in kwestie. Ik zou u allen willen vragen om daar terughoudend mee om te gaan. Tot zover.

00:26:55
Burgemeester: Dat brengt mij bij de volgende sheet die gaat over dat rapport van het Huis voor de Klokkenluider. Dat Huis concludeert in het rapport dat er sprake is van een misstand. Het Huis onderbouwt dat aan de hand van vier punten. Als eerste het mondeling overeengekomen collegebesluit dat pas later wordt gedocumenteerd. Twee, de wethouder had geen herleidbare volmacht. Drie, de informatievoorziening aan de raad kwam tekort. Vier, de aanbestedingsregels zijn niet in acht genomen. Het Huis geeft ook aan dat er sprake was van een melding in het kader van de

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

klokkenluidersregeling. Tot slot concludeert het Huis dat het geen aanwijzingen ziet voor fraude, corruptie, belangenverstrengeling of persoonlijk gewin.

00:27:44
Burgemeester: Bij de volgende sheet gaat het vooral om de bestuurlijke reactie van het college op dat rapport. Kort gezegd, is het college het met een aantal delen van deze conclusies niet eens. Dat is geen kwestie van stoer vasthouden aan het eigen gelijk. Het is eenvoudigweg met feiten te weerleggen. Het is niet raar dat een college dat blijft doen. Het weerleggen van feiten is iets anders dan niet reflecteren. Die nuance is echt van belang. Het college vindt de kwalificatie 'misstand' te zwaar, zeker als je de definitie van het Huis voor Klokkenluiders zelf erop naslaat. Een misstand wordt namelijk door het Huis als volgt gedefinieerd: "Een misstand is een ernstige situatie op het werk die slecht of gevaarlijk kan zijn voor de samenleving. Voor veel mensen, dieren of het milieu."

00:28:42
Burgemeester: Naar onze mening is dat een veel te zware kwalificatie voor wat hier aan de hand is. Wij weerleggen dat als volgt. Het eerste punt is belangrijk. Het college heeft een mondeling besluit genomen. Of je dat leuk vindt of niet, een mondeling besluit is een rechtsgeldig besluit. Artikel 10.5. lid 2 Algemene wet bestuursrecht erkent dat recht en de rechtsgeldigheid daarvan. Het Huis levert geen bewijs dat het mondelinge besluit er niet was. Dat mondelinge besluit, dat pas later is geformaliseerd met een officieel schriftelijk collegebesluit. Daar zat tijd tussen. Te veel tijd, daarover later meer. Op basis van dat mondelinge collegebesluit zijn wij van mening dat de wethouder gemandateerd is en was om die uitvoeringsovereenkomst te tekenen.

00:29:42
Burgemeester: Let wel, in het rapport worden vier onderdelen in dit hele project onderscheiden. Het opstartonderzoek, het haalbaarheidsonderzoek en het onderzoek om te stoppen. Op die drie onderzoeken is niets aan te merken. Wat het Huis brengt tot die conclusie, heeft enkel te maken met het verlenen van de uitvoeringsovereenkomst. Dan het derde punt, informatievoorziening aan de raad. Er zijn zes concrete verbetervoorstellen met de raad afgesproken. Op het moment dat het Huis bezig was met het onderzoek, was al duidelijk dat ook voor dat onderdeel het boetekleed was aangetrokken en verbetervoorstellen zijn gedaan. Dan de aanbestedingsregels. Daar kunnen geleerden waarschijnlijk nog jaren over steggelen. Het wordt meerdere keren door de accountant bevestigd.

00:30:41
Burgemeester: Een accountant die zich genoodzaakt voelt om op het rapport te reageren, waarover hij nooit gehoord is. Er is geen hoor en wederhoor toegepast op de kwalificaties ten aanzien van de accountant. De accountant stelt vast dat basale grepen uit de accountancy feitelijk verkeerd gebruikt zijn en dat het Huis daardoor haar eigen oordeel onderuithaalt. Het Huis geeft niet aan welke meldingen van de voormalig ambtenaar hadden moeten gelden als een melding in het kader van klokkenluiden. Het is wat technisch, maar het is cruciaal en het ligt ons zwaar op het hart. Het Huis geeft aan dat het tot dat oordeel komt, omdat het meer getuigen gehoord zou hebben dan het gerechtshof in het hoger beroep. Dat is feitelijk onjuist.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

00:31:39
Burgemeester: In de gerechtelijke procedures zijn de direct en de hoger leidinggevenden gehoord. Om deze getuigenverklaringen gaat het. Echter, tijdens de zitting van het hoger beroep in het hof zijn deze getuigen door verzoeker niet opnieuw opgeroepen. De verhoren bij de eerdere rechtbank hebben wel degelijk deel uitgemaakt van de hele juridische procedure. Ze waren er onderdeel van. Het Huis zegt dat er sprake is van een melding klokkenluider omdat het meer getuigen gehoord zou hebben, maar dat is niet correct. Het Huis spreekt erover, dat deze leidinggevende die het Huis gehoord zou hebben, aangeeft dat de voormalig ambtenaar zijn zorgen uitte over het project. Het uiten van die zorgen bestempelt het Huis als een melding klokkenluider.

00:32:25
Burgemeester: Het hof en de rechtbank kwamen eerder op basis van dezelfde informatie tot een ander oordeel, namelijk dat er geen sprake was van de melding klokkenluider. Het is heel simpel. Het college volgt het oordeel van de rechtbank, zij volgt het oordeel van het gerechtshof. Het stellen van vragen en het uiten van zorgen is voor dit college een regulier onderdeel van het werk van een business controller. Het is onwerkbaar voor leidinggevenden om achter elke zorg en elke vraag van een ambtenaar een mogelijke melding klokkenluider te moeten vermoeden. Voor ons kwam de feitelijke eerste melding binnen op 15 februari 2024 in de vorm van een brief aan de gemeentesecretaris. Dat was, zoals wethouder Geers zojuist heeft aangeven, na de aanzegging van ontslag.

00:33:20
Burgemeester: Er is geen causaal verband tussen ontslag en de melding en dat concludeert het Huis zelf ook. Voor het college weegt het zwaar dat het rapport op geen enkele wijze rekening houdt met het experimentele karakter van het project. Het lijkt of iedereen vergeten is dat we met elkaar hadden afgesproken dat we in het kader van het Vie-project wat zouden experimenteren. Dat we zouden kijken wat er misschien anders zou moeten gebeuren, om de gezondheidssituatie van inwoners daadwerkelijk te verbeteren. Dat is helemaal niet in het rapport tot uiting gekomen. Tot slot moeten we ons nog iets van het hart. We hebben uitvoerig gereageerd op het rapport. Dat heeft u allemaal kunnen lezen in de zogenaamde verwerkingstabel.

00:34:12
Burgemeester: Ik hoop dat u de moeite genomen heeft om die tabel minutieus door te nemen. Dan heeft u kunnen lezen hoe uitgebreid het college feitelijke onjuistheden heeft aangekaart en suggestieve opmerkingen heeft geadresseerd. Helaas heeft het Huis daarvan niets overgenomen in haar uiteindelijke rapport, hetgeen het college er eerder toe gebracht heeft aan te geven dat het niet gelukkig is met dat rapport. Dan kun je zeggen dat het college hardleers en stoer is, maar als je feitelijk aangegeven hebt in vele pagina's welke feitelijke onjuistheden er zijn, dan is dat voor ons iets anders. Terug naar het goedbedoelde traject wat op geen enkele wijze is gehonoreerd. Het experimentele karakter, daar kunt u nu van alles van vinden. Achteraf is iedereen altijd slimmer.

00:35:05
Burgemeester: Het eerlijke antwoord is dat we het oprecht goed bedoeld hebben. Ik zeg dat niet uit een gevoel van misplaatste zieligheid waarbij we ons afvragen waar

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

we in terecht zijn gekomen. Er was de oprechte intentie om binnen dat Vie-traject met elkaar te zoeken naar andere interventies. Als we blijven doen wat we doen, dan houden we wat we hebben. Dat is voor de mensen in Kerkrade niet altijd het allerbeste. Wat we wilden, was op duurzame wijze de gezondheid en het welzijn van inwoners verbeteren. We zijn dat experiment inderdaad gestart. Op basis van de haalbaarheid en met ons hart voelden we en namen we aan, dat het een doorbraak zou kunnen zijn voor mensen met een enorme afstand tot de arbeidsmarkt.

00:35:47
Burgemeester: We hebben in alle eerlijkheid aangegeven dat dit experiment niet de verwachte resultaten heeft opgeleverd. Daar zit een leereffect. Wellicht komt dat later nog tot uitdrukking in het vragen of in het antwoorden, er zijn wel degelijk een aantal mensen die sindsdien duurzaam aan het werk zijn. Daar zit een besparing voor de samenleving op, maar veel belangrijker vind ik dat mensen werk hebben gevonden en daarmee een mooie en goede invulling van hun leven hebben. Dat is een persoonlijke cri de coeur. Dat brengt mij bij de volgende sheet. Is het college hardleers? Daar is zoveel over geschreven. Natuurlijk niet. Het college heeft al tijdens het debat in september '24 en maart '25 ruiterlijk erkend dat er tekortkomingen waren.

00:36:39
Burgemeester: Er zijn maar liefst zes concrete voorstellen geaccordeerd. Er zijn lessen getrokken. Dat is nogal wat. Daar blijkt evident uit dat we vonden en vinden dat de aansturing van een dergelijk traject beter had gemoeten. We erkennen dat het niet goed was om het mondeling collegebesluit, genomen in mei, pas in september te formaliseren met een schriftelijk besluit. Dat had strakker gemoeten. We hebben het intern aangescherpt om die werkwijze strakker neer te zetten. Het college heeft tot slot de interne regeling melding klokkenluiden tegen het licht gehouden en verscherpt onder de aandacht gebracht. We vinden dat ten allen tijde duidelijk moet zijn op welk moment een medewerker een melding doet. Dat brengt mij tot onze laatste sheet.

00:37:30
Burgemeester: Alles overwegend, komen wij tot de conclusie dat wij het oordeel van het Huis weerspreken dat er sprake is van een misstand in de zin van de Wet bescherming klokkenluiders. We volgen simpelweg de uitspraken van de rechtbank en het gerechtshof. Het is voor een lokale overheid een bijzondere situatie om te moeten constateren dat twee juridische procedures tot de ene conclusie leiden en het rapport van het Huis voor de Klokkenluider tot een volstrekt andere conclusie. Aantoonbare en toegegeven onzorgvuldigheden maken nog geen misstand. Rechtbank en gerechtshof hebben grondig onderzoek gedaan naar de geuite zorgen voorafgaand aan de schorsingen en ontslagaanzegging.

00:38:14
Burgemeester: Beide instanties hebben vastgesteld dat dit geen melding was in de zin van de Wet bescherming klokkenluiders, maar dat deze past binnen het reguliere werk van een business controller. Het college erkent dat de tekortkomingen waren en heeft samen met de raad meerdere verbeterpunten opgepakt en gerealiseerd. Dat was nog voordat het Huis haar rapport publiceerde. Tot slot, voorzitter. Het is een kwestie die alle betrokkenen enorm raakt. Ik begon daarmee namens het voltallig

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

college. Reflectie en gezamenlijk leren zijn en blijven van belang voor inwoners van Kerkrade en voor het gemeentebestuur van Kerkrade. Dat gaan wij zeker niet uit de weg. Als voorzitter van uw raad weet ik dat de raad daar grotendeels zo in zit.

00:39:03
Burgemeester: We willen dat doen op basis van het eerlijke verhaal, op basis van de inhoud. We hopen met de memo die de raad gekregen heeft en met deze korte presentatie, daartoe een aanzet te hebben gegeven. We geven graag het woord terug aan u, voorzitter.

00:39:20
Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan start ik de beraadslaging in de eerste termijn. De eerste termijn is vijf minuten spreektijd.

00:39:31
Mevrouw Laumann: Voorzitter, ik wil een ordevoorstel doen. Ik weet dat mijn betoog zes minuten is. Ik vraag of we er één of twee minuutjes bij mogen in dit kader. We hebben lang gezwegen en ik denk dat het mooi is dat we iets langer de tijd en de ruimte krijgen.

00:39:50
De heer Jongen: Voorzitter, ik sluit me daarbij aan, want ik heb ook zes minuten.

00:39:58
Plaatsvervangend voorzitter: Dan kiezen we een middenweg. Dadelijk zegt iemand dat hij zes en een halve minuut heeft en dan blijven we op en neer gaan. Ik stel voor dat we de eerste termijn zeven en een halve minuut pakken. Dan heeft iedereen ruim de tijd om zijn verhaal te doen. Is dat akkoord voor iedereen? Goed zo. Ik wilde nog zeggen dat we in de tweede termijn ook wat meer ruimte kunnen nemen. Dan ga ik beginnen bij Ons Kerkrade.

00:40:33
De heer Krasovec: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de sheets. We hebben de memo gehad waar alles instond, in principe was het voor ons al helder. Voorzitter, vandaag de verantwoording van het college met betrekking tot het rapport van het Huis voor Klokkenluiders , kortweg het Huis. Het is geen nieuw dossier dat vandaag voor de eerste keer behandeld wordt. Bij lange na niet. Dit is uitvoerig aan de orde geweest in de commissie- en raadsvergaderingen van onder andere september '24 en maart '25. In het hele voortraject zijn boetekleden aangetrokken, maatregelen genomen en verbeterpunten opgepakt. Dit voorgaande missen wij vaak in de huidige berichtgeving. We beginnen vandaag niet op nul, want hier is een heel proces aan voorafgegaan.

00:41:12
De heer Krasovec: Allereerst wil ik terugkomen op de vraag voor het spoeddebat met betrekking tot het Huis-rapport van medio juli jongstleden. Ons Kerkrade zag hierin geen dermate spoedeisend karakter terug, om de gehele raad en college van het reguliere politieke zomerreces terug te roepen. De gevolgen van het Reha-project zijn al van veel verder terug. Het project was al lang en breed beëindigd, het ontslag was al gebeurd en met de adviezen uit het rapport waren we al grotendeels aan de slag. Voor Ons Kerkrade had dit geen spoedeisend karakter. Had er binnen Kerkrade een natuurramp plaatsgevonden, dan was Ons Kerkrade midden in het zomerreces

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

als eerste aanwezig geweest. Nu is dit agendapunt regulier geagendeerd voor de eerstvolgende raadsvergadering na het zomerreces. Dat is vandaag.

00:41:51
De heer Krasovec: Dan het rapport van het Huis zelf. Staan hier veel nieuwe dingen in die nog niet in het voortraject besproken zijn, buiten het feit dat een melding van een ex-werknemer een andere gradatie van het Huis krijgt dan van ons college? Niet echt. Voorzitter, over de besluitvorming met betrekking tot het Reha-project is al eerder gedebatteerd. De besluitrouting is uiteindelijk rechtmatig gebleken, waarbij een mondeling akkoord c.q. mandaat ook rechtsgeldig is gebleken. De verslaglegging liet echter te wensen over. Het college heeft dat eerder onderkend en het boetekleed aangetrokken. De stappen die de ex-wethouder vervolgens heeft genomen binnen het Reha-traject bleken - dat concludeerde ook het Huis - juridisch rechtmatig te zijn. Het kon en mocht.

00:42:29
De heer Krasovec: Of het handig is geweest, staat nu niet ter discussie. Als gemeenteraad en raadslid moeten we dit in deze raadszaal op zijn merites beoordelen. Los van al die onderbuikgevoelens, los van of het mogelijk schuurt. We moeten op inhoudelijke feiten beoordelen of er iets onrechtmatig is gebeurd, en dat is in deze niet zo. Het Huis concludeerde dat in deze geen fraude, geen persoonlijk gewin, geen onrechtmatige verrijking, geen belangenverstrengeling of enige andere vorm van integriteitsschendingen zijn vastgesteld. Het college heeft nog een brief naar de ex-wethouder gestuurd, met als boodschap een bepaalde mate van terughoudendheid te betrachten in verband met een mogelijk risico op schijn van belangenverstrengeling.

00:43:04
De heer Krasovec: Het college heeft in deze kwestie haar verantwoordelijkheid gepakt, voor zover het binnen haar kaders lag. Voorzitter, dan met betrekking tot het Reha-project. Hier is het inhoudelijk debat al over gevoerd, met name in september '24 en maart '25. Het Reha-project was een innovatief en experimenteel project om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt mogelijk sneller aan het werk te kunnen helpen. Vooraf waren alle politieke partijen zeer enthousiast over dit project. Achteraf heeft het te veel gekost en hadden we er allemaal veel meer van verwacht. Het was een experimenteel project dat vooraf prima paste in het gedachtegoed van onze experimentele Vie-hub. Probeersels uitzetten die mogelijk voor Kerkrade en omstreken van grote meerwaarde kunnen worden.

00:43:43
De heer Krasovec: Helaas is dat bij dit project gaandeweg nog niet gebleken. De informatievoorziening met betrekking tot het Reha-traject richting de raad was hierbij niet zoals deze had moeten zijn. Dit is tijdens de vermelde commissies en raadsvergaderingen van september 24 ook geconcludeerd door betreffende wethouder Roland zelf. Hiervoor heeft hij toen het boetekleed aangetrokken en zijn excuses aangeboden aan de raad. Hier is lering uit getrokken door de raad en college, met een aantal verbetervoorstellen tot gevolg. Waaronder het ontwerpbesluit kader beleidsevaluatie, ontwerpbesluit regeling risicovolle projecten, ontwerpbesluit gedragscode gemeenteraad en college met onder andere de draaideurconstructie.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

00:44:18
De heer Krasovec: Daarnaast het aangepaste Reglement van Orde College, versterking van de managementinformatie, het afstoffen van de meldingsprocedure en aangepaste inrichting van de gemeentelijke organisatie, en het vormen van een afdeling Business Control. Voorzitter, het Reha-project heeft 1,7 miljoen gekost. Er zijn mensen aan het werk gekomen en nog steeds aan het werk. Hier bespaart de gemeente geld op. De vraag is alleen hoeveel bespaarde en bespaart de gemeente in deze ongeveer, middels de toenmalige Reha-therapie? Gaandeweg de rit heeft wethouder Roland zelfs de stekker uit het project willen trekken. Echter, hier hing een juridische rechtsgang van Reha boven de markt, die wegens contractbreuk mogelijk aardig in de papieren kon lopen.

00:44:57
De heer Krasovec: Het was een keuze uit twee kwaden. Voorzitter, dan de melding en het arbeidsconflict. De melding van een vermoeden van een misstand in de zin van de Wet bescherming Klokkenluiders van de ex-werknemer wordt door het Huis gezien als een terechte klokkenluidersmisstand. Hierbij wordt een misstand door het Huis gekwalificeerd als, ik citeer: "een ernstige situatie op het werk die slecht of gevaarlijk kan zijn voor de samenleving. Voor veel mensen, dieren of het milieu." Einde citaat. Ons Kerkrade vindt deze kwalificatie van de melding van een ex-werknemer veel te zwaar aangezet en ziet het gevaar voor de samenleving in deze niet. Hierbij vinden we de melding uit hoofde van zijn functie als business controller meer een functiegerelateerde melding.

00:45:35
De heer Krasovec: Ontslag van een ex-werknemer is een arbeidsconflict, waar Kerkrade weinig tot niets kan en mag zeggen. Tot op heden hebben het gerechtshof, de kantonrechter en het Huis voor Klokkenluiders aangegeven dat het ontslag terecht is gebleken en dat er geen causaal verband is tussen de melding en het ontslag. Het ontslag is momenteel nog steeds onder de rechter en hier willen wij het bij laten. Dan het rapport zelf, voorzitter. Het Huis is een zelfstandig instituut met een adviserend karakter. De onderbouwde input van het college, de verwerkingstabel op het conceptrapport, werd door het Huis terzijde geschoven. Het werd geheel niet meegenomen in de onderbouwing en de adviezen in het definitieve rapport.

00:46:12
De heer Krasovec: De adviezen van het Huis waren eerder grotendeels door het college en raad omgezet in verbeterpunten. Deze waren al grotendeels erkend door het college en de raad. Ons Kerkrade kan zich dan ook goed vinden in de bevindingen van het college ten aanzien van het rapport en adviezen, zoals gesteld in het collegememo. Voorzitter, resumerend. Het college heeft al eerder verantwoording afgelegd en doet dit nu weer. Er zijn al raads- en commissiedebatten geweest. Er is een reflectie gedaan, het boetekleed is meerdere keren aangetrokken, er zijn excuses gemaakt en verbetervoorstellen aangenomen. We hebben niet stilgezeten of achterovergeleund. Er is later een misstand gemeld die volgens Ons Kerkrade te zwaar is aangezet en meer functiegerelateerd is.

00:46:50
De heer Krasovec: Tot nu toe bleek terecht dat er geen causaal verband met het ontslag is, dat nog onder de rechter is. Voorzitter, in de achteruitkijkspiegel kijkende

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

verdient dit dossier niet de schoonheidsprijs. Onder andere de burgemeester, het college, enkele ambtenaren en de ex-werknemer zijn op welke manier en in welke vorm dan ook, beschadigd. Dat is een zeer kwalijke zaak, volgens Ons Kerkrade. Trek vanaf nu een dikke streep onder dit dossier en trek hier vooral lering uit. Hier waren we al mee begonnen, vanaf 2024 zelfs al. Dank u wel, voorzitter.

00:47:37
Mevrouw Laumann: ~ Dat er een misstand is, dat klopt. Dan zegt u dat de situatie met de klokkenluider te zwaar is voor een misstand. De misstand gaat niet over de klokkenluider, maar over de situatie zoals hij zich voor heeft gedaan in de Reha-therapie.

00:47:53
Plaatsvervangend voorzitter: Wat is uw vraag mevrouw Laumann?

00:47:55
Mevrouw Laumann: Mijn vraag is of ik dat goed begrijp. Ik begrijp niet wat de heer Krasovec zegt.

00:48:00
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Krasovec.

00:48:01
De heer Krasovec: Ik snap uw vraag niet.

00:48:03
Mevrouw Laumann: U haalt twee dingen door elkaar, denk ik. U heeft het over een misstand en dan noemt u de klokkenluider in die misstand. Daar gaat die misstand van dit rapport niet over.

00:48:12
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Krasovec.

00:48:16
De heer Krasovec: U noemt de ex-werknemer klokkenluider. Ik doe dat niet, want ik vind hem geen klokkenluider. De ex-werknemer heeft een misstand gemaakt. Hij wordt een klokkenluider als er een misstand is. Wij vinden het geen misstanden in de zin van klokkenluider. Punt. Dat is vrij helder, denk ik.

00:48:29
Plaatsvervangend voorzitter: Ik geef het woord aan de fractie PRO Kerkrade.

00:48:33
De heer Gorissen: Dank, voorzitter. Onze inwoners mogen erop rekenen dat onze gemeente zorgvuldig omgaat met gemeenschapsgeld, dat bestuurders zich houden aan spelregels die we samen afspreken en dat we instituties die belangrijk zijn voor onze democratische rechtsorde, respecteren. Dit debat gaat daarnaast ook over mensen. Nico Wolter Therapie was bedoeld voor inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt. Het was bedoeld om mensen arbeidsfit te maken. Het was bedoeld voor mensen die vaak al te lang aan de kant staan. We delen de wrange constatering van het college dat de resultaten tegenvielen. Wie aan het werk wordt geholpen doet sneller mee in onze samenleving. Het Huis voor Klokkenluiders heeft zorgvuldig onderzoek gedaan.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

00:49:17
De heer Gorissen: Veel feiten waren daarvan bekend en hebben we hier in de raad al vaker besproken. De raad heeft naar aanleiding van de affaire meerdere stappen gezet. Dat heeft het college toegelicht, dat heeft Ons Kerkrade toegelicht. Dat zullen we niet herhalen, behalve dat we willen constateren dat we, ondanks alles wat we doen, de klok niet kunnen terugdraaien. We moeten benoemen wat we gedaan hebben. We kunnen zo meteen benoemen wat we fout hebben gedaan, maar we moeten ook benoemen wat we goed hebben gedaan, of hoe we leren van onze fouten. We waarderen de erkenning van het college dat er een tekortkoming is geweest. Er is al meer reflectie in de memo dan in de raadsinformatiebrief in juli.

00:50:01
De heer Gorissen: Daar hanteerde het college vooral de botte bijl en ging het met gestrekt been in op het Huis. We vragen het college of zij nog steeds van plan is om naar het ministerie toe te stappen. Of zijn er nu andere mogelijkheden om de verhoudingen te normaliseren? Voorzitter, in de reflectie van het college ontbreekt één ding. Dat is het erkennen van de daadwerkelijke oorzaak. Het startschot van die trein die, eenmaal onderweg, niet te stoppen bleek. Op 24 mei '22 nam het oude college afscheid. De bureaus werden leeggeruimd. Toch werd er op de valreep nog een offerte geaccordeerd. Er werd een e-mailbericht ondertekend door oud-wethouder Wiermans. Dat was zonder aantoonbaar collegebesluit vooraf.

00:50:46
De heer Gorissen: Zonder ambtelijke voorbereiding zoals die gebruikelijk is, zonder ramingen en vooral zonder afgerond haalbaarheidsonderzoek. Het college noemde die werkwijze terecht, maar - erg terughoudend - niet gangbaar. Alles wat college en raad daarna deden was hangen aan de noodrem om die trein zo snel mogelijk tot stilstand te brengen. We hebben allereerst twee vragen aan het college die gaan over de weg naar voren. Hoe hanteert het college de bepaling in het Reglement van Orde van het College over het ondertekeningsmandaat, om een vergelijkbare situatie in de toekomst te voorkomen? Hoe zorgt het college ervoor dat haalbaarheidsonderzoeken zo onafhankelijk mogelijk worden uitgevoerd, of intern op de juiste waarde kunnen worden getoetst, voordat het college besluiten moet gaan nemen?

00:51:37
De heer Gorissen: Verreweg de belangrijkste vragen zijn de volgende. Hoe beoordeelt het college het totaalplaatje van de handelswijze van oud-wethouder Wiermans vanaf het binden van de gemeente door een ondertekening, tot aan de uitlatingen tegenover het Huis over anderhalf jaar betaald werk verrichten, in plaats van de eerdere toezegging dat dat vrijwilligerswerk zou zijn? Dat is belangrijke achtergrondinformatie die wel degelijk nieuw is. Hoe beoordeelt onze grootste fractie in deze raad dit? Hoe beoordeelt BurgerBelangen die handelswijze? We zijn niet alleen benieuwd naar de reactie vanuit het college, maar zeker ook vanuit deze raad. Wie de memo van het college leest, ziet dat zij schrijft dat het Huis constateert dat er geen sprake is van belangenverstrengeling.

00:52:23
De heer Gorissen: Zo schrijft het college het in de memo. Het Huis schrijft echter dat die belangenverstrengeling niet vastgesteld kan worden. Het zegt dat het wel vragen

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

oproept over een eventueel persoonlijk belang. Er is dus een andere benadering in de memo dan dat het Huis doet. Voorzitter, vele burgers hopen op ditzelfde vertrouwen vanuit onze overheid. Geen spoortje wantrouwen. Een scheve schaats die we door de vingers kunnen zien, ook bij burgers. Die coulance was er niet bij een deelnemer die zonder kennisgeving en opgaaf van reden stopte met de therapie en vervolgens een maand uitkering kwijtraakte. Dat brengt ons bij de vraag waarom het college de dingen in de memo niet benoemt zoals ze zijn. Voorzitter, we begonnen de inbreng met respect voor democratische instituties.

00:53:09
De heer Gorissen: Dit geldt, wat ons betreft, ook voor zaken die onder de rechter vallen. We vragen aan het college in algemene zin, hoe zij voorkomt dat een integriteitscoördinator en andere vergelijkbare functies in zulke precaire situaties ooit nog met dubbele petten zullen werken. Let wel, het gaat ons niet alleen om de bescherming van iemand die een melding doet. Het is ook ter bescherming van alle andere mensen die voor onze gemeente werken en die we moeten koesteren. Ter afronding in de eerste termijn. Voorzitter. We willen dat Kerkrade blijft vernieuwen. Al betekent dat, dat experimenten niet altijd slagen, we moeten alles uit de kast halen om juist die meest kwetsbare mensen in staat te stellen om mee te doen in de samenleving.

00:53:53
De heer Gorissen: Tegelijkertijd moeten we duidelijk en transparant zijn, blijven en worden in wat we doen en wat anders had gemoeten. We gaan ervan uit dat het college dit volmondig met ons eens is, als het reageert op de inbreng van de raadsfracties. We wachten de reacties van de verdere behandeling af. Tot zover.

00:54:14
Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de SP. Mevrouw Laumann.

00:54:18
Mevrouw Laumann: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter. Na drie maanden mogen we eindelijk spreken over het onderzoek en de reactie van het college. Het Huis, een onafhankelijke wettelijke instantie met als kerntaak het onderzoek doen naar misstanden, beoordeelt de gang van zaken rond de Reha-affaire als een misstand. De SP is het met deze conclusie eens. Wat gebeurde er? Op 24 mei 2022 zet wethouder Wiermans op zijn laatste werkdag, nog voordat het haalbaarheidsonderzoek was afgerond, zijn handtekening onder een mailtje dat de gemeente uiteindelijk 1,7 miljoen kostte. Zonder ambtelijke voorbereiding, zonder collegebesluit, zonder deugdelijke kostenraming, zonder aanbestedingstoets, zonder de raad te informeren en zonder raadsbesluit.

00:55:07
Mevrouw Laumann: Dat is geen behoorlijk bestuur, voorzitter. Dat is een misstand. De poging van het college om deze handelwijze van Wiermans toe te dekken waren een bron voor fout handelen. Met name als het gaat om financiële risico's, het niet of onvolledig informeren van de raad en het onjuist behandelen van de klokkenluider. Voorzitter, het memo dat het college nu aan ons voorlegt, verdoezelt nog steeds het feit dat de oorzaak van alle ellende de e-mail is geweest waarmee oud-wethouder Wiermans Kerkrade contractueel verplichtte tot een project dat ons meer dan 2 miljoen had kunnen kosten. Wat was het geval? Het contract dat Wiermans tekende,

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

verplichtte de gemeente om twaalf maanden lang ten minste tien bijstandsgerechtigden per maand aan te leveren, met een maximum van 150 personen, voor een bedrag van gemiddeld € 15.500 per persoon.

00:56:03
Mevrouw Laumann: Dan kom je uit op een contract van meer dan 2 miljoen. In het gemeentehuis moet de foute en dure handelwijze snel duidelijk zijn geworden. Waarom zou wethouder Roland anders een nieuw contract, het zogenaamde addendum, willen afsluiten? Op 20 september '22 besloot het college over het addendum om de schade voor Kerkrade te beperken. In plaats van het afgesproken aantal van maximaal 150 bijstandsgerechtigden, probeerde het college het contract terug te brengen tot een bedrag van € 750.000. Nico Wolters tekende dit addendum niet. Hij had immers een rechtsgeldig contract dat ongeveer het driedubbele waard was. Kerkrade zat vast aan de oorspronkelijke overeenkomst.

00:56:48
Mevrouw Laumann: Ondanks het uitvoerige onderzoek van het Huis en onze herhaaldelijke raadsvragen, is nog steeds niet duidelijk geworden of Wiermans geheel op eigen houtje heeft gehandeld, of dat hij daarbij gesteund werd door één of meerdere collegeleden. In de memo dat het college nu aan ons voorlegt, staat dat er wel degelijk bestuurlijke besluitvorming heeft plaatsgevonden. Wat is er nu waar? Het Huis voor Klokkenluiders heeft na anderhalf jaar onderzoek en het horen van getuigen onder ede, niets kunnen vinden waaruit blijkt dat er een bestuurlijk gesteund besluit genomen is. Voorzitter, ik wil weten van het college met wie Wiermans verantwoordelijk is voor een e-mailtje dat meer dan 2 miljoen waard was.

00:57:33
Mevrouw Laumann: De gemeenteraad werd niet door wethouder Roland uit eigen beweging geïnformeerd over het contract waar Kerkrade aan vast zat. We ontvingen op 3 oktober 2022 een raadsinformatiebrief die de kostprijs per deelnemer noemde, maar niet dat het ging om een verplichting voor 120 tot 150 mensen per jaar, zodat de rekening kon oplopen tot meer dan 2 miljoen. Dat is geen slordigheid, voorzitter. Dat is de raad bewust een onvolledig beeld geven. Dat is het buitenspel zetten van de gemeenteraad. Natuurlijk, er kwam nog een briefje aan Wiermans dat het niet netjes was om na zijn afscheid als wethouder, in dienst te treden bij Nico Wolters, maar daar bleef er bij. Geen verder onderzoek, maar weer zwijgen en afwachten.

00:58:17
Mevrouw Laumann: Datzelfde geldt voor de evaluatiegesprekken tussen de gemeente en de heer Wolters. Wethouder Roland beloofde de raad dat er een terugkoppeling zou zijn, maar hij koos ervoor om de raad nog steeds buitenspel te zetten. Dan kwam er in november '23 een zogenaamde vaststellingsovereenkomst. Daarin verplicht Kerkrade zich zwart op wit en tegen beter weten in, tot positieve verhalen over het Reha-project, tot actieve promotie van Nico Wolters naar onze buurgemeenten. Voorzitter, hoe kan dat? Dat is toch niet de opstelling van een integere en onafhankelijke gemeente? Vanaf september '22 was er in ieder geval één ambtenaar die zijn werk deed. De klokkenluider. Voor de duidelijkheid, we hebben het niet over de ontslagprocedure. Daar gaat de raad niet over.

00:59:04
Mevrouw Laumann: We hebben het, zoals het onderzoek stelt, over de manier

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

waarop is omgegaan met zijn signalen en de wijze waarop hij bejegend is. De klokkenluider wees bij herhaling, zowel bij leidinggevenden als wethouder Roland persoonlijk, op gebreken in de besluitvorming en onrechtmatigheden. Dat zegt het Huis voor Klokkenluiders ook. Dat leidde niet tot handelen. Daarvoor dienden we motie 1 in, een motie van wantrouwen tegen wethouder Roland. Het Huis voor Klokkenluiders is glashelder over de behandeling van deze klokkenluider. Deze gemeente heeft hem benadeeld en niet correct en op de juiste wijze behandeld. Daarom dienen we motie 2 in. Excuses voor de klokkenluider. In meer dan 100 raadsvragen probeerde de SP duidelijkheid te krijgen, en volgens het college was er niets aan de hand.

00:59:58
Mevrouw Laumann: Het Huis stelt dat de beantwoording van de raadsvragen veeleer een poging is om genomen besluiten te rechtvaardigen, in plaats van een open en transparante weergave over het verloop van het traject. Het Huis zegt dat het vertrouwen van de burgers daardoor kan worden geschaad. Dat moet u zich aantrekken. Voorzitter, ons vertrouwen dat het college bereid is zijn leven te beteren, is naar een dieptepunt gezakt toen we de memo lazen. Bij het overzicht van belangrijke feiten begint het college bij de daadwerkelijke looptijd van het project op 15 september '22. Het college doet nog steeds of het contract van Wiermans niet bestaat. Zelfs de accountant negeert dit rechtsgeldige contract dat de gemeente meer dan 2 miljoen had kunnen kosten.

01:00:46
Mevrouw Laumann: Het contract van Wiermans is wel degelijk aanbestedingsplichtig. Er zijn nog meer zaken die een rol spelen en waar we het over kunnen hebben in de Reha-kwestie. Bijvoorbeeld de dubbelfuncties, waardoor er te weinig ruimte is voor controle en kritiek. Dat wordt ook in het rapport bekritiseerd. Denk aan de beantwoording van raadsvragen die de SP stelde naar aanleiding van berichten in de pers om volledige openheid van zaken te geven, die ronduit hooghartig en gebrekkig was. Het college blijft weigeren een aantal belangrijke raadsvragen te beantwoorden, onder andere of er al dan niet een poging tot omkoping is gedaan.

01:01:25
Plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Laumann, ik vraag u om af te ronden. U heef zeven en halve minuut gehad.

01:01:30
Mevrouw Laumann: Ik moet nog vijf zinnetjes. Als er echt geprobeerd is de klokkenluider een valse verklaring tegen betaling af te laten leggen, dan is dat een strafbaar feit en vervalt geheimhouding. We nemen het de voorzitter van de raad kwalijk dat ze onze belangen om juist en volledig geïnformeerd te worden, niet heeft gediend. Helaas was de SP al jaren de enige die kritische vragen stelde. Voorzitter, we roepen de raad op om niet meer weg te kijken en de conclusies en aanbevelingen van het Huis voor Klokkenluiders over te nemen. Daarover dien ik een motie 4 in: overnemen aanbevelingen uit het Huis voor Klokkenluiders. Dank u wel.

01:02:13
Plaatsvervangend voorzitter: Ogenblikje. De heer Jongen. U heeft een vraag of een opmerking?

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

01:02:17
De heer Jongen: Ik heb een vraag aan de SP. De SP heeft nu duidelijk van hun kant weergegeven, wat in hun ogen verkeerd is gegaan. Heeft u ook meegewogen wat in de verwerkingstabel is opgenomen met betrekking tot bepaalde uitspraken van het hof, en wat zojuist is toegelicht door de burgemeester? U bent zo stellig. Daarbij komt u ook op het woord 'omkoperij'. Dat vind ik nogal draconisch. Dat is een uitlating waar u zeer genuanceerd mee moet omgaan. Dat is nergens gebleken en vindt ook in een ander proces plaats. We moeten ons hier houden aan hetgeen in het rapport van het Huis staat, met name aan hetgeen wat in die verwerkingsstapel is toegelicht als reactie op het Huis. Wat heeft u daarmee gedaan? Heeft u dat tegen het licht gehouden?

01:03:14
Plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Laumann.

01:03:15
Mevrouw Laumann: Dank u wel, voorzitter. Eerst over die omkoperij, anders sneeuwt het onder. Dat wil ik niet. Ik heb het woord 'omkoping' gebruikt met de vraag of het waar is dat er een poging is gedaan tot omkoperij. Ik zeg niet dat u iemand omgekocht heeft.

01:03:32
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Jongen, via de voorzitter graag.

01:03:37
De heer Jongen: Waar haalt u die wijsheid vandaan dat er sprake is van omkoperij?

01:03:40
Mevrouw Laumann: Dat heeft toch in artikelen gestaan?

01:03:42
De heer Jongen: In welk artikel?

01:03:43
Mevrouw Laumann: In de kranten. Leest u geen kranten?

01:03:46
Plaatsvervangend voorzitter: Dat is duidelijk.

01:03:48
Mevrouw Laumann: Daar mag ik toch zeker een vraag over stellen? Dank u.

01:03:50
Plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Laumann, zou u de moties willen doorsturen naar de griffie, zodat wij ze kunnen toevoegen?

01:03:56
Mevrouw Laumann: Natuurlijk. Ik moet nog op die tweede vraag antwoorden.

01:03:59
Plaatsvervangend voorzitter: Welke vraag was dat? Ik heb geen tweede vraag gehoord.

01:04:02
De heer Jongen: Dat was de vraag of u hetgeen in die verwerkingstabel uitgebreid

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

en objectief door het college naar voren is gebracht, waarmee het Huis niets heeft gedaan, ook meegenomen en overwogen heeft.

01:04:13
Plaatsvervangend voorzitter: De zaak is duidelijk. Mevrouw Laumann.

01:04:16
Mevrouw Laumann: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk hebben we dat meegewogen. Anders zit ik niet hier. We hebben alles meegewogen. Dank u wel.

01:04:24
De heer Jongen: Daar heb ik nog een vraag over.

01:04:26
Plaatsvervangend voorzitter: Dat is de laatste vraag en dan gaan we verder.

01:04:29
De heer Jongen: Wat vindt u van hetgeen omschreven is met betrekking tot hoe het voorstel van 25 mei tot stand is gekomen? Waarin gewag is gemaakt door de burgemeester, dat een mondelinge overeenkomst ook een overeenkomst is in het kader van de algemene bestuursrecht?

01:04:44
Plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Laumann.

01:04:46
Mevrouw Laumann: Dank u wel, voorzitter. Ik heb net in mijn betoog duidelijk verklaard dat het Huis mensen hier onder ede heeft gehoord. Dat ze dingen hebben gelezen, maar dat ze niet hebben kunnen concluderen dat er sprake is van een mondelinge of schriftelijke overeenkomst. Als dat het geval is, dan wil ik graag weten wie dat was.

01:05:11
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Jongen, dit is echt de laatste.

01:05:14
De heer Jongen: Ik moet hier toch op ingaan. In de verwerkingslabel wordt door de gemeentesecretaris naar voren gebracht dat wel degelijk mondeling is afgesproken wat er uiteindelijk uit de bus is gekomen. Dat er geen stukken aan ten grondslag lagen, daarvan is gezegd dat het te laat gebeurd is. Dat hadden we eerder moeten doen.

01:05:37
Mevrouw Laumann: Mag ik nog reageren?

01:05:38
Plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Laumann.

01:05:39
Mevrouw Laumann: Dank u wel. Berouw komt na de zonde. Als je iets mondeling toelicht in een college, dan moet je dat vastleggen. Dat zult u weten als wethouder. Als het nergens vastligt en er is nooit sprake van geweest buiten nu in het memo, dan vind ik dat een rare zaak.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

01:05:57
Plaatsvervangend voorzitter: Dan ga ik naar Ons Kerkrade. Zij hebben ook een vraag.

01:06:01
De heer Krasovec: U geeft aan dat mondeling niet rechtsgeldig is en dat het er niet staat. In de verwerkingstabel kunt u zeker op tien pagina's vinden dat de secretaris onder ede is gehoord en aangeeft dat dat wel is gedaan. Ik neem aan dat u dat heeft meegewogen. Dat merk ik niet in uw betoog, maar ik neem aan dat u gezien heeft dat erin staat dat de secretaris onder ede heeft gezegd dat het zo geweest is. Dat is zeker op tien pagina's te vinden in de verwerkingstabel. Ik neem aan dat u me niet kunt vertellen waar dit staat.

01:06:28
Plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Laumann.

01:06:28
Mevrouw Laumann: U stelt dezelfde vraag. Ik heb net antwoord daarop gegeven. In het rapport van het Huis staat dat ze niet hebben kunnen vaststellen dat er sprake is van een collegebesluit.

01:06:45
De heer Krasovec: Dat is mijn vraag niet. Mijn vraag is of u het heeft kunnen vaststellen. Ik heb het niet over het Huis.

01:06:49
Mevrouw Laumann: Dat zeg ik toch?

01:06:50
De heer Krasovec: U heeft de tabel gelezen. Mijn vraag aan u is of u heeft kunnen vaststellen dat dat onder ede verklaard is.

01:06:55
Plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Laumann.

01:06:59
De heer Krasovec: Heeft u kunnen vaststellen in de verwerkingstabel dat de secretaris van de gemeente het bij het Huis onder ede verklaard heeft? Dat is de vraag.

01:07:03
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Krasovec, via de voorzitter. Het is prima dat er een discussie plaatsvindt, maar dat gaat via de voorzitter. Wat is uw antwoord?

01:07:14
Mevrouw Laumann: Dank u wel. Ik denk dat het Huis als kerntaak heeft, het onderzoeken van een misstand. Ik denk niet dat het Huis hier een verhaaltje opbindt wat niet waar is. Laat ik daarvan uitgaan. Wat in die verwerkingstabel staat heb ik wel degelijk gelezen. Het is het één tegen het ander. Ik kan daar niets mee. Zolang er niets schriftelijk vastligt, wat had gemoeten, kan ik er niets mee.

01:07:38
De heer Krasovec: Voorzitter, dat is mijn vraag niet.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

01:07:38
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Krasovec.

01:07:39
De heer Krasovec: Mijn vraag is of u zelf heeft kunnen vaststellen dat de secretaris daar onder ede heeft verklaard dat hij een mondelinge toezegging heeft gedaan. Dat is mijn vraag. Ja of nee?

01:07:49
Mevrouw Laumann: Natuurlijk heb ik dat niet zelf kunnen vaststellen. Ik ben de secretaris niet. Als de secretaris dat zegt, dan kan ik dat toch niet vaststellen? Ik zat niet bij dat besluit, de heer Krasovec.

01:08:00
Plaatsvervangend voorzitter: Wij gaan verder met onze beraadslaging. De heer Van Putten, VVD.

01:08:07
De heer Van Putten: Dank u wel, voorzitter. Vandaag spreken we over een dossier dat inmiddels jarenlang de politieke en publieke agenda van Kerkrade bezighoudt. Een dossier dat veel geld heeft gekozen, veel discussie heeft opgeleverd en veel mensen heeft geraakt. Laat ik beginnen met iets wat niemand hier in de raadszaal zal betwisten. Het Reha-dossier verdient absoluut geen schoonheidsprijs. Uit de eerdere evaluaties, de discussies die wij hierover hebben gevoerd en die uit het rapport van het Huis van de Klokkenluider komen, blijkt dat er tekortkomingen waren in de besluitvorming, vastlegging, de governance en de informatievoorziening. Dat zijn zaken die beter hadden gemoeten. Dat hebben wij als raad al eerder vastgesteld, voor het publiceren van het Huis voor Klokkenluiders.

01:08:45
De heer Van Putten: De vraag die vandaag voorligt, is wat we nu met deze nieuwe informatie doen. Ik wil vooral één punt maken. Ik ben niet naar deze vergadering gekomen om achteraf op veilige afstand naar het college te kijken en vervolgens heel hard 'foei' te roepen. Dat is misschien politiek aantrekkelijk, maar het is vanuit mijn positie niet eerlijk en vooral niet volledig. Als wij vaststellen dat er tekortkomingen waren, dan moeten wij de moed hebben om naar onszelf te kijken. Wat hebben we als gemeenteraad gedaan? Misschien nog belangrijker, wat hebben wij nagelaten? Voorzitter, we zijn niet alleen een orgaan dat achteraf controleert. Wij zijn ook een orgaan dat kaders stelt, richting geeft, vragen stelt, prioriteiten bepaalt en opvolging verlangt.

01:09:24
De heer Van Putten: Juist in dit dossier moeten wij, net zoals het college dat doet, onszelf de vraag stellen of wij voldoende nieuwsgierig zijn geweest. Of we voldoende hebben doorgevraagd. Om dat in de toekomst te borgen, is na alle discussie rondom Reha door deze raad een kader voor beleidsevaluaties vastgesteld. Deze Raad heeft ook een regeling voor risicovolle projecten vastgesteld. Deze raad heeft zichzelf meer mogelijkheden geboden om projecten intensiever te volgen en het college om extra informatie te vragen. Dat waren verstandige besluiten, maar een instrument dat in een la blijft liggen, verandert niets. Een regeling die niet wordt gebruikt, heeft geen waarde. Een evaluatiekader waar vervolgens niemand naar vraagt, levert geen betere controle op.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

01:10:02
De heer Van Putten: Daarom vind ik dat dit debat niet alleen moet gaan over wat het college verkeerd heeft gedaan. Dit debat moet ook gaan over hoe wij als raad onze eigen verantwoordelijkheid invullen. Voorzitter, namens de VVD wil ik daarbij eerlijk zijn over onze eigen politieke keuzes. Eind 2024 hebben wij ervoor gekozen om uit de coalitie te stappen. Dat besluit stond niet op zichzelf. Daarbij speelden zorgen over dossiers als WMC, BRUIS en de wijze waarop besluitvorming en afhandeling rondom Nico Wolter hadden plaatsgevonden een rol. Voorzitter, ik noem dat vandaag absoluut niet om alsnog een politiek punt te maken, of om achteraf gelijk te krijgen. Integendeel. Juist dat moment laat ons nu zien dat het uiteindelijk allesbehalve voldoende is om afstand te nemen van besluiten waar je het niet mee eens bent.

01:10:42
De heer Van Putten: De echte vraag blijft hoe wij in de raad, als VVD fractie, ongeacht coalitie of oppositie, onze controlerende taak actief hebben ingevuld en nu nog invullen. Daarom wil ik vandaag vooral vooruitkijken. Niet naar wie er gelijk had, maar naar wat wij gezamenlijk geleerd hebben en hoe wij ervoor zorgen dat dezelfde patronen zich niet opnieuw voordoen. Voorzitter, de VVD gelooft in een actieve raad. Niet een raad die pas wakker wordt wanneer er een rapport verschijnt, maar een raad die vanaf dag één betrokken is, meedenkt, kaders stelt, controleert en opvolgt. Als we dat niet doen, mogen we onszelf dan werkelijk verrast tonen als achteraf blijkt dat informatie ontbrak? De belangrijkste les die ik persoonlijk uit dit dossier trek, is niet alleen dat processen beter moeten, maar dat wij als raad onze eigen positie serieuzer moeten nemen.

01:11:24
De heer Van Putten: Democratische controle bestaat niet alleen uit kritiek leveren. Democratische controle bestaat vooral uit betrokken zijn. Door het opnieuw kritisch kijken naar alle documentatie, maar ook door de memo van het college en de bijgevoegde accountantsverklaring die we vorige week nogmaals hebben gezien, zijn bij ons enkele vragen ontstaan. Vragen die we opnieuw zijn gaan onderzoeken. Mochten daar nog vragen over komen, zullen we deze op een later tijdstip indienen. Er zijn zaken voor ons opnieuw, met een andere blik naar boven gekomen die we zelf willen uitzoeken. Dat willen we eerst correct afronden. Als we dat hebben, kunnen we nog altijd vragen stellen. Voorzitter, het betekent niet dat het college vandaag geen kritische boodschap van ons meekrijgt.

01:12:02
De heer Van Putten: Los van alle juridische discussies en verschillen van inzicht tussen het Huis voor Klokkenluiders , het college en gerechtelijke uitspraken, moet één uitgangspunt voor iedereen overeind blijven. Medewerkers moeten zich veilig voelen om zorgen te uiten. Medewerkers moeten zich veilig voelen om fouten te signaleren. Medewerkers moeten zich veilig voelen om misstanden, risico's of ongewenst gedrag te melden. Daarbij hoort ook dat wij als organisatie alert blijven op situaties waarin functies, verantwoordelijkheden en belangen te veel door elkaar lopen. De VVD vindt dat dubbele petten en dubbele functies zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Niet omdat daar automatisch iets mis mee is, maar omdat het onduidelijkheid creëert over rollen, verantwoordelijkheden en aanspreekbaarheid.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

01:12:42
De heer Van Putten: Juist wanneer medewerkers een melding willen doen, moet voor iedereen volstrekt helder zijn bij wie men terechtkan en wie onafhankelijk een signaal beoordeelt. Elke twijfel erover, verhoogt de drempel om een melding te plaatsen. Als er één les is die wij uit dit dossier mogen trekken, dan is het dat die drempel zo laag mogelijk moet zijn. De memo van het college laat zien dat het college inmiddels opnieuw naar de klokkenluidersprocedure heeft gekeken, en extra aandacht heeft gegeven aan de bekendheid ervan binnen de organisatie. Dat is goed en noodzakelijk. Voorzitter, ik maak mij wel zorgen over het effect dat de enorme publiciteit rondom deze zaak kan hebben.

01:13:16
De heer Van Putten: Als medewerkers jarenlang zien hoe een melding onderwerp wordt van juridische procedures, politieke discussies, mediaberichten en publieke confrontaties, bestaat het risico dat de drempel om zelf iets te melden alleen maar hoger wordt. Dat mogen we niet laten gebeuren. We moeten met elkaar uitstralen dat mensen gehoord worden. Dat de organisatie niet in de eerste plaats bezig is zichzelf te beschermen, maar dat zij juist de veiligheid van medewerkers beschermt. Dat vraagt iets van het college, maar het vraagt net zo goed iets van ons als raad. Uiteindelijk zijn wij gezamenlijk verantwoordelijk voor de cultuur die wij binnen onze gemeente normaal vinden. Tot slot. Het Reha-project heeft niet gebracht wat ervan verwacht werd.

01:13:51
De heer Van Putten: De besluitvorming had beter gemoeten. De informatievoorziening had beter gemoeten. De evaluatie had beter gemoeten. Dat hebben we uitgebreid besproken en er zijn inmiddels ook maatregelen voor getroffen. De nieuwe informatie uit het rapport van het Huis voor Klokkenluiders verandert voor de VVD de hoofdlijn daarvan niet wezenlijk. Wat het wel doet, is ons opnieuw confronteren met de vraag hoe wij als raad invulling geven aan onze eigen verantwoordelijkheid. Laten we daarom niet alleen kijken naar wat er fout ging. Laten we vooral kijken naar wat wij vanaf morgen anders gaan doen. Meer initiatief nemen, meer opvolgen, meer monitoren. Meer gebruik maken van de instrumenten die wij zelf hebben gecreëerd.

01:14:24
De heer Van Putten: Een sterke democratie ontstaat niet doordat het college perfect is. Dat bestaat omdat een raad actief is. Voorzitter, als wij vandaag constateren dat wij als raad actiever hadden moeten zijn, mogen we die conclusie niet alleen uitspreken. Dan moeten we daar ook naar handelen. Daarom dienen wij namens de VVD Kerkrade een motie in. Met deze motie vragen wij niet om een nieuw onderzoek en ook niet om een nieuwe politieke afrekening. Wij vragen iets fundamentelers. Wij vragen om kritisch naar onszelf te kijken. Wij vragen aan de griffie om ons inzichtelijk te maken hoe wij de instrumenten die we zelf hebben vastgesteld, aan de hand van dit rapport, daadwerkelijk gebruiken en kunnen gebruiken. Wij vragen de griffie en het college om de gemeenteraad actief te ondersteunen bij het versterken van zijn kaderstellende en controlerende rol.

01:15:05
De heer Van Putten: De griffie zal de motie zo publiceren op iBabs. Mocht er

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

behoefte zijn aan uitleg en toelichting, dan kan ik hem kort introduceren. Ik heb nog 25 seconden. Dat moet lukken. Een professionele gemeenteraad vraagt niet alleen veel van het college, maar investeert ook in zijn eigen kwaliteit, kennis en vaardigheden. Als we betere monitoring willen, moeten wij weten welke instrumenten beschikbaar zijn. Als we betere controle willen, moeten wij weten hoe we die instrumenten effectief inzetten. Als we van mening zijn dat lessen uit het verleden daadwerkelijk moeten leiden tot verbetering, moeten we bereid zijn om ook naar onze eigen werkwijze te kijken.

01:15:36
De heer Van Putten: Met deze motie willen we daarom niet alleen lessen trekken uit Reha, maar vooral zorgen dat we als gemeenteraad beter toegerust zijn om toekomstige projecten, risico's en bestuurlijke vraagstukken actief te volgen, kritisch te beoordelen en tijdig bij te sturen. Uiteindelijk is de belangrijkste vraag van vanavond niet wat er jaren geleden misging. De belangrijkste vraag is wat we morgen beter gaan doen. Moet ik het dictum voorlezen, of hoeft dat niet?

01:16:01
Plaatsvervangend voorzitter: Het staat online, dus volgens mij is het niet nodig.

01:16:07
De heer Van Putten: Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

01:16:09
Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. De tot nu toe ingediende moties staan allemaal online. Dan ga ik nu naar de fractie van BurgerBelangen.

01:16:23
De heer Jongen: Dank u wel, voorzitter. Vandaag spreken we over de verantwoording van het college naar aanleiding van het rapport van het Huis voor Klokkenluiders. We zijn hier vandaag in deze raadsvergadering om het handelen van het college te beoordelen. In de eerste plaats wil ik het college bedanken voor de toelichting die zojuist gegeven is. Ik denk dat dat goed is om richting burgers duidelijk te maken hoe het in elkaar zit. Onze fractie kijkt altijd met een zorgvuldige blik naar het handelen van het college en neemt haar controlerende rol serieus. Dat deed ze vroeger, nu, en blijft ze in de toekomst doen. Daarbij willen we zorgvuldig naar de feiten kijken. Kritisch waar het nodig is, recht doen aan hetgeen aantoonbaar is gebeurd en aan de maatregelen die inmiddels zijn genomen.

01:17:11
De heer Jongen: Het Reha-project en de procesgang daaromheen is uitvoerig aan de orde geweest in de vergadering van de commissie van Burgers en Samenleving van 10 september '24 en de daaropvolgende raadsvergadering van 25 september 2024. Daarnaast zijn vele schriftelijke vragen beantwoord. Dat is zojuist aangegeven. Toen heeft ook de politieke verantwoording plaatsgevonden. Naar aanleiding van die besprekingen, zijn lessen uit het Reha-dossier vertaald naar verbetermaatregelen voor de toekomst. Raad en college hebben al vóór het verschijnen van het rapport van het Huis stappen gezet. De diverse verbetervoorstellen staan in de memo en zijn zojuist naar voren gebracht door het college. Ik hoef ze niet nog eens naar voren te brengen.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

01:17:59
De heer Jongen: Kortom voorzitter, de spiegel is voorgehouden, lessen zijn getrokken en er is werk gemaakt van verbeteringen. Dit is wat dit dossier heeft opgeleverd, buiten het feit dat we allen meer verwacht hadden van dit Reha-project. Het is al aan de orde geweest in september 24 en wordt door het college in een memo nog eens bevestigd. De vraag die voor onze fractie vandaag centraal staat, is daarom welke nieuwe feiten en conclusies uit het rapport van het Huis voor onze politieke beoordeling ten aanzien van het college relevant zijn. In dit kader wil de fractie van BurgerBelangen Kerkrade een drietal zaken belichten. Ten eerste, de besluitvorming van het college rond de uitvoeringsovereenkomst van 24 mei 2022, die door het Huis als een misstand wordt betiteld.

01:18:53
De heer Jongen: Ten tweede, de meldingen over een vermoeden van een misstand. Ten derde, de mogelijke belangenverstrengeling. Allereerst de besluitvorming rond de uitvoeringsovereenkomst. Aan de uitvoeringsovereenkomst van mei 2022 ging inzake het project Reha veel vooraf. De raad is meegenomen bij dit destijds innovatieve project. In dit kader rond het haalbaarheidsonderzoek, het addendum daarop en de overeenkomst inzake opstartkosten, is naar het oordeel van het Huis de geldende relevante regelgeving in acht genomen. De discussie spitst zich met name toe op de uitvoeringsovereenkomst van 24 mei 2022. Het college erkent dat de documentatie, dossiervorming en vastlegging van onderdelen van het proces beter hadden gekund.

01:19:43
De heer Jongen: Zij heeft daaruit lering getrokken, zie de diverse verbetervoorstellen die sinds september 2024 zijn genomen. Er bestaat echter een verschil van mening tussen de constatering dat een bestuur zaken beter had moeten organiseren, en de conclusie van het Huis dat er sprake is geweest van een misstand in de zin van de Wet bescherming klokkenluiders. Het Huis komt tot die laatste conclusie. Het college heeft gemotiveerd aangegeven die conclusie niet te delen en heeft het zojuist nader toegelicht. Voor BurgerBelangen Kerkrade is daarbij ook van belang wat niet is vastgesteld. Er is geen fraude of persoonlijke verrijking vastgesteld. Evenmin is vastgesteld dat gemeentelijke middelen voor andere doeleinden zijn gebruikt dan waarvoor zij beschikbaar waren gesteld.

01:20:37
De heer Jongen: Dat zijn voor onze fractie belangrijke constateringen. Dan kom ik bij de meldingen van de betrokken medewerker. In de memo van het college wordt ingegaan op deze meldingen en de interpretatie ervan door het gerechtshof, het Huis en het college. Vaststaat dat een melding bij het Huis op 9 juli 2024, na aankondiging van het voornemen tot beëindiging van het dienstverband op 9 februari 2024, is gedaan. Naar aanleiding van het rapport van het Huis, heeft de college de interne procedure rondom klokkenluiders opnieuw tegen het licht gehouden en is binnen de organisatie extra aandacht besteed aan het herkennen en behandelen van dergelijke meldingen. BurgerBelangen Kerkrade vindt dat belangrijk.

01:21:24
De heer Jongen: Een medewerker die een vermoeden van een misstand wil melden, moet weten waar hij of zij terechtkan en moet erop kunnen vertrouwen dat een

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

dergelijke melding zorgvuldig en volgens een duidelijke procedure wordt behandeld. Hierbij kom ik terug op de laagdrempeligheid, zoals de VVD het heeft genoemd. Het rapport gaat daarnaast ook in op de positie en het ontslag van de betrokken medewerker. Zowel de kantonrechter, als het gerechtshof en het Huis constateren dat er geen causaal verband is tussen de gestelde melding en het ontslag van de betrokken medewerker. Er is hier een arbeidsgeschil tussen enerzijds de gemeente en anderzijds een medewerker van de gemeente. Een geschil dat nu nog voorligt bij de Hoge Raad. Voorzitter, daar gaan wij als raad nu niet over.

01:22:12
De heer Jongen: Dan de mogelijke belangenverstrengeling van de voormalig wethouder Sociale Zaken. Het Huis voor Klokkenluiders heeft niet vastgesteld dat er op het moment van ondertekening van de overeenkomst door toenmalig wethouder Sociale Zaken, sprake was van belangenverstrengeling in de zin van de gedragscode van de gemeente. Wij vinden het goed dat naar aanleiding van de eerdere behandeling van dit dossier, aanvullende maatregelen zijn getroffen op het gebied van integriteit en gedrag. Voorzitter, zoals in eerste instantie gezegd, legt het college vandaag verantwoording af over het rapport van het Huis. Op basis van het gehele dossier, de eerdere politieke verantwoording, de memo van het college, het rapport van het Huis en de inmiddels getroffen en aangekondigde verbetermaatregelen, spreekt onze fractie het vertrouwen uit in onze wethouders en in onze burgemeester.

01:23:11
De heer Jongen: Voorzitter, wij hebben als afronding nog een tweetal vragen aan het college. Ten eerste, zien we in het rapport een opmerking over dubbele petten. Hoe gaat het college hiermee om? Dan vraag twee. Wij vinden een gezond werkklimaat erg belangrijk. Wat is de stand van zaken hieromtrent? Dit in de eerste termijn. Dank u wel.

01:23:35
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Gorissen heeft een vraag.

01:23:38
De heer Gorissen: Voorzitter, ik heb aan de heer Jongen de volgende vraag. Als BurgerBelangen recht wil doen aan hetgeen aantoonbaar is gebeurd, dan is dat meer dan alleen de constatering dat verrijking niet kan worden aangetoond. Dan is dat ook een zin als dat de oud-wethouder aantoonbaar heeft gelogen tegen het college toen hij in een brief in zijn brief zei dat hij per 01-01-23 geen overeenkomst zou tekenen. Dat hij niet betaald werk, maar vrijwilligerswerk zou verrichten. Uit het Huis blijkt dat het anders is. Dat heeft oud-wethouder Wiermans aangegeven in zijn horen. Hoe beoordeelt BurgerBelangen deze situatie, die ook aantoonbaar is? Hoe denkt uw fractie daar recht aan te gaan doen?

01:24:22
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Jongen.

01:24:25
De heer Jongen: Dank u wel. In eerste plaats moet ik constateren wat de feiten zijn. Dat is dat er geen belangenverstrengeling is geweest en de integriteit niet aan de orde is. Vervolgens krijg je de vraag wat oud-wethouder Sociale Zaken gaat doen. Hij

heeft gehandeld naar eer en geweten. Er is gebleken - dat heeft hij ook in die brief naar voren gebracht - dat hij kan handelen zonder dat de regels van integriteit van de gemeente worden geschonden. Voor ons zijn dat punten die op een eerlijke manier naar voren zijn gebracht. Wij twijfelen dan ook niet aan de integriteit van de voormalig wethouder.

01:25:20
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Gorissen.

01:25:22
De heer Gorissen: Dank u, voorzitter. De heer Jongen zegt dat het Huis concludeert dat er geen sprake is van belangenverstrengeling. Bent u het met mij eens dat dat niet correct is? Het Huis concludeert dat namelijk niet. Zij zegt dat hier veel vragen bij zijn. Er is een eventueel persoonlijk belang. Die vraag kun je jezelf stellen, maar het is niet aantoonbaar. Dat is een wezenlijk verschil. Bent u dat met mij eens?

01:25:47
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Jongen.

01:25:48
De heer Jongen: Als je het hebt over zulke zaken, dan moet je heel voorzichtig zijn met meningen en met hetgeen erover gezegd wordt. Dat is ook wat in de verwerkingstabel van het college naar voren is gebracht. Er worden te veel suggestieve aannamen gedaan. Hetzelfde geldt voor dat addendum. Dat zal wel als correctie dienen op het besluit van mei. Wij vinden dat je daar heel voorzichtig mee moet zijn, zeker als er sprake is van persoonlijke belangen. Het Huis riekt naar een melding dat er mogelijk een belangenverstrengeling of schijnbelangenverstrengeling is. Als je kijkt naar de feiten zoals ze hier genoemd worden in het rapport, is het duidelijk dat er geen sprake is van schending van integriteit en van belangenverstrengeling. Daar houden wij ons aan.

01:26:47
De heer Gorissen: Ik kom hier in de tweede termijn op terug, voorzitter.

01:26:49
Plaatsvervangend voorzitter: Dat is goed. Dan ga ik verder naar de fractie van CDA.

01:26:56
De heer Caumon: Dank u wel, voorzitter. Wat hebben we de afgelopen tijd toch veel gehoord, gelezen en gezien over dit dossier. Het rapport voor het Huis voor Klokkenluiders, de reactie van het college, aanvullende stukken, berichtgeving in de media en inmiddels ook de memo die voor ons ligt. Wij als CDA hebben teruggekeken. Naar onze eigen rol, naar de rol van de raad, maar ook naar wat er destijds bestuurlijk is gebeurd. Laten we daar duidelijk over zijn. Een wethouder die namens de gemeente een overeenkomst tekent, vervolgens na zijn vertrek als wethouder, werkzaamheden gaat verrichten voor diezelfde organisatie en daarvoor betaald wordt, vinden wij moreel en bestuurlijk niet juist. Zelfs niet, als niet is aangetoond dat daar vooraf afspraken over zijn gemaakt.

01:27:39
De heer Caumon: Het Huis heeft geen belangenverstrengeling kunnen vaststellen. Dat moeten we er eerlijk bij zeggen. Politiek en bestuur gaan niet alleen over de vraag of iets juridisch verboden is. Integriteit gaat ook over de vraag of je iedere

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

schijn ervan voorkomt. Ik wil graag de vraag stellen aan het college en de andere fracties hoe je hier op moreel gebied naar kijkt. Vinden jullie dit moreel ook niet juist? Voorzitter, dan het huidige college. Wat ons vanaf het begin heeft verbaasd, is de defensieve houding waarmee op het rapport van het Huis voor Klokkenluiders is gereageerd. Er was nauwelijks ruimte voor twijfel. Er was nauwelijks ruimte voor de gedachte om eerst eens goed naar zichzelf te kijken. Het college noemde het rapport aanvankelijk zelfs ver onder de maat.

01:28:19
De heer Caumon: Voorzitter, daar zit voor ons iets fundamenteels. Van een college mag je verwachten dat zij bij zo'n ernstig dossier in de eerste plaats open, transparant en oprecht kijkt naar haar eigen handelen. Niet dat de eerste reflex lijkt te zijn om achteraf vooral te bewijzen waarom je niets verkeerd hebt gedaan. Dat had vooraf al gemoeten, en ook die houding zegt iets. Over zelfreflectie gesproken. Ik ben benieuwd hoe het college kijkt naar haar eigen rol en de manier waarop ze hierop geantwoord hebben. Had met alles wat we inmiddels weten, het boetekleed het college niet nog één keer beter gestaan dan onmiddellijk de verdediging op te zoeken? Inmiddels ligt er een memo. Daarin zie ik gelukkig meer zelfreflectie.

01:28:57
De heer Caumon: Er wordt erkend dat zaken beter hadden gekund en dat er lessen zijn getrokken. Voor het CDA is een mea culpa alleen niet voldoende. Tegelijkertijd blijft het college de conclusies van het Huis wezenlijk bestrijden. Daarom willen we het college rechtstreeks vragen hoe u naar het Huis voor Klokkenluiders kijkt, als onafhankelijk instituut. Welke waarde kent u toe aan de conclusies van zo'n onafhankelijk gremium, wanneer u op zulke fundamentele onderdelen tot een andere lezing komt? Daar zit voor mij misschien het grootste probleem van vanavond. Het college zegt op wezenlijke onderdelen A, en het Huis voor Klokkenluiders zegt B. Wij zitten hier als gemeenteraad tussenin. Voor het CDA wordt het daarmee bijzonder moeilijk om een onafhankelijk en gedegen oordeel te vormen.

01:29:39
De heer Caumon: Op onderdelen is het inmiddels bijna gissen naar de waarheid. Wie heeft er nu gelijk? Als wij als gemeenteraad met alle stukken die we tot onze beschikking hebben, daar al moeite mee hebben, hoe moet een inwoner van Kerkrade hier dan nog wijs uit worden? We spreken voortdurend over het vertrouwen in de politiek en het openbaar bestuur. Dat vertrouwen staat al onder druk. Onze vraag aan het college is of u werkelijk denkt dat de manier waarop dit dossier tot nu toe is verlopen, bijdraagt aan het herstel van dat vertrouwen. Wat is er volgens u nodig om onze inwoners uiteindelijk een geloofwaardig en controleerbaar verhaal te kunnen vertellen over wat hier is gebeurd? Voorzitter, tot slot wil ik nog één onderwerp aansnijden.

01:30:16
De heer Caumon: Het rapport roept vragen op over de manier waarop binnen onze organisatie met kritische signalen en meldingen is omgegaan. Het college heeft daar opnieuw een andere lezing van. Daarom heb ik nog twee vragen. Kan het college hier vanavond met overtuiging zeggen dat iedere medewerker binnen de gemeente Kerkrade zich veilig voelt om zijn leidinggevende, de ambtelijke top en wanneer dat noodzakelijk is, ook een college tegen te spreken zonder bang te hoeven zijn voor de

gevolgen? Misschien nog fundamenteler, hoe weet het college dit? Voorzitter, dit was voor nu mijn eerste termijn.

01:30:49
Plaatsvervangend voorzitter: Dank u. Dan zie ik een vraag van Ons Kerkrade.

01:30:55
De heer Krasovec: Het CDA geeft aan dat het college achteraf iets wil bewijzen en dat vooraf had moeten doen. Bent u het niet met mij eens dat we daar vooraf al mee bezig zijn geweest met de verbetervoorstellen?

01:31:04
Plaatsvervangend voorzitter: CDA.

01:31:05
De heer Caumon: Dat ben ik zeker met de heer Krasovec eens. Ik vind het alleen vreemd dat ik nu in de reactie op dat klokkenluidersdossier een enorm defensieve houding heb gezien, in plaats van nog één keer dat boetekleed aan te trekken. We hebben ervan geleerd. We hebben er onze lering uitgehaald en ook al veel ingezet, maar ik zie alsnog die defensieve houding. Die vond ik zorgelijk. Ik had graag al die informatie vooraf gezien, niet achteraf. Stel dat ik een snoepje steel in de keuken en mijn moeder vraagt of ik een snoepje heb gestolen en ik ze nee. Uiteindelijk komt mijn moeder erachter dat ik dat snoepje gestolen heb. Dat is vreemd. Dan moet je eerlijk zijn dat je dat snoepje hebt gepakt uit die snoeppot. Dat heb ik hier gemist.

01:31:53
De heer Krasovec: Voorzitter.

01:31:57
Plaatsvervangend voorzitter: Ons Kerkrade.

01:31:59
De heer Krasovec: Dit is geen vraag, maar een conclusie. Volgens mij haalt u een conclusie en een advies van het Huis door elkaar. Het college is het met name eens met de adviezen, maar met de conclusies meestal niet.

01:32:13
Plaatsvervangend voorzitter: Dat is duidelijk. Dan ga ik naar de heer Jongen. Er is één woordvoerder in de eerste termijn. Een interruptie mag wel, hoor ik net. Mevrouw Paul.

01:32:26
Mevrouw Paul-Ubachs: Het gaat mij erom dat het CDA heeft gevraagd naar de reactie van de partijen op het stukje van de heer Wiermans. Daar zou ik op willen reageren. Ik kan ook wachten tot de tweede termijn.

01:32:36
Plaatsvervangend voorzitter: Dat doen we in de tweede termijn. Dan ga ik naar Lokaal Alternatief.

01:32:42
De heer Charlier: Voorzitter, dank u wel. Vandaag spreken wij over het rapport van het Huis voor Klokkenluiders inzake de Nico Wolter Therapie en over de reactie van het college daarop. Lokaal Alternatief vindt het van belang om dit debat zorgvuldig, evenwichtig en op basis van feiten te voeren. Integriteit, transparantie en goed

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

bestuur zijn immers geen politieke voorkeuren, maar randvoorwaarden voor het vertrouwen van inwoners in hun gemeentebestuur. Het rapport bevat kritische constateringen. Die moeten wij serieus nemen. Dat zijn we aan onszelf, aan de organisatie en aan onze inwoners verplicht. Er zijn fouten en tekortkomingen van het college en de raad geconstateerd. Tegelijkertijd moeten wij ook kijken naar de situatie van vandaag en naar de maatregelen die inmiddels zijn genomen.

01:33:31
De heer Charlier: Een belangrijk deel van de procedurele kritiek uit het rapport heeft namelijk betrekking op onderwerpen die inmiddels ruimschoots voor het rapport van het Huis voor Klokkenluiders door deze raad zijn hersteld of aangescherpt. Dat geldt voor de informatievoorziening richting de raad, maar ook voor de regelgeving rondom de zogenaamde draaideurconstructie. Natuurlijk moeten wij als raad de hand in eigen boezem steken, omdat we niet eerder onze controlerende taak goed hebben uitgevoerd. Van de andere kant zijn er door deze raad en door het college die maatregelen genomen om deze tekortkoming in de toekomst te voorkomen. Het is belangrijk om eerlijk te zijn en dit dossier van alle kanten te bekijken.

01:34:13
De heer Charlier: De draaideurconstructie waarover destijds zoveel discussie is ontstaan, was op dat moment juridisch toegestaan. Er was nog geen sprake van een verboden constructie. Tegelijkertijd moeten we ook erkennen dat iets wat juridisch mag, niet automatisch bestuurlijk verstandig is. Juist omdat de situatie zoveel vragen opriep en hierdoor de schijn van belangenverstrengeling kon ontstaan, heeft deze raad later besloten de regels aan te passen. Daarmee hebben we ervoor gezorgd dat dergelijke situaties in de toekomst vrijwel niet meer zullen voorkomen. Dat is precies hoe een goed functionerende overheid hoort te werken. Je leert van ervaringen, je herkent risico's en je pas regels aan waar dat nodig is. Voorzitter, daarmee zijn we er niet.

01:34:59
De heer Charlier: Hoewel de betreffende wethouder binnen de toen geldende regels heeft gehandeld, moeten we constateren dat het aanvaarden van een functie bij de Nico Wolter Therapie, ook toentertijd bezien, een verkeerde keuze is geweest. Niet zozeer vanwege de juridische kant, maar vanwege de uitstraling naar buiten. Bestuurders dragen een bijzondere verantwoordelijkheid. Ze moeten niet alleen integer handelen, maar ook voorkomen dat er twijfel ontstaat over hun onafhankelijkheid. Inwoners moeten erop kunnen vertrouwen dat bestuurders uitsluitend handelen vanuit het algemeen belang. De overstap van uw wethouder naar een organisatie die zo nauw verbonden was met een gemeentelijk project, heeft dat vertrouwen beschadigd, ook als het formeel was toegestaan.

01:35:45
De heer Charlier: Het heeft afbreuk gedaan aan het geloof van inwoners in de integriteit van het openbaar bestuur. Dat moeten wij vandaag eerlijk durven benoemen. Daarnaast is het naar onze mening moeilijk verdedigbaar dat iemand die zichzelf op het gebied van zijn eigen integriteit naar buiten toe zo heeft beschadigd, vervolgens door zijn partij in zo'n cruciale rol als verkenner, informateur en formateur naar voren wordt geschoven. Voorzitter, ik wil benadrukken dat onze fractie niet nu pas kritisch is geworden. Toen de inzet van de Nico Wolter Therapie in de eerste

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

evaluatie naar de commissie kwam, hebben wij daar in die commissievergadering kritische vragen over gesteld. We hebben destijds onze twijfels uitgesproken of dit wel het juiste experiment was om mensen vanuit een uitkeringssituatie weer perspectief op werk en participatie te bieden.

01:36:37
De heer Charlier: We hebben gevraagd of er geen goedkoper alternatief beschikbaar was geweest dat vergelijkbare resultaten zou kunnen realiseren. Daarnaast hebben wij de motie tijdens de raad van 25 september 2024 om een rekenkameronderzoek te laten uitvoeren naar de gang van zaken rondom de Nico Wolter Therapie, volledig gesteund. Dit voorstel werd helaas door een meerderheid van deze raad verworpen. Dat waren beide geen politieke aanvallen, maar normale vragen van een controlerende gemeenteraad. Als gemeenschapsgeld wordt ingezet voor een bijzondere en relatief kostbare aanpak, dan hoort een raad juist kritisch te kijken naar effectiviteit, doelmatigheid en resultaten. Een ander onderdeel van dit dossier betreft het ontslag van een medewerker.

01:37:24
De heer Charlier: Daar past, wat onze fractie betreft, de nodige terughoudendheid. Die kwestie is nog niet definitief afgerond en ligt nog bij de Hoge Raad. Dat betekent dat het juridisch proces nog loopt. Juist daarom moeten wij als gemeenteraad voorkomen dat we hier politieke conclusies gaan trekken over een zaak waar de hoogste rechter zich nog over moet uitspreken. Dat is niet onze rol. Het respecteren van een onafhankelijke rechtspraak hoort eveneens bij behoorlijk bestuur. In de maatschappelijke discussie buiten deze vergaderzaal wordt regelmatig verwezen naar deskundigen, wetenschappers en professoren. Uiteraard moeten wij kennis serieus nemen, maar we moeten ook oppassen voor het idee dat iemand automatisch gelijk heeft omdat hij een academische titel draagt.

01:38:10
De heer Charlier: Een professor heeft niet per definitie gelijk omdat hij professor is. Deskundigen kunnen zich ook vergissen. Wat blijft er dan over na de lezing van het rapport en de reactie van het college? Wat onze fractie betreft, zijn er drie belangrijke conclusies. Ten eerste zijn er in het verleden procedurele fouten gemaakt en die moeten niet geworden gebagatelliseerd. Ten tweede zijn de belangrijkste procedurele kortkomingen inmiddels door deze raad aangepakt. Informatievoorziening is verbeterd en de regels rondom draaideurconstructies zijn aangescherpt. Ten derde moeten we onderscheid blijven maken tussen wat achteraf bestuurlijk onwenselijk bleek en wat op dat moment juridisch toegestaan was. Dat onderscheid is noodzakelijk als we een eerlijk oordeel willen vellen.

01:39:00
De heer Charlier: Wij kiezen daarom als Lokaal Alternatief voor een evenwichtige benadering. Kritisch op wat fout is gegaan, duidelijk over keuzes die het vertrouwen in het bestuur hebben geschaad. Eerlijk genoeg om te erkennen dat er lessen zijn getrokken en dat de raad die lessen al enige tijd geleden heeft vertaald in andere regels. Dat is uiteindelijk waar onze inwoners recht op hebben. Een overheid die fouten erkent, daarvan leert en ervoor zorgt dat dezelfde fouten zich niet opnieuw voordoen. Ons rest slechts één vraag. Het college heeft meermaals aangegeven een klacht over het rapport van het Huis voor Klokkenluiders te overwegen. Wanneer

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

wordt die klacht daadwerkelijk ingediend? Als deze klacht niet wordt doorgezet, wat is daar dan de reden van? Tenslotte bedanken we de fractie van de VVD voor de voorgestelde motie inzake verdere professionalisering van onze Raad. Tot zover.

01:39:51
De heer Jongen: Voorzitter.

01:39:53
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Jongen.

01:39:54
De heer Jongen: Ik heb een vraag aan de heer Charlier. Als ik het goed begrijp, twijfelt hij aan de integriteit van de voormalig wethouder, die informateur is geweest bij de verkiezingen. Terwijl hij in zijn eerdere betoog heeft gezegd dat er geen juridische fout is gemaakt. Het gevoel is dat je dat beter niet had kunnen doen. Hoe komt hij tot de conclusie dat het niet goed is dat onze partij hem voorgedragen heeft als informateur?

01:40:27
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Charlier.

01:40:29
De heer Charlier: Voorzitter, ik heb duidelijk aangegeven dat het juridisch mogelijk was, maar dat de schijn van belangenverstrengeling vermeden moet worden. Iemand die de schijn van belangenverstrengeling om zich heen heeft hangen, moet volgens ons niet zo'n belangrijke rol in de formatie van de volgende coalitie krijgen.

01:40:46
De heer Jongen: Dat is uw standpunt.

01:40:48
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Jongen, via de voorzitter, graag.

01:40:51
De heer Jongen: Dank u wel. Dat is het standpunt van Lokaal Alternatief. Ik vind dat hier mensen beschadigd worden. Er is duidelijk vastgesteld dat er geen belangenverstrengeling is geweest. Ik vind dat boude uitspraken.

01:41:08
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Charlier.

01:41:12
De heer Charlier: Ik heb duidelijk aangegeven dat dit onze mening is en dat het om de schijn van belangenverstrengeling gaat.

01:41:20
Plaatsvervangend voorzitter: Ik ga naar de hekkensluiter voor de eerste termijn en dat is de Ouderenpartij.

01:41:29
De heer Piefer: Voorzitter, het gras is al voor de voeten weggemaaid op deze beladen avond. Het Reha-dossier houdt deze raad al geruime tijd bezig. Het is uitvoerig besproken in de commissie en in de raad. Inmiddels ligt er het rapport van het Huis voor Klokkenluiders op tafel. De OPK hecht groot belang aan zorgvuldig bestuur, transparantie en een betrouwbare overheid. Daarom nemen wij de

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

conclusies van het Huis serieus. Het Huis concludeert dat bij de uitvoeringsovereenkomst van mei 2022 belangrijke procedurele tekortkomingen zijn opgetreden. Volgens het onderzoek ontbraken een voorafgaand schriftelijk collegebesluit, een controleerbare voorbereiding en een objectieve kostenraming.

01:42:13
De heer Piefer: Daarnaast stelt het Huis dat de raad onvoldoende en niet tijdig is geïnformeerd over relevante ontwikkelingen binnen het project. Hierover heeft college al in 2024 verantwoording afgelegd en heeft de raad het Reha-dossier uitvoerig besproken. Dit resulteerde onder andere in het Ontwerpbesluit Kader Beleidsevaluaties en Ontwerpbesluit Risicovolle Projecten. Het is belangrijk om het volledige beeld te blijven zien. Het Huis stelt nadrukkelijk niet vast dat er sprake was van bewezen belangenverstrengeling. Het Huis bevestigt ook dat het ontslag van de betreffende ambtenaar niet het gevolg was van zijn melding, maar verband hield met zijn niet gemelde nevenwerkzaamheden. Daarmee sluit het Huis aan bij eerdere rechterlijke uitspraken.

01:43:00
De heer Piefer: Er is dus geen causaal verband tussen ontslag en melding. Voorzitter, wat de OPK betreft, moeten we voorkomen dat dit debat alsnog verandert in een zoektocht naar een schuldige. Wat ons betreft, hoeft ~ niet te hangen. De feiten zijn onderzocht, de conclusies liggen er. De vraag die vandaag voorligt, is wat wij ervan leren en hebben geleerd. De belangrijkste les is dat procedures er niet voor niets zijn. Juist wanneer projecten met grote maatschappelijke en financiële impact worden uitgevoerd, moeten besluitvorming, dossiervorming en informatievoorziening volledig op orde zijn. Niet alleen om juridische discussies te voorkomen, maar vooral om het vertrouwen van inwoners in het gemeentebestuur te waarborgen.

01:43:43
De heer Piefer: Daarnaast maakt dit dossier duidelijk hoe belangrijk het is dat medewerkers die zorgen kunnen uiten, zich gehoord voelen, en dat meldingen zorgvuldig worden behandeld. Voorzitter, de OPK neemt kennis van het rapport en van de reactie van het college. Voor ons staat vast dat wij niet blijven hangen in het verleden, maar de aanbevelingen benutten om processen verder te verbeteren, transparantie te versterken en herhaling te voorkomen. Dat zijn we niet alleen aan deze raad verschuldigd, maar vooral aan de inwoners van Kerkrade. Dank u wel, voorzitter.

01:44:16
Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dit was de eerste termijn. Dadelijk volgt de beantwoording van het college. Ik wil voorstellen om tien minuten te schorsen om de moties te lezen en een plaspauze te houden. Ik zie u over tien minuten terug.

01:44:33
Schorsing: [schorsing 01:44:33 - 02:05:41]

02:05:41
Plaatsvervangend voorzitter: We zijn weer compleet. De schorsing heeft wat langer geduurd, maar zo heeft iedereen de tijd gehad om rustig naar de moties te kijken. Ik ga nu naar de beantwoording van het college. Daar staan 30 minuten voor. Die beantwoording is zonder interrupties. Ik geef het woord aan het college.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

02:06:07
Wethouder Roland: Voorzitter, ik zal de aftrap doen. Ik wil kort reageren op een vragen en op de drie moties van de SP. Ons Kerkrade vroeg naar de financiële opbrengst. Negentien deelnemers zijn aan het werk gegaan. Twaalf zijn duurzaam volledig uitgestroomd en vier gedeeltelijk. Rekenkundig komt dat over drie jaar neer op ongeveer € 840.000 aan vermeden uitkeringslasten. Daarbij zeg ik nadrukkelijk dat die besparing niet één op één aan Reha kan worden toegeschreven. Dan de moties. De motie van wantrouwen is voor mij vooral een herhaling van zetten. Over mijn handelen en de informatievoorziening is eerder uitgebreid verantwoording afgelegd. We hebben erkend wat beter had gemoeten en hebben daar maatregelen op genomen.

02:06:57
Wethouder Roland: De politieke beoordeling laat ik over aan de raad. Dan de motie over het excuus aan [werknemer]. Het Huis kwalificeert zijn signalen als meldingen van een vermoeden van misstand. Het college deelt die kwalificatie niet. We hebben zijn signalen destijds gezien vanuit de functie als business controller, en die signalen zijn opgepakt. Daarom zien we geen grondslag voor het gevraagde excuus. Tot slot het overnemen van de aanbevelingen van het Huis. Een belangrijk deel daarvan hebben we al uitgevoerd. We hebben de informatievoorziening aangepakt van risicovolle projecten, integriteitsregels en de klokkenluidersprocedure. De controlefuncties zijn verbeterd. We hebben niet op dit rapport gewacht om lessen te trekken. Dank u wel, voorzitter.

02:07:48
Wethouder Geers: Dank u wel, voorzitter. Voor mij waren er twee punten die bij een aantal partijen terugkwamen. Het ging in het bijzonder over de vraag hoe de gemeente omgaat met dubbele petten. Laten we vooropstellen dat het in een kleine organisatie niet altijd te voorkomen is dat dubbele petten zich voordoen. Als we naar deze specifieke casus kijken, dan waren die dubbele petten er niet geweest, ware het niet dat een van de personen die dat werk had moeten doen, ziek was. Hij was er langdurig niet, waardoor de persoon in kwestie die dubbele pet kreeg opgezet. Volgens mij zei de heer Charlier dat dubbele petten in de basis niet altijd verkeerd zijn. Dat klopt. In ons systeem zijn veel checks and balances ingebakken. Het gaat niet over één persoon, er is een hele hiërarchische lijn waar meldingen gedaan kunnen worden.

02:08:46
Wethouder Geers: Er is een scheiding tussen advies- en besluitvormingsorganen. Die splitsing zit er altijd. Daarbij moet worden opgemerkt dat we in dit huis verschillende gremia hebben waar meldingen gedaan kunnen worden. Dan hebben we het over een OR. Dan hebben we het over de twee vertrouwenspersonen. Mocht iemand een melding willen doen, dan zijn er voldoende mogelijkheden om dat op een veilige manier te kunnen doen. Ik maak het bruggetje naar veiligheid. Ik vind dat een dubbel punt. In beginsel wordt er gevraagd of het college kan garanderen dat alle medewerkers zich veilig voelen. Ik denk dat we nooit kunnen garanderen dat iedereen zich veilig voelt. Ik snap dat u bewust die vraag zo stelt, want dat kan niemand garanderen.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

02:09:43
Wethouder Geers: Laten we vooropstellen dat zich in een organisatie waar een dusdanig aantal mensen werkt, zeker incidenten zich voordoen. Laten we echter naar een breder vraagstuk kijken. Ik weet dat uw raad de medewerkerstevredenheidsonderzoeken heeft gezien. Daarin ziet u dat een groot deel van deze organisatie absoluut tevreden en met een positief gevoel dit werk doet. U kunt zich afvragen of dat het enige medium is waarop ik deze punten baseer. Dat is zeker niet zo. Ik noemde net al de OR. We hebben als college tweemaal per jaar een lunch met de OR. Daarnaast hebben onze algemeen directeur en gemeentesecretaris regelmatig overleg met de OR. Er is nooit een dusdanig signaal bij ons terechtgekomen en ook bij onze vertrouwenspersonen zijn deze signalen van stelselmatige onveiligheid absoluut niet naar voren gekomen.

02:10:40
Wethouder Geers: Als je al deze factoren bij elkaar optelt, dan hebben wij geen enkele aanleiding om aan te nemen dat er sprake is van stelselmatige onveiligheid. Dan leg ik meteen een koppeling naar een vraag die door de SP werd gesteld. U noemde het omkoperij. Ik ben heel benieuwd waar u die informatie vandaan haalt. Die vraag wil ik wel graag stellen. Heeft dat uiteindelijk iets met veiligheid te maken? Heeft de omkoperij te maken met een aanwijzing dat dat zou zijn in het mediationtraject? Laat ik vooropstellen dat er maar drie mensen zijn die over de inhoud van deze mediation weten, waarvan maar één iemand in het huis. Niemand van dit college kent de inhoud ervan. Er was maar één ambtenaar. Op het moment dat daar gesuggereerd zou zijn dat er iets niet goed was, dan heeft dat iets te maken met de veiligheid van deze persoon.

02:11:37
Wethouder Geers: Daarnaast zat daar een onafhankelijk mediator bij. Als er iets onrechtmatig zou zijn gebeurd, dan is het de rol van een onafhankelijk mediator om dat te signaleren. Dat is absoluut niet gemeld bij ons. Volgens mij heb ik alle punten gehad.

02:12:00
Burgemeester: Ik haak gelijk in op een klein puntje, voordat ik wat groter terug pak. Die veiligheid is ontzettend belangrijk. Wethouder Roland heeft al wat aangegeven over de motie van de fractie van de SP over het uitvoeren van de conclusies van het Huis voor Klokkenluiders. Het laatste beslispunt zegt dat onverwijld de gemeenteraad geïnformeerd moet worden over ernstige integriteitskwesties of vermoedens van misstanden. Dat betekent dat je, als iemand iets meldt, dat onmiddellijk in de openbaarheid, in een breder publiek moet gooien. Dat is niet wat een zorgvuldig integriteitsbeleid behelst. Dat is een extra punt waarom we dit afwijzen. Dames en heren, geachte leden van de raad. Ik heb nadrukkelijk gezien, gevoeld en gehoord dat dit een dossiers dossier is wat worstelingen oplevert.

02:12:50
Burgemeester: Dat zie je ook in de emotie die u tentoonspreidt. We zijn er allang mee bezig. We allemaal geprobeerd iets goeds te doen en er zijn veel feiten, meningen en omstandigheden die anders gewogen worden. Iedereen heeft zijn uitstekende best gedaan om zich dit dossier eigen te maken en daar vanavond een oordeel over te vellen. Ik denk dat dat heel goed en mooi is om dat zo met elkaar te

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

doen. Dat wil niet zeggen dat er niet een aantal pijnpunten in het debat op tafel komen. Die heeft u met recht geadresseerd. Ik begin met de defensieve houding van het college, die gememoreerd wordt. Dat is voor het college een lastige. Natuurlijk ben je een lerend instituut, maar dat is wel lastig. Sorry voor de beeldspraak die de heer Caumon zelf gebruikte.

02:13:41
Burgemeester: Als je vader zegt dat hij je verboden heeft om een snoepje te pakken, en je moeder zegt dat ze je dat niet verboden heeft, dan zit je in een spagaat. Misschien is dat wat simplistisch, maar dat is wel wat er aan de hand is. De rechtbank en het gerechtshof hebben duidelijk aangegeven in hun procedures dat er geen sprake is van een melding in het kader van de melding Wet bescherming klokkenluiders. Dat is de moeder, zo u wilt. De vader is het Huis. Dat heeft niets te maken met het respect of disrespect voor een Huis. Het is een feitelijke constatering dat aan de ene kant de rechterlijke instituties die uitspraak doen en de andere kant het Huis de uitspraak doet dat dat wel degelijk zo is. Je kunt het ook omdraaien. Heb je dan geen respect voor de gerechtelijke procedures?

02:14:32
Burgemeester: Daar blijven wij bij weg. We constateren alleen dat er een verschil is. Noem het defensief. Ik geef toe dat wij daar, met recht, in onze wiek geschoten zijn. Je wordt op de grill gelegd terwijl je zegt dat je de gerechtelijke uitspraken volgt. Je wordt op de grill gelegd terwijl je zelf in '25 al zes verbetervoorstellen hebt geformuleerd. Terwijl deze wethouder al excuses heeft aangeboden. Je wordt op de grill gelegd, terwijl je als college de verwerkingstabel op dezelfde dag aan de raad ter beschikking hebt gesteld als de dag waarop het rapport van het Huis naar buiten kwam. Op dezelfde dag. Om de raad juist te laten zien dat het bizar was wat er gebeurde. In die verwerkingstabel staat klip en klaar dat de secretaris meerdere keren heeft aangegeven dat er een mondeling collegebesluit was.

02:15:24
Burgemeester: Ik was er zelf bij. Ik ben nooit gehoord in deze hele procedure. Ik ben voorzitter van de raad, voorzitter van het college. Ik was erbij. Er is wel degelijk een mondeling collegebesluit genomen en dat heeft de secretaris meermaals bevestigd. We kunnen de hele avond semantisch doen of dat wel of niet zo was. Ik geef het uit de grond van mijn hart aan. Ik was erbij, dat besluit is wel degelijk genomen en dat is rechtsgeldig. Het is vervolgens absoluut niet goed dat je daar drie maanden mee wacht om dat schriftelijk vast te leggen. Dat staat als een paal boven water. Dat is niet defensief, dat is lerend. Dat is een tekortkoming die is toegegeven. Daar is verbetering op beloofd. Dat brengt mij bij het punt wat de VVD zo mooi maakt.

02:16:11
Burgemeester: Ik vind het ontzettend goed om met zijn allen te zeggen dat we hiervan leren. Daarmee, mijnheer Coumon, werk je aan herstel van vertrouwen naar inwoners. Door eerlijk te zijn. Door te zeggen waar je voor staat. Door je te verdedigen. Als je oprecht van mening bent dat de feiten zijn zoals ze zijn, dan mag je dat best zeggen in een democratie. Dat kun je namelijk onderbouwen. Wat je niet moet doen in een democratie, is maar iets roepen en daar allerlei gewicht aan toekennen, terwijl je het niet onderbouwt. Dat schaadt het vertrouwen van inwoners en dat is jammer. Wat het vertrouwen van inwoners herstelt, is als je ruiterlijk

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

toegeeft dat er tekortkomingen waren. Als je staat waar je voor staat en vervolgens naar de toekomst toe met elkaar zegt dat we dit beter kunnen doen.

02:16:55
Burgemeester: Dat was ook de vraag van de fractie van PRO. Geef nu aan hoe je omgaat met die punten die verbeterd zouden moeten worden. Ik denk dat we dat onder andere met de regeling Risicovolle Projecten heel goed hebben aangegeven. De motie van de VVD om daar als raad onder leiding van de griffie en wellicht met medewerking van de organisatie, in de toekomst goed vinger aan de pols te houden, ondersteunt het college van harte. Als wij die motie volgen, dan hebben we er in ieder geval wat van geleerd. Dan doen we voor onze inwoners wat we moeten doen. Het memo geeft iets meer duiding, maar is in feite een vertaling van die verwerkingstabel die u heel snel gekregen heeft. We hebben in die eerste RIB gezegd dat wij een klacht overwegen.

02:17:41
Burgemeester: Ik snap dat die vraag terugkomt. Dat is een lastige situatie. Aan de ene kant wil je niet als het kindje dat straf heeft gekregen, in de hoek gaan staan klagen. Aan de andere kant ben je overtuigd van de punten die je gemaakt hebt. Wij hebben als college gezegd dat we het debat van vanavond willen afwachten. We willen kijken hoe uw raad hierin staat. Wellicht geeft u ons advies om al dan niet die klacht of brief in te dienen. Je wilt dit in ieder geval niet blijven oprakelen. Er was een paar weken geleden een geweldige column van Ivar Hoekstra over voetbal. Hij zei dat we in Nederland kampioen zijn in het blijven herhalen van dingetjes. Wat heeft Arjen Robben in 2024 al dan niet gedaan? We blijven er steeds op terugkomen.

02:18:34
Burgemeester: Wat wij niet hopen, is dat wij na uitvoerige discussies, zes verbetervoorstellen, twee juridische procedures en het verslag van het Huis, hier in de toekomst nog 600 keer op terugkomen. Dat zeg ik niet het disrespect naar uw raad. Dat zeg ik omdat alles, wat ons betreft, op tafel ligt en het helder is. Vandaar dat we dat zouden willen benadrukken. Stel dat je tegen het Huis zegt dat we het vervelend vinden dat zij niets van de verwerkingstabel hebben overgenomen, waar aantoonbaar feitelijke onjuistheden in staan. Wat vervelend dat u niet het aangetoonde onder ede verklaarde feit dat de secretaris zegt dat er wel een mondeling besluit was, bevestigt. Als je dat in een brief weer verwoordt, rakel je het natuurlijk zelf weer op. Dat is een duivels dilemma.

02:19:22
Burgemeester: Je staat waarvoor je staat, maar wij zouden hier na vanavond een streep onder willen trekken. Dat is iets waar we nog niet over uit zijn. Ten principale vind ik altijd dat je mag opkomen voor datgene waar je voor staat. Dat doet u vanuit uw politieke overtuiging en dat mag ook een college doen. Staan waarvoor je staat. Er zou niets in de weg staan om het Huis een nette brief te sturen waarin we zeggen dat we er al lang en uitvoerig over gesproken hebben, ook met de gemeenteraad. Er zijn punten waar we het absoluut niet mee eens zijn. We hebben dat onderbouwd. We vinden het te betreuren dat dat niet gecorrigeerd is en dat er zo'n gewicht aan dingen wordt gegeven die feitelijk onjuist zijn.

02:20:04
Burgemeester: Wat verwacht je van een lokale overheid, als aan de ene kant een

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

eerbiedwaardig instituut als het Huis tot oordeel A komt en de rechtbank en het gerechtshof tot oordeel B? Wat zeg je dan tegen een lokaal bestuur? Wat verwacht u, geachte raad van ons? Verwacht u dat wij tegen de rechtbank en het gerechtshof zeggen dat het flauwekul is wat ze hebben uitgesproken en wij het Huis volgen? Je zadelt het lokaal bestuur met een ontzettend groot dilemma op. De uitweg uit dat dilemma was en is voor ons de feiten. Het eerlijke verhaal. We hebben dat zo goed mogelijk geprobeerd aan te duiden. U vraagt met recht naar het moreel oordeel van het college over het handelen van de voormalig wethouder Sociale Zaken. Als ik één ding geleerd heb in mijn carrière tot nu toe, dan is het dit.

02:20:58
Burgemeester: Ik heb het afgelopen half jaar veel dingen voorbij zien komen waar ik stevig zou kunnen debatteren met mensen over wat er aan de hand is. Je mag je afvragen wat nu echt tot schade en wantrouwen in de bevolking leidt. Wij gaan niet naar u toe een oordeel uitspreken over het handelen van deze wethouder. De feiten zijn als volgt. Feit één, de constructie was dit destijds geoorloofd. Daar kunt u wat van vinden, maar hij was juridisch geoorloofd. Twee, er is onomstotelijk een brief van het college gericht aan de wethouder waarin het college destijds aangeeft dat zij twijfelt of dit wel verstandig is. Dan is het nog altijd aan de wethouder zelf om dat advies van het college op te volgen. Dat is bij alle integriteitzaken zo. Je kunt dat niet afdwingen. Het is iets wat je iemand aan het hart legt.

02:21:51
Burgemeester: Daar heeft de oud-wethouder zelf een keuze in gemaakt en dat is zijn goed recht. Daarna hebben wij met u de gedragscode aangepast om daar scherpte in aan te brengen. Ik wil u niet teleurstellen, ook na de aangepaste gedragscode is het nog altijd de verantwoordelijkheid van de persoon zelf om die code al dan niet te volgen. Je kunt dat niet opleggen. Dat is iets waar iedereen zichzelf altijd voor in de spiegel moet aankijken en voor zichzelf een afweging moet maken. U vraagt ons om een moreel oordeel uit te spreken over het handelen van de oud-wethouder. Dat doen wij niet. We hebben als college destijds een ander advies gegeven en de oud-wethouder heeft daar zelf een afweging in gemaakt. Voorzitter, ik denk dat wij de belangrijkste punten geraakt hebben.

02:22:43
Burgemeester: Ik heb u van tevoren aangegeven dat u vanavond een wat kribbige voorzitter van het college kunt ervaren, maar ik doe dat met het grootste respect voor u als raad en voor datgene waar we voor staan. Ik hoop dat u me dat niet kwalijk neemt. Ik hoor wat uitingen op de publieke tribune. Dat doen wij normaal niet, maar dat is aan u. Ik denk dat we echt mogen zeggen waar we voor staan, als je dat doet in transparantie, openheid en met reflectie. Dank u.

02:23:14
Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik heb niet meegekregen dat er commentaar was vanuit de publieke tribune, maar dat hoort uiteraard niet. Ik wil iedereen verzoeken om dat achterwege te laten.

02:23:29
De heer Pouwels: Voorzitter, ik mis nog een vraag.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

02:23:34
Plaatsvervangend voorzitter: U mist nog een vraag?

02:23:35
De heer Pouwels: Ik mis een antwoord, excuus. We hebben een vraag gesteld, maar daar hebben we nog geen antwoord op.

02:23:39
Plaatsvervangend voorzitter: U mist nog een antwoord. Dan mag u dat aangeven.

02:23:42
De heer Pouwels: Dank u wel, voorzitter. We vinden een gezond werklimaat erg belangrijk. Wat is de stand van zaken hieromtrent? Dat hebben we nog niet gehoord.

02:23:49
Plaatsvervangend voorzitter: Dan is er nog een vraag van mevrouw Laumann.

02:23:51
Mevrouw Laumann: Dank u wel, voorzitter. Als er een besluit is genomen, dan willen we graag weten wie erbij was, samen met de oud-wethouder. Was dat het hele oude college? Ik wil graag weten wie erbij was. Dat heb ik gevraagd. Dank u wel.

02:24:09
Plaatsvervangend voorzitter: Dan kijk ik naar mijn linkerkant.

02:24:14
Wethouder Geers: Hoe is de werksfeer op dit moment? Ik refereerde al naar het medewerkerstevredenheidonderzoek. De werksfeer is goed. Ik ontmoet bijna iedere nieuwe medewerker en daar stel ik altijd de vraag waarom er gekozen is voor Kerkrade. Dat is een bewuste vraag, omdat je wilt weten hoe het lukt om talent aan te trekken. Bijna altijd is het antwoord dat men hoort dat het hier fijn werken is. Het is hier gezellig. Je mag fouten maken en mensen voelen zich hier thuis. Ik moet zeggen dat er op dit moment wel een zorgpunt is. Wij als college kiezen er bewust voor om in de openbaarheid te treden. Wij nemen het risico op de koop toe dat wij publiekelijk ter verantwoording worden geroepen. Ambtenaren maken deze keuzes bewust niet.

02:25:15
Wethouder Geers: Ambtenaren doen de uitoefening van hun werk in stilte en dat doen ze met volle integriteit. Ik voel mij als wethouder P&O er verantwoordelijk voor, om voor mijn mensen te gaan staan. Laten we eerlijk zijn, deze affaire heeft mensen persoonlijk geraakt. Ze zeggen het niet allemaal direct, maar je ziet dat het mensen die erbij betrokken zijn als persoon raakt. Dat moeten wij als collectief hier in de raad niet onderschatten. Ik denk dat het onze collectieve verantwoordelijkheid is om voor onze mensen te gaan staan en te laten zien dat als het regent, wij de paraplu zijn. Tot zover.

02:26:00
Burgemeester: Ik heb nog één nabrander, volgens mij heeft dat in meerdere stukken gestaan. Er was een unaniem mondeling collegebesluit en alle portefeuillehouders waren destijds aanwezig.

02:26:11
De heer Gorissen: Voorzitter, mogen we het debat naar aanleiding van de eerste

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

termijn richting het college aangaan? Of doen we dat bij het begin van de tweede termijn?

02:26:19
Plaatsvervangend voorzitter: Kunt u het nog eens zeggen?

02:26:20
De heer Gorissen: Als we het debat met het college willen aangaan en interrupties willen plegen, is dan dit het moment, of moeten we dat bij de tweede termijn doen?

02:26:26
Plaatsvervangend voorzitter: In de tweede termijn gaan we dat doen. We gaan de tweede termijn starten. Hier geef ik een spreektijd van vijf minuten. Tussentijdse interrupties zijn mogelijk via de voorzitter. Graag uw aandacht voor de moties die er liggen. Het college heeft een advies gevraagd over of er al dan niet gereclameerd moet worden op het klokkenluidersrapport. Dat kunt u ook in uw beraadslaging meenemen. Ik ga starten bij Ons Kerkrade.

02:27:01
De heer Krasovec: Dank u wel, voorzitter. Ik merkte in de schorsing dat de buitenwacht het spannend vond dat ik de ex-medewerker geen klokkenluider noem. Dat kan ook niet. De melding moet aangemerkt worden als een vermoeden van een misstand in de zin van de Wet bescherming klokkenluiders. Als dat zo is, dan is het een klokkenluider. Wij als Ons Kerkrade hebben aangegeven in het betoog dat we het een functiegerelateerde melding vinden. Als het daarin geen melding is, kan ik hem geen klokkenluider noemen. Als iemand in de spits staat maar geen goal maakt, dan kan ik hem geen doelpuntenmaker noemen. Dat kan ik wel doen als hij een doelpunt maakt. Ik wil wel dat dat helder is, want sommige mensen vinden dat spannend.

02:27:34
De heer Krasovec: Iedereen die de melding niet gerelateerd vindt aan het klokkenluidersverhaal, kan hem geen klokkenluider noemen. Dat zijn er meerderen, hier. Het verhaal van het terugverdienen wat wethouder Roland aangaf, dat is wel positief. Dat het iets meer dan 8 ton is en niet één op één terugbetaald kan worden, dat snap ik, maar er is toch iets. Die 1,7 miljoen onkosten die we hadden worden tot nu toe op die manier enigszins terugverdiend. Dan het verhaal van de melding van het ministerie. We hebben aangegeven in ons betoog dat we er een streep onder willen trekken. Je kunt het ermee eens zijn dat je het oneens bent. In dit geval moet je dat als college zijnde, naar het Huis toe zijn en omgekeerd. Omgekeerd niet, want het Huis heeft de tabel niet meegenomen.

02:28:19
De heer Krasovec: Ik denk dat het klaar moet zijn nu. Je moet het niet weer oprakelen. We hebben het erover gehad, er is verantwoording afgelegd en iedereen heeft zijn vragen kunnen stellen. In '24 en '25 hebben we dat ook al gedaan. Toen zijn er ook moties ingediend. Voor ons is het nu klaar. Voor ons hoeft er geen brief naar het ministerie in dezen. Even over de moties. De moties van SP. Motie 1 gaat over wantrouwen tegen wethouder Roland. Het boetekleed is al aangetrokken, er zijn excuses gemaakt. Dit is de tweede keer dat deze wordt ingediend en het is de tweede keer dat wij tegenstemmen. Dan excuses voor de klokkenluider. Zoals ik al

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

zei, vinden we het geen klokkenluider, dus daar hoeven geen excuses voor gemaakt te worden. Wij vinden het een functiegerelateerde melding.

02:28:57
De heer Krasovec: Dan de motie treurnis. De burgemeester gaf aan dat er genoeg is gedaan. Dit dossier verdient geen schoonheidsprijs, maar hoe de burgemeester en het college ermee omgegaan zijn, vinden wij prima. De motie 'conclusie rapport Huis voor klokkenluiders' kunnen wij ook niet steunen. Er staan conclusies in die wij niet onderschrijven, dus dan kunnen we hem niet steunen. Dan de motie van de VVD 'versterk de kaderstellende en controlerende rol van de raad'. Een bijles voor de gemeenteraad, zal ik het maar noemen. Als het niet zo'n zwaar dossier was, zou ik zeggen dat de datum die erin staat - 1 april - leuk gevonden was. Ik neem aan dat dat toeval is. Die motie kunnen wij uiteraard steunen. Tot zover.

02:29:37
De heer Gorissen: Voorzitter, ik heb een interruptie.

02:29:39
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Gorissen.

02:29:41
De heer Gorissen: In dit debat wordt er juridisch gekibbeld over termen. Wat is wel of niet een misstand? De centrale vraag die wij in eerste termijn hebben gesteld aan alle fracties om te beantwoorden, wordt niet beantwoord. Hoe beoordeelt u de handelswijze van de oud-wethouder, die tot en met 2024, tot en met het aangeven tegenover het Huis, bij het college aangaf dat hij vrijwilligerswerk zou gaan verrichten, wat niet klopte. Wat vindt u daarvan?

02:30:10
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Krasovec.

02:30:14
De heer Krasovec: Ten eerste kunnen wij maar oordelen zolang hij wethouder was. Wat hij daarna doet, is zijn eigen rol. In het rapport van het Huis is gebleken dat wat hij deed, wel mocht. Of dat handig is, is een tweede. Wij mogen onderbuikgevoelens en of het schuurt, in principe niet meewegen in het hele verhaal. Daar moet iedereen mee doen en van vinden wat hij wil. Of wij het zelf zouden doen dat weet ik niet, maar tot en met 24 mei, de dag van de tekening en de laatste dag van de ex-wethouder, kunnen wij beoordelen wat hij mocht doen. Juridisch klopte dat.

02:30:45
Plaatsvervangend voorzitter: Dank u. Dan ga ik naar de fractie van PRO voor de tweede termijn.

02:30:51
De heer Gorissen: Voorzitter, dan kunnen we daar gelijk op doorgaan. Daarom stelden we geen vervolgvragen. Voorzitter, we werken hier in deze raad al jaren hard aan de positie van de raad. We werken aan het bewustworden van ons eigen handelen. Wat doen we en hoe komt dat over op de burger? We hebben goede gedragscodes vastgesteld, we werken aan integriteitsbeleid, aan elkaar scherp houden. Als we vanavond niet durven benoemen wat feitelijk uit een rapport blijkt, dan zetten we stappen terug en snapt de burger weer niet waar wij mee bezig zijn. We horen nu twee reacties - één vanuit het college, één vanuit Ons Kerkrade - dat

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

we daar niet over zouden mogen oordelen. Dat we geen waardeoordeel mogen uitspreken over wat er na iemands functie als wethouder gebeurd is, maar het zijn feiten uit het rapport.

02:31:36
De heer Gorissen: Er is op dat rapport gereageerd. Dat ligt hier vanavond ter bespreking voor. Het zou ons als raad sieren als we daar wel een oordeel over kunnen vellen. Wat staat hier centraal? Precies dat handelen. Niet een juridische discussie over een misstand, niet aanbestedingsregels die wel of niet goed gevolgd zijn. Dat zijn belangrijke feiten, maar dat staat hier niet centraal. Het gaat over hoe je als bestuurder handelt om het vertrouwen van inwoners niet te beschamen. Ik herhaal het nog een keer. Op zijn laatste werkdag in mei '22 tekende die toenmalige wethouder een overeenkomst met een stichting. Daar kun je van vinden wat je wil, of dat wel of niet juridisch juist is. Na die zomer gaat hij betaald werk voor die stichting verrichten. Dat is een paar maanden later.

02:32:23
De heer Gorissen: Het college spreekt hem daar terecht op aan. Het citaat is dat het college de plank volledig heeft misgeslagen. Dat is de bewoording van een oud-wethouder naar een aantal collega's die nog steeds in het college zitten. Toch zegt hij op 1 januari '23 dat het vrijwilligerswerk is. Misschien heeft hij het licht gezien. Volgens het Huis blijkt precies het tegenovergestelde gebeurd te zijn. Vanaf het doen van die uitlating tot en met voorjaar '24 is er op elk moment betaald werk verricht. Daar mogen wij hier vanavond iets van vinden met zijn allen. We staan met zijn allen voor hoe de burger ons als raad, als college, als lokale politiek ziet. Kortom, de oud-wethouder had beter moeten weten, niet over zijn graf heen moeten regeren en zorgvuldiger moeten handelen.

02:33:10
De heer Gorissen: Vanavond is de kans om ons daarvan te distantiëren. Om aan te geven hoe wij het hier met zijn allen zouden doen en wat wij verstaan onder zorgvuldig gemeentebestuur, onder integriteit. Wij vragen van elke fractie nogmaals om dit klip en klaar te doen. Neem stelling. Laat zien wat de integriteit en de ontwikkeling van de Kerkraadse raad is. Dat gaat niet over individuele raadsleden, over fracties of over partijen. Dit gaat over ons allemaal en over het instituut gemeenteraad waar we vanavond voor kunnen staan. Dat vragen wij u allen om te doen.

02:33:46
Plaatsvervangend voorzitter: Dan ga ik naar de SP. Mevrouw Laumann.

02:33:50
Mevrouw Laumann: Dank u wel, voorzitter. Ik zal beginnen met de vraag te beantwoorden van wethouder Geers. Die had ik al beantwoord. Ik weet niet of u niet meegeluisterd heeft. Dat kan. De heer Jongen heeft me ook gevraagd hoe ik eraan kom. Ik heb dat uit de krant. Iedereen lees hier kranten. In de krant staat duidelijk dat het niet van de klokkenluider komt, maar intern van de medewerkers van Kerkrade. Duidelijker kan ik niet zijn. Iedereen kan het lezen. Doe maar een interruptie, voorzitter.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

02:34:29
Plaatsvervangend voorzitter: Sorry?

02:34:30
Mevrouw Laumann: Ik denk dat de heer Geerts wil reageren.

02:34:33
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Geerts.

02:34:34
Wethouder Geers: Heel graag. Dat is precies die veiligheid waar ik het net over had. Er waren maar drie personen die van deze feitelijkheid wisten. Dat was één onafhankelijk mediator, dat was één ambtenaar en dat was de klokkenluider. U zegt dat dat niet de klokkenluider was. Daarmee zegt u dat onze ambtenaar dat heeft verteld.

02:34:56
Plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Laumann.

02:34:57
Mevrouw Laumann: Voorzitter, dat weet ik niet. Ik was niet bij dat gesprek. Ik weet niet wie erbij waren en wie wat gezegd heeft. Ik ga niemand beschuldigen. Dat is uw taa als werkgever. Daar ga ik niet over. Ik zeg alleen wat ik in de krant heb gelezen en als dat waar is, of dat zomaar kan. Dat is alles.

02:35:16
Plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Laumann, u mag dingen citeren vanuit de krant, maar wij discussiëren hier niet over dingen die in de krant staan. U noemde dat het in de krant stond.

02:35:31
Mevrouw Laumann: Dat was de vraag.

02:35:31
Plaatsvervangend voorzitter: Dat is niet ons referentiekader.

02:35:38
Mevrouw Laumann: Dat heeft de wethouder gevraagd.

02:35:39
Plaatsvervangend voorzitter: Dat blijft buiten de discussie.

02:35:42
Wethouder Geers: Ik wil er nog op reageren. Ik vind het gevaarlijk dat we hier een ambtenaar in diskrediet brengen. Ik heb u net gezegd dat er maar drie mensen waren die ervan weten. U sluit daar één van uit. Een mediator is dat in de basis niet, dus er blijft maar één iemand over. Ik heb het echt niet ingebracht. Ik stel u een vraag waar u het van heeft en daarop antwoordt u. We gooien hier vandaag een ambtenaar voor de bus en dat vind ik kwalijk.

02:36:09
Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Laumann.

02:36:11
Mevrouw Laumann: Dank u wel, voorzitter. Ik distantiëer me van die uitspraak, want ik weet niet wie wat weet. Ik heb het alleen gelezen.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

02:36:19
Plaatsvervangend voorzitter: Dat is duidelijk. De discussie stopt hierover.

02:36:22
Mevrouw Laumann: Wat betreft het advies. Ik vind dat de raad er geen oordeel over kan hebben en geen advies kan geven. We hebben het rapport gelezen, we hebben de memo gelezen van het college. Die weerspreekt sommige dingen en ook hier waren we niet bij. Als het college daar iets mee wil doen, is het hun zaak. Ik denk niet dat wij hierin kunnen adviseren. Ik weet niet wie wat zegt en wat hier allemaal gezegd is. Dat wil ik duidelijk hebben. Dan wil ik reageren op mijn collega hiernaast. We gaan hier over integriteit. We gaan hier over moraal. Wat oud-wethouder Wiermans heeft gedaan, dat vind ik echt niet kunnen. Dat gaat alle perken te buiten, ook al mag het volgens de regeltjes. Moreel vind ik het verwerpelijk. Ik wil dat echt zo uitspreken. Dit kan echt niet. Daar wil ik deze termijn mee afsluiten. Dank u wel.

02:37:31
Plaatsvervangend voorzitter: Dank u. Dan ga ik naar de VVD.

02:37:34
De heer Van Putten: Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de vraag vanuit het CDA en PRO om als fractie te reflecteren op de situatie. Dat vind ik een hele moeilijke. Ik zit niet in de situatie. Ikzelf vind het moreel niet juist en ik ben gaan nadenken waarom. Hoe maak ik het makkelijker voor mezelf om het te vertalen? Ik ben geïnspireerd geraakt door de vergadering van vandaag. Er wordt meermaals naar voetbal verwezen, dus ik ben het met voetbal gaan vergelijken. Ik heb mijn jeugd doorgebracht bij een voetbalclub in Kerkrade. Ik heb gespeeld in de Keuken Kampioen Divisie in Kerkrade. Ik heb daar mijn hele carrière gespeeld en ik beloof daar af te sluiten, maar ik heb altijd gedroomd van eredivisie spelen. Ik krijg de vraag gesteld of ik mijn carrière wil afsluiten bij een voetbalclub iets hoger in het Limburgse. Ik kan daar mijn droom verwezenlijken en eredivisie spelen.

02:38:39
De heer Van Putten: Zou ik dan daarvoor kiezen? Zou ik gaan, ondanks dat ik gezegd heb daar mijn carrière af te sluiten? Ik zou het niet doen. Ik zou het niet over mijn hart verkrijgen. Ik zou het fans en mezelf niet aandoen. Maar als het mijn droom is om daar te gaan spelen en juridisch niemand mij zou kunnen weerhouden om te kiezen voor welke club dan ook, dan kan ik dat doen. Nu sla ik deze kwestie heel plat en heel simpel, maar zo kan ik hem vertalen. Zou ik het doen? Het is moeilijk om erover te oordelen. Ik zou het niet doen, maar het staat iemand vrij om zijn droom te verwezenlijken. Misschien was het voormalig wethouder Wiermans zijn droom om ergens anders te spelen. Daarmee beantwoord ik deze vraag. Ik heb in de tweede termijn verder niets. We komen nog wel op de moties, want ik hoor de andere partijen ook niet de moties beoordelen.

02:39:32
Plaatsvervangend voorzitter: Ik wil u vragen om daar toch op in te gaan.

02:39:34
De heer Van Putten: De moties van de SP steunen wij niet.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

02:39:45
Plaatsvervangend voorzitter: Ik wilde net aangeven dat er nog een andere motie is, maar die is van uzelf. Dan ga ik naar de fractie van BurgerBelangen.

02:39:54
De heer Jongen: Dank u wel, voorzitter. Ik zal ingaan op het eventueel naar voren brengen van de grieven van het college naar het ministerie. BurgerBelangen Kerkrade is van mening dat er genoeg tijd en effort is gestoken in dit dossier. Los van het verschil van inzicht over een aantal conclusies van het Huis, zijn lessen getrokken en verbetermaatregelen reeds ingezet. Voor onze fractie moet de nadruk daarom nu liggen op het daadwerkelijk uitvoeren en borgen van deze verbeteringen. Daarvoor staan we samen aan de lat. Op basis van het verleden leren van wat er is gebeurd en ervoor zorgen dat processen, informatievoorziening en de bescherming van medewerkers in de toekomst goed zijn geregeld. Dat is voor BurgerBelangen Kerkrade de belangrijkste opdracht die uit dit dossier voortvloeit. Ik geef nu het woord aan mevrouw Paul over de integriteit met betrekking tot handelen van de voormalig wethouder.

02:40:56
Mevrouw Paul-Ubachs: Dank u wel, voorzitter. In reactie op CDA, Lokaal Alternatief en PRO. Onze fractie is van mening dat het eenieder vrijstaat om zich als vrijwilliger in te zetten voor een organisatie en vervolgens een betaalde functie binnen die organisatie te aanvaarden. Dat geldt ook voor een voormalig wethouder. Er is niet in strijd met de integriteitsregels gehandeld. Er is dus geen belangenverstrengeling. Voor ons staat niet de persoonlijke loopbaankeuzes ter discussie, maar de vraag of daarbij zorgvuldig, transparant en integer is gehandeld. Zolang er geen concrete aanwijzingen zijn dat er sprake is geweest van belangenverstrengeling of ongeoorloofde bevooroordeling, ziet BurgerBelangen geen enkele aanleiding om hierover een negatief oordeel uit te spreken.

02:41:44
Mevrouw Paul-Ubachs: We vinden dat mensen beoordeeld moeten worden op feiten en niet op vermoedens, suggesties of morele aspecten. Dat doen we ook met andere dossiers niet. Integriteit vraagt om zorgvuldigheid, maar ook om rechtvaardigheid in de beoordeling van mensen. Dank u wel.

02:42:01
De heer Gorissen: Voorzitter, ik heb een interruptie.

02:42:03
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Gorissen.

02:42:04
De heer Gorissen: Ik zou mevrouw Paul en de heer Jongen willen vragen wat zij vinden van de feiten dat iemand op het moment dat hij het college dat hij vrijwilligerswerk gaat verrichten, al betaald werk verricht en dat hij dat blijft doen. Dat is iets heel anders dan wat u constateert. Namelijk dat iemand eerst vrijwilliger is en daarna besluit om betaald werk te gaan verrichten. Dat zijn niet de feiten. U zegt zelf dat u zich bij de feiten wilt houden. Wat vindt u van datgene wat ik u nu presenteer?

02:42:41
Plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Paul.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

02:42:43
Mevrouw Paul-Ubachs: Ik denk dat ik duidelijk in mijn verhaal ben geweest hoe het voor BurgerBelangen is gelopen. Hij is vrijwilliger geweest en daarna is hij overgestapt op een betaalde functie. Wat ons betreft, is dit helder.

02:43:02
De heer Gorissen: Voorzitter, een vervolg op de interruptie.

02:43:04
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Gorissen.

02:43:05
De heer Gorissen: De oud-wethouder heeft zelf aangegeven dat hij vanaf september/oktober '22 tot en met april '24 betaald werk heeft verricht. De brief van het college en de reactie daarop was van november. Toen was hij al twee maanden betaald werk aan het verrichten, en niet vrijwilligerswerk. Hij gaf toen wel aan dat hij geen overeenkomst zou gaan tekenen, maar per 01-01-23 vrijwilligerswerk zou gaan doen, wat ook niet gebeurd is. U noemt geen feiten. U verdraait de zaken en de tijdlijn klopt niet meer. Wat vindt u van de daadwerkelijk tijdlijn en hoe het gelopen is.

02:43:44
Plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Paul.

02:43:47
Mevrouw Paul-Ubachs: Dit is voor ons niet relevant. We blijven bij dit betoog.

02:43:50
De heer Gorissen: Voorzitter, dan ga ik er toch met uw goedvinden op door.

02:43:55
Plaatsvervangend voorzitter: De laatste vraag hierover.

02:43:59
De heer Gorissen: Ik dacht dat we iets meer respijt in de tweede termijn konden krijgen, zeker voor het debat. Dat heb ik in eerste termijn bewaard. Dan ga ik de vraag heel goed formuleren, want dan worden het misschien meerdere vragen in één vraag. Hoe relevant vindt BurgerBelangen het aanzien van deze raad en de stappen die we in de gedragscode en het integriteitsbeleid hebben gezet? Waarom is het zo moeilijk om aan te geven dat er dingen gebeurd zijn, die daar niet mee in lijn liggen, om juist te staan voor de ontwikkeling die we hebben? Dan wil ik met uw goedvinden mijn vraag afmaken. Dat is een vraag richting de heer Jongen. Wij hebben het toen u in onze fractie gehad over dit onderwerp gehad. Toen was er geen wetenschap van zaken die het college nu wel benoemt.

02:44:42
De heer Gorissen: Dat zal ik niet helemaal herhalen, maar u weet precies wat ik bedoel. Ik weet heel goed hoe wij toen, en een dag later, in een algemene ledenvergadering van onze eigen partij hebben gezeten. Hoe wij toen al met deze situatie in onze maag zaten en vonden dat de handelswijze niet kon. Nu weten we uit het rapport dat het nog erger is geworden. Dan vraag ik me af hoe u dat ziet. Hoe rijmt u dat met uw eerste termijn?

02:45:06
Plaatsvervangend voorzitter: Was de eerste vraag aan mevrouw Paul?

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

02:45:09
De heer Jongen: Die vraag kan naar mij. In de eerste plaats ga ik hier niet in op hetgeen in een PvdA-ledenvergadering naar voren is gebracht. Dat vind ik hier irrelevant. Ongeacht of er bepaalde zaken zijn geweest in die tijdslijn, is er op een gegeven moment werk verricht door de heer Wiermans voor Reha. Het is aan de heer Wiermans te beoordelen hoe hij dat al dan niet heeft gedaan. Of dat nu vrijwillig is, of met een uurvergoeding zoals in het rapport staat. Wij vinden het aan de persoon zelf om dat te beoordelen. Of dat wijs is geweest, dat is aan de heer Wiermans om te beoordelen. Wij vinden dat er geen schending is van de integriteit en dat er geen belangenverstrengeling is geweest. Dit vinden wij zeer belangrijk.

02:46:09
De heer Jongen: Het college heeft op een gegeven moment ter lering gezegd dat ze, gezien wat er naar voren is gekomen, vindt dat we dat moeten aanscherpen. Dit om die onduidelijkheden en interpretatieverschillen te voorkomen. U wilt ons zaken in de mond geven en die wij niet onderstrepen.

02:46:32
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Van Putten.

02:46:33
De heer Van Putten: Dank u wel, voorzitter. Ik ging aan op een opmerking van mevrouw Paul. "Wij behandelen ook in andere dossiers geen morele aspecten." Volgens mij is het punt om in de politiek te zitten, juist om de morele aspecten te behandelen. Om te kijken wat rechtvaardig, goed en fout is. Welke verantwoordelijkheden hebben we en hoe zorgen we ervoor dat dat op een juiste manier gebeurt? Ik snap dat deze bijeenkomst in eerste instantie is om verantwoording af te leggen, maar dan is het juist bedoeld om vanuit een moreel aspect, dan wel een politiek standpunt daar iets van te vinden. Bent u het met mij eens dat het dan te makkelijk is om te zeggen dat we bij andere dossiers ook geen morele aspecten hebben? Of klopt dat niet?

02:47:19
Plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Paul.

02:47:21
Mevrouw Paul-Ubachs: Het gaat niet over de personen. U hebt wel gelijk dat we daar zeker aandacht voor hebben in alle dossiers. Dat is logisch.

02:47:31
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Van Putten.

02:47:32
De heer Van Putten: Mag ik vragen wat vanuit de partij uw politieke standpunt is?

02:47:44
Plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Paul.

02:47:45
Mevrouw Paul-Ubachs: Ik kan in herhaling blijven vallen, maar dat doe ik niet. Ik heb het duidelijk hier verwoord in dit stuk.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

02:47:51
Plaatsvervangend voorzitter: Dan moet u het met dit antwoord doen. De heer Charlier.

02:47:56
De heer Charlier: Voorzitter, ik sloeg ook aan op die opmerking. Onze fractie vindt morele overwegingen van bestuurders niet van belang. Als ik het heel snel opzoek, zijn morele overwegingen de ethische redenen die je meeweegt om te bepalen wat het juiste is om te doen. Volgens ons zijn morele overwegingen voor onze bestuurders heel erg belangrijk. Deze opmerking bevreemdt ons zeer.

02:48:18
de Voorzitter: Mevrouw Paul.

02:48:19
Mevrouw Paul-Ubachs: Dat is zeker belangrijk, maar hier is uitgelegd dat hier niets is wat niet volgens de integriteitskwestie en belangenverstrengeling is gebeurd. Dit is voor ons hier het einde, voorzitter.

02:48:37
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Charlier.

02:48:38
De heer Charlier: Sorry, mevrouw Paul. U zei net letterlijk: voor ons zijn de morele overwegingen van onze bestuurder niet van belang. U spreekt zichzelf enorm tegen.

02:48:50
Plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Paul, afrondend.

02:48:51
Mevrouw Paul-Ubachs: Dan denk ik dat het een foute woordkeuze is geweest. Dank u wel.

02:48:55
Plaatsvervangend voorzitter: Ik kijk naar de heer Jongen.

02:48:58
Mevrouw Van Drunen: Mag ik daar nog op reageren?

02:49:04
Plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Van Drunen.

02:49:07
Mevrouw Van Drunen: Dank u wel. Die moraliteit is superbelangrijk in de politiek. Mag ik hierbij constateren dat BurgerBelangen het oké vindt dat een bestuurder werkt volgens een draaideurconstructie, waar hij vervolgens voor betaald krijgt? Mag ik aannemen dat zij het oké vindt dat we adviezen overnemen van BurgerBelangen, omdat hij in de adviescommissie zit en vervolgens ook nog formateur is? Hij heeft iets gezegd in een brief, wat anders is dan wat hij later onder ede verwoord heeft. Ik vind dat BurgerBelangen daar echt iets van mag vinden. Als het al niet als algehele fractie is, moeten we er op zijn minst allemaal persoonlijk iets van vinden, onze eigen afweging. Dat is waar politiek om draait. Iedereen kijkt naar ons bij iedere burger die maar iets verkeerd invult. Het wordt een politiek vanuit wantrouwen.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

02:50:13
De heer Pouwels: De vraag is duidelijk. We kunnen hierop antwoorden.

02:50:15
Mevrouw Van Drunen: Ik ga over mijn eigen woorden.

02:50:16
Plaatsvervangend voorzitter: Ik bepaal wanneer de vraag klaar is.

02:50:21
Mevrouw Van Drunen: Dan vraag ik ook aan de heer Pouwels hoe hij hierop reflecteert. Hoe antwoordt hij hierop?

02:50:27
Plaatsvervangend voorzitter: De fractie mag zelf bepalen wie de woordvoerder is. Ik kijk naar de fractie. Wie gaat die vraag beantwoorden?

02:50:36
De heer Jongen: In de eerste plaats vind ik dat hier over de integriteit van de heer Wiermans wordt gesproken. De Raad van Advies en de formateur staan er los van. Ik vind dat hier zaken door elkaar worden gehaald, waardoor mensen onterecht worden beschadigd. Dat vind ik niet juist. Dat moet niet kunnen. Op het moment dat daar problemen over waren geweest, dan hadden we het veel eerder gehoord en dan hadden we hem niet in die hoedanigheid naar voren geschoven. Wat voor mensen een partij in bepaalde commissies heeft, dat bepaalt de partij zelf. Ik ga ook niet op de stoel zitten van PRO. Dan met betrekking tot hetgeen de heer Wiermans heeft gedaan. Dat hebben we al gezegd. Hij heeft werk verricht voor Reha.

02:51:24
De heer Jongen: Hij is daar gedeeltelijk voor betaald en gedeeltelijk heeft hij daar die vrijwilligersvergoeding voor gekregen. Dat staat nu los van hetgeen geconstateerd is, vind ik. Als jullie vinden dat het moreel verwerpelijk is, dan vinden jullie dat. Wij vinden dat niet moreel verwerpelijk. Wij vinden dat aan de hand van de concrete gegevens die naar voren zijn gekomen. Het Huis heeft gezegd dat er geen enkele belangenverstrengeling is. We moeten niet zaken door elkaar halen. Dadelijk gaan we op de stoel zitten van de krant en dan worden er allerlei zaken gekoppeld aan iets wat wij niet willen. Dat moet deze raad niet doen.

02:52:09
Plaatsvervangend voorzitter: Wij gaan deze discussie nu stoppen.

02:52:15
Mevrouw Van Drunen: Ik wil iets helder hebben. Hier wordt iets gezegd wat ik niet heb gezegd en dat wil ik rechtzetten.

02:52:19
Plaatsvervangend voorzitter: Dan mag u dat nog aanstippen en dan stoppen we.

02:52:22
Mevrouw Van Drunen: Het is de eerste keer dat ik hoor dat zij het moreel niet verwerpelijk vinden. Dat is wat we vroegen. Het ging er ons niet om of het juridisch een belangenverstrengeling is of niet. Het gaat erom wat je er moreel van vindt.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

02:52:34
Plaatsvervangend voorzitter: Dat is duidelijk. Ik vraag BurgerBelangen de tweede termijn te hervatten.

02:52:39
De heer Jongen: We gaan nu over tot behandelen van de moties. Ik geef de collega's het woord en dadelijk ikzelf.

02:52:46
De heer Pouwels: Voorzitter, we zijn tegen motie 1 en 3. We hebben volledig vertrouwen in het college en dat hebben we net in het betoog al benoemd.

02:52:57
Plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Paul.

02:52:58
Mevrouw Paul-Ubachs: Dan motie 2, 'er is een duidelijk verschil van mening tussen het college en het Huis voor Klokkenluiders'. Gelet op de memo en de toelichting van het college steunen wij deze motie niet. Deze zaak ligt nog bij de Hoge Raad.

02:53:12
De heer Jongen: Dan motie 4. Daar is al genoeg over gezegd. Dat heeft de burgemeester ook nog goed verwoord. Die motie steunen wij ook niet. Wij hebben in ons betoog aangegeven waarom wij vinden dat we vertrouwen hebben in de burgemeester en wethouders en in het leerproces en verbeterzaken die naar voren zijn gebracht. Dank u wel.

02:53:35
Plaatsvervangend voorzitter: Duidelijk.

02:53:40
De heer Van Bree: Dan motie nummer 5. Het college gaf net aan daar volledig achter te staan. Wij van BurgerBelangen vinden deze motie eveneens sympathiek, dus die gaan wij steunen. Dank u wel.

02:53:54
Plaatsvervangend voorzitter: Dank u. Dan ga ik naar het CDA.

02:53:57
De heer Caumon: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de beantwoording van het college. Ik voel me op zich wel gehoord, maar dat betekent niet dat wij de beantwoording in de volledige breedte kunnen onderschrijven. Ik blijf die spagaat tussen het Huis voor Klokkenluiders en het college voelen. Die spagaat is voor mij echt nog niet verdwenen. Eén ding wat voor ons nog niet is veranderd, is dat wij vinden dat wat de voormalige wethouder in dit dossier heeft gedaan, moreel onacceptabel blijft. Dat wil ik nog uitgesproken hebben. Dan over die veiligheid binnen onze organisatie. Het college zegt dat de medewerkers veilig hun zorg kunnen uiten en melden. Dat hoor ik, en ik hoop dat dat zo is. Mijn vraag is of medewerkers dat zelf ook zo ervaren.

02:54:42
De heer Caumon: Dan bedoel ik nadrukkelijk niet alleen de mensen die er nu werken, maar ook medewerkers die de organisatie, al dan niet recent, verlaten hebben. Juist hun ervaringen kunnen ons iets vertellen en helpen. Daarom is mijn

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

vraag waarom we niet onafhankelijk en anoniem zouden kunnen onderzoeken hoe huidige, maar ook vertrekkende of voormalige medewerkers de veiligheid, de ruimte voor tegenspraak en de meldcultuur daadwerkelijk ervaren. Dank u wel.

02:55:08
Plaatsvervangend voorzitter: Dan ga ik naar Lokaal Alternatief.

02:55:11
De heer Charlier: Voorzitter, om te beginnen met de klacht richting het Huis voor Klokkenluiders. Ik ben van mening dat het college tot twee keer toe heeft aangegeven dat een klacht overwogen wordt. Een brief waarin staat dat het jammer is dat de conclusies van het college niet meegenomen worden, is voor mij te zwak. Als het college zo zeker is van haar zaak, vind ik dat er een klacht ingediend moet worden. Er wordt twee keer aangegeven dat een klacht overwogen wordt. Doe het dan. Wethouder Geers zegt dat hij iedere nieuwe medewerker van Kerkrade spreekt. Wie praat met de ambtenaren die Kerkrade verlaten? Vindt van die exitgesprekken een verslaglegging plaats en waarom gaan mensen weg? Dan naar aanleiding van de vraag die de fractie van PRO stelde.

02:55:59
De heer Charlier: De werkwijze van de oud-wethouder is door ons duidelijk veroordeeld. Hoewel juridisch niet onjuist, heeft dat de integriteit van de bestuurder en daarmee de geloofwaardigheid van het openbaar bestuur aangetast. Wat de moties betreft. Motie 1 tot en met 4 ondersteunen we niet. Motie 5 ondersteunen we zeer zeker.

02:56:18
Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de Ouderenpartij.

02:56:23
De heer Piefer: Dank u wel, voorzitter. Ik wil beginnen bij eventueel wel of geen brief sturen naar het Huis. We hebben het daar in de fractie over gehad. Zoals wij ook al in de eerste termijn in ons betoog hebben weergegeven, willen wij vooruitkijken. Wij zijn al twee jaar lang aan het reflecteren. Daar is het Huis met een rapport bij gekomen, maar feitelijk is er in het dossier al gereflecteerd, zijn er excuses aangeboden en zijn er lessen geleerd. Daarom vinden wij de motie van de VVD een goede motie, zodat we de besluiten die zijn genomen en de aanscherpingen nog eens helder op het netvlies hebben. We moeten opletten dat er geen doublures zijn met het programma wat de griffie standaard heeft, maar het lijkt het zeker verstandig om te kijken wat we daarmee kunnen.

02:57:15
De heer Piefer: Als je op dit moment een brief naar een zelfstandig bestuursorgaan stuurt, blijf je achteruit kijken. Wij willen juist vooruit. We hebben genoeg te doen in deze stad. We hebben er al veel tijd en energie in gestoken. Dat is terecht. Natuurlijk moet je dat soort zaken bespreken, maar je moet ook een keer zeggen dat het goed geweest is. We hebben er allemaal op gereflecteerd. Er zijn verschillende meningen. Dat mag, dat hoort in een democratie. Dat houdt elkaar scherp, maar wat ons betreft is deze avond niet bedoeld om een schuldige aan te wijzen. Je mag een moreel oordeel vellen. Je mag kijken wat er feitelijk en juridisch wel of niet correct is

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

geweest, maar voor ons hoeft er vandaag niemand te hangen. Voor ons hoeft er vandaag geen motie van wantrouwen te komen.

02:57:54
De heer Piefer: Er is gereflecteerd. Er is een verwerkingstabel gemaakt. Er is een memo opgesteld. Je kunt ook concluderen: we agree to disagree. Daar staat de OPK op dit moment. We hebben een mooie versie van een collegeakkoord. We willen hiermee aan de slag. Daar moeten we over praten. Natuurlijk moeten dingen die fout zijn aan de kaak worden gesteld. Mensen moeten zich veilig kunnen voelen. Ik heb de wethouder gehoord die zei dat we ermee bezig zijn. We praten met mensen. We vragen waarom mensen hier wel of niet willen werken. Daar gaat het om. Je mag dingen zelf anders willen doen, of denken dat je het misschien niet zo zou hebben gedaan, maar we moeten ook het juridisch kader niet uit het oog verliezen.

02:58:37
De heer Piefer: Als we de rechtbank in twijfel gaan trekken, zijn we ver van huis. Als we een beëdigd accountant in twijfel trekken, dan zijn we ook ver van huis. Het Huis mag gelijk hebben, maar een rechter en een accountant trekken we in twijfel. Laten we niets meer in twijfel trekken. De rapporten liggen er. Er zijn verschillende inzichten en er zijn verschillende conclusies getrokken. Onze conclusie is dat we vooruit willen kijken. Ons advies aan het college is om die brief niet te sturen. Ik snap het sentiment en de eerste emotie om erop te gaan reflecteren omdat we vinden dat we in ons gelijk staan. Wij hebben het college gehoord en de memo gelezen. Wij vinden het een sterke reflectie. Als je zo'n brief gaat sturen dan blijf je het oprakelen.

02:59:20
De heer Piefer: Dan hebben we over een jaar misschien weer een vergadering, want de reactie van het Huis was als volgt en het college is wat defensief. Wij gaan vooruitkijken, voorzitter, dank u wel. De motie van de VVD steunen wij en de andere moties niet.

02:59:35
Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Charlier zag ik als eerste.

02:59:40
De heer Charlier: Voorzitter. Ik wil de Ouderenpartij er graag op wijzen dat het geen idee van de raad was om een klacht in te dienen, maar van het college. Op het moment dat je als college niet als eerste reactie, maar drie maanden later aangeeft in het memo dat een klacht overwogen wordt, vraag ik mij af waarom die klacht nu niet gedaan gaat worden. Wij willen ook vooruitkijken, maar als het echt zo'n slecht rapport is, waarom dan geen klacht?

03:00:07
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Piefer.

03:00:11
De heer Piefer: Voorzitter, volgens mij is dat een vraag voor het college. Ik heb duidelijk gezegd hoe wij erin staan. Wij zouden dat niet doen. Het lijkt ons niet slim. Wij willen vooruitkijken. Het college vraagt aan ons raadsleden om advies. Dat gebeurt vandaag niet voor de eerste keer. We worden vaker om advies gevraagd of om besluiten te nemen. Ons advies zou zijn om het niet te doen. Als het college het

wel wil doen, dan zullen we zien wat eruit komt en dan zitten we misschien over een jaar weer hier.

03:00:34
Plaatsvervangend voorzitter: De heer Gorissen.

03:00:36
De heer Gorissen: Voorzitter, dank. Wij willen ook graag naar de toekomst toe. We willen ook graag werken aan onze gemeente. Tegelijkertijd moeten we respect hebben voor onszelf. De vraag die we aan iedereen hebben gesteld, is nog niet door de Ouderenpartij beantwoord. Mijn vraag aan de heer Piefer is of u, als u in de schoenen stond van de oud-wethouder, hetzelfde zou hebben gedaan, ook nadat u in functie hier was. Of zou u dan toch denken dat u daar niet voor staat en het anders doen?

03:01:02
De heer Piefer: Voorzitter, volgens mij heb ik net dat antwoord al gegeven. Wij hebben, net als het Huis vastgesteld dat er geen sprake was van belangenverstrengeling. Dat is niet vastgesteld. De rest van de vraag was of ik dat slim vind en of ik dat anders zou doen. Ik zou het wellicht anders hebben gedaan. Ik ben niet in die situatie en de kans dat ik in dergelijke situaties terecht ga komen lijkt me niet groot. Als je in een dergelijke situatie terecht zou komen, moet je je goed afvragen wat volgens de wet mag, wat beeldvorming is en wat eventueel schijn is van. Daar kunnen we misschien van concluderen dat er niet goed over nagedacht is. Die conclusie mag je trekken.

03:01:41
Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik weer naar de linkerkant voor een reactie van het college.

03:01:49
Wethouder Geers: Voorzitter, terugkomend op de vraag van het CDA over meldingen en exitgesprekken. Ik ontmoet niet alleen maar medewerkers die nieuw in dienst komen. Dat doen we via een onboarding traject. Dat is overigens niet alleen met mij. Dat is een heel traject, waarin ze de stad leren kennen. Er zijn verschillende organisatiesdagen, de burgemeesters vertelt iets, evenals de gemeentesecretaris, de MT en de griffier. Er is een hele introductie waarbij mensen die nieuw komen, worden onboard. Daarin vragen we nadrukkelijk waarom ze hier komen werken. Uiteindelijk zijn we benieuwd hoe het kan dat wij als werkgever dusdanig aantrekkelijk zijn. Dan stelt u de vraag of wij ook met medewerkers praten die gaan. Er worden exitgesprekken gevoerd.

03:02:42
Wethouder Geers: Als iemand vertrekt, dan wordt er in MT's gesproken over waarom ze vertrekken. We zien overigens dat mensen die vertrekken vaak weer terugkomen. Als je een rode draad probeert te zien waarom mensen weggaan, dan is dat in de basis vaak omdat ze zich kunnen verbeteren. Er zijn zeker ook arbeidsconflicten, laten we daar eerlijk in zijn. Iedere werkgever heeft arbeidsconflicten, dus ook deze werkgever. Als we naar de rode draad kijken, dan kunnen we niet stellen dat er een lijn is waarop we iets zouden moeten doen. Ik zie absoluut geen aanleiding om daarin onze werkwijze aan te passen. In alle eerlijkheid, de manier waarop deze

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

organisatie werkt is uniek. Mensen die bij overheden werken en bij meerdere overheden hebben gewerkt, zien wat voor een unieke, goede gemeentelijke werkgever dit is.

03:03:46
Wethouder Geers: Zeker zijn er gevallen waar het niet goed gaat, maar dat moeten we evalueren. Waarom doen we dat? Er is echt niets stelselmatig aan de hand. Ik zie absoluut geen reden om een onafhankelijk onderzoek te doen. Dan gaan we een onderzoek doen om een onderzoek te doen. Er zijn zoveel elementen en voelsprieten die wij in deze organisatie hebben dat het mij zou verbazen als hier iets stelselmatig onder water ligt.

03:04:16
De heer Caumon: Voorzitter, mag ik daar een interruptie op doen?

03:04:18
Plaatsvervangend voorzitter: Dat mag.

03:04:19
De heer Caumon: Ik had voorafgaand aan deze vergadering een motie voorbereid die hierover gaat. Ik zou toch deze motie dadelijk aan de raad willen voorleggen, over het cultuuronderzoek. Ik wil de griffie vragen om die met de raad te delen. Wellicht dat er dadelijk geschorst kan worden, zodat iedereen die rustig tot zich kan nemen.

03:04:38
Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel.

03:04:42
Burgemeester: Ik zal nog kort reflecteren, voorzitter. De memo geeft niet aan dat er een klacht overwogen wordt, maar een brief om het onder de aandacht te brengen. Daar zit enige nuance in. Ik denk dat het college vanavond goed naar u geluisterd heeft en dat wij daarop zullen reflecteren wat wijsheid is. Ik denk dat dat de conclusie is.

03:05:05
Plaatsvervangend voorzitter: Dan kijk ik rond. Ik denk dat ik tien minuten schors. De mensen moeten wel de motie kunnen lezen, toch? Vijf minuten? Dat is ook goed.

03:05:25
Schorsing: [schorsing 03:0525 - 03:14:37]

03:14:37
Plaatsvervangend voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik geef eerst het woord aan wethouder Geers. Ik maak een kort rondje en dan gaan we over naar de andere moties.

03:14:49
Wethouder Geers: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik al in mijn betoog heb aangegeven dat ik de raad zal ontraden om deze motie te steunen. Waarom? We houden jaarlijks een medewerkerstevredenheidonderzoek. We hebben op tal van manieren contact met onze organisatie. Dit is zo'n gigantisch bureaucratische ingreep, waar ik echt geen aanleiding voor zie vanuit mijn portefeuille. Ik zou dit ontraden. Mocht uw raad daar anders over denken, dan hoor ik het graag.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

03:15:25
Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar Ons Kerkrade voor een reactie.

03:15:30
De heer Krasovec: Voorzitter, de wethouder heeft het al aangegeven. We weten van één medewerker niet echt wat is er is gebeurd. Om dan dat hele ding op te tuigen met een extern bureau met extra kosten? We zitten net met de Reha en zijn er ondersteboven van dat we extra kosten hebben gemaakt. Nu gaan we een extern bureau inhuren om de hele gemeente door te lichten. Er is een ondernemersraad die eventuele signalen had kunnen krijgen. Als er iets binnen de gemeente niet goed was, denk ik dat die signalen er langgeleden geweest waren. Dan hadden we er intern al van gehoord. Voor ons is hij overbodig.

03:16:02
Plaatsvervangend voorzitter: Dank u.

03:16:03
De heer Gorissen: Voorzitter, we kunnen de moties van de SP niet steunen. Dat heeft verschillende redenen en daar zijn we niet op ingegaan in onze termijnen, beseften wij ons. Dat geldt wel voor de motie van de VVD en voor die van het CDA. Dat gaat er niet over dat we denken dat er iets niet goed is en dat we dat willen aantonen. Dat gaat met name om het terugdraaien van beeldvorming die mogelijk onterecht is ontstaan. Het heeft wat ons betreft een positieve insteek, juist ter bescherming en de wederopbouw van je eigen beeldvorming, ook met het oog op toekomstig vullen van vacatures.

03:16:37
Plaatsvervangend voorzitter: Dank u. Dan ga ik naar de SP.

03:16:41
Mevrouw Laumann: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde eerst aangeven dat ik de motie van de VVD steun. Dat was ik vergeten te zeggen. De motie van het CDA willen we graag mee indienen. We vinden het een hele goede, expliciete motie. Het kan best zijn dat alles goed gaat, maar waarom zou je dat niet door een onafhankelijk instituut nog eens laten vastleggen? Dat is alleen een bevestiging. Het is alleen maar goed. Dat zou elke gemeente moeten doen. Wij steunen de motie van harte.

03:17:10
Plaatsvervangend voorzitter: Dan ga ik naar de VVD.

03:17:12
De heer Van Putten: Voorzitter, dank u wel. Wij steunen de motie ook. Ik heb wel mijn twijfels bij de uitvoerbaarheid hiervan, maar ik denk dat dat oplosbaar is. Je zou vooral bij vertrekkende medewerkers door middel van een vrijwillige vragenlijst die ingediend kan worden, achter de reden kunnen komen van vertrek. Dat hoeft niet een dermate grote ingreep te zijn. Wij steunen deze motie.

03:17:41
Plaatsvervangend voorzitter: BurgerBelangen.

03:17:42
De heer Pouwels: Dank u wel, voorzitter. We steunen de motie niet. We zouden willen vragen om een jaarlijkse personeelsmonitor.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

Gemeenteraad.mp4

03:17:51
Plaatsvervangend voorzitter: Kunt u dat laatste herhalen?

03:17:53
De heer Pouwels: Een jaarlijkse personeelsmonitor.

03:18:01
Plaatsvervangend voorzitter: VVD.

03:18:03
De heer Van Putten: Kunt u uitleggen wat u met de jaarlijkse personeelsmonitor bedoelt? Ik heb oprecht geen idee wat ermee bedoeld wordt.

03:18:17
Wethouder Geers: De personeelsmonitor is opgevraagd door het CDA en die houden we al jaarlijks. Daarin worden honderden vragen gesteld aan iedere medewerker. Die vragen zijn anoniem, dus iedereen kan die veilig invullen. De heer Pouwels, als u met de vraag bedoelt of wij u deze jaarlijks kunnen doen toekomen als raad, dan wil ik die u graag sturen, zodat u jaarlijks daar kennis van kunt nemen. Ik vind overigens de opmerking van de heer Van Putten in de zin van vragen stellen wanneer iemand weggaat aan de hand van een standaard vragenlijst, een hele andere dan dit uitvoerige onderzoek. Als we het hebben over vragen stellen als iemand weggaat, dan vindt u mij aan uw kant. Dat heeft ook te maken met die exitgesprekken. Dat doen we al, maar dat wil ik ook wel standaardiseren. Dat kunnen we absoluut doen, maar dat is heel iets anders dan wat in deze motie wordt gevraagd.

03:19:22
Plaatsvervangend voorzitter: Dat is een toezegging, begrijp ik, om dat sowieso te gaan doen. We gaan verder met het CDA.

03:19:36
De heer Caumon: Dank u wel, voorzitter. Het enige wat ik nog wil meegeven, is dat we meldingen altijd serieus moeten nemen, of het er nu 1 is of 100 zijn. Ik zie dat onderzoek als een kans om te laten zien wat er wel en niet goed gaat. We hebben die personeelsonderzoeken gezien en die zijn voor ons niet dekkend genoeg. Dat is hoog over. Dit gaat om een veel dieper onderzoek, om te kijken hoe we met elkaar omgaan, hoe meldingen serieus genomen worden, en of daar ruimte voor is. Die motie was op die manier bedoeld. Niet om te laten zien dat er veel mis is, want dat is misschien niet zo. Het is juist om te laten zien dat er niets mis is, en om eventueel de kleine dingen die veranderd kunnen worden aan te passen. Dat was insteek van de motie. Verder wil ik nog ingaan op de andere moties. We stemmen voor de motie van de VVD en niet voor moties van de SP. Dank u wel, voorzitter.

03:20:33
Plaatsvervangend voorzitter: U mag kort reageren.

03:20:34
Wethouder Geers: Volgens mij mag dat in een derde termijn. We hebben niet eens regels voor de termijn. U vraagt hoe we met elkaar omgaan. Laat ik nog iets noemen. We hebben een VZK-traject, een 'Vier zunt Kirchroa' traject. Dat is echt een diep traject, waarin we diepe persoonlijkheidsanalyses doen van iedere medewerker. We kijken naar veerkracht, ontwikkelperspectief en teamsamenstellingen. Er lopen meerjarige ontwikkeltrajecten op alle teams die we met elkaar hebben. Iedere nieuwe

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

medewerker krijgt ook zo'n scan. U mag één ding van mij aannemen, we kijken heel goed naar cultuur in deze organisatie. Ik weet niet in hoeverre VZK bij de raad bekend is, maar dat is wel de moeite waard om te laten zien tijdens een informatieavond.

03:21:18
Wethouder Geers: Ik kan u één ding zeggen. Deze organisatie is zo intens goed op het gevoel van medewerkers en de ontwikkeling van teams. Ik moet ons directieteam echt een groot compliment maken dat ze kosten noch moeite sparen.

03:21:33
De heer Caumon: Voorzitter, mag ik daarop reageren?

03:21:34
Plaatsvervangend voorzitter: Daar mag u op reageren.

03:21:37
De heer Caumon: Ik hoor wat de wethouder zegt en ik snap het ook. Ik blijf het preken voor eigen parochie vinden. Elk bedrijf steekt af en toe zijn thermometer in het water. Volgens mij is de gemeente ook een bedrijf, want we helpen onze inwoners verder. Iedere organisatie, ieder bedrijf doet weleens die een thermometer in het water en checkt hoe het gaat met de cultuur om daarvan te leren. Dat was de reden van deze motie.

03:22:02
Plaatsvervangend voorzitter: U heeft uw punt gemaakt. We hebben geen derde termijn.

03:22:10
Wethouder Geers: U wekt een suggestie die niet juist is.

03:22:13
Plaatsvervangend voorzitter: Lokaal Alternatief.

03:22:17
De heer Charlier: Voorzitter, bedankt. Ik heb een vreemde constatering. We hebben vanavond geconstateerd dat we als raad onze controlerende taak serieuzer moeten gaan nemen. Dan komt de eerste mogelijkheid om die controlerende taak serieuzer te nemen en dan gaan we niet akkoord. Dat vind ik heel vreemd. Wij gaan wel akkoord.

03:22:42
Plaatsvervangend voorzitter: Dan ga ik naar OPK.

03:22:44
De heer Schlenter: Dank u wel, voorzitter. De OPK steunt dit voorstel niet. De wethouder heeft duidelijk uitgelegd dat het een zeer bureaucratisch en kostbaar onderzoek is als je dat wilt uitvoeren hoe dat hier benoemd staat. De OPK vindt dat er onvoldoende aanleiding is om een dergelijk zwaar onderzoek nu te starten. Als er sprake zou zijn van een giftige werksfeer in een organisatie, dan hadden we daar al vaak en heel lang signalen over gehoord. Dan moet je ziende blind en horende doof zijn, wil je dat niet in de gaten hebben. Ik werk nog steeds voor dezelfde organisatie waar ik al heel lang voor werk. Daar was dat ooit wel het geval en dat heeft jarenlang plaatsgevonden. Ik zat toen ook in de ondernemingsraad en ik kan nu zeggen dat we

zo op de trom hebben geslagen dat op een gegeven moment iedereen het wist. Dat is hier niet aan de orde. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

03:23:39
De heer Caumon: Voorzitter, mag ik daar een interruptie op doen?

03:23:42
Plaatsvervangend voorzitter: Dat mag.

03:23:43
De heer Caumon: De Ouderenpartij zegt dat de motie breed is, dat daar heel veel in staat. Dat snap ik. Hoe zou hij voor de Ouderenpartij werkbaar zijn, om misschien in de toekomst wel mee te gaan in deze motie, zodat we dit onderzoek wel gaan uitvoeren? Nogmaals, het is niet om te laten zien dat er een giftige cultuur is. Dat zeg ik niet. Het is juist om ervan te kunnen leren, om de blinde vlekken te gaan zien en die te kunnen oplossen.

03:24:09
Plaatsvervangend voorzitter: Een kort antwoord graag.

03:24:12
De heer Schlenter: Voorzitter, ik zou dat zo niet weten. Ik denk dat wat hier door het college is aangegeven over de handvatten die ze al hebben en die worden toegepast, voor ons in de huidige setting voldoende blijken. Tot zover.

03:24:27
Plaatsvervangend voorzitter: Dan geef ik het slotwoord aan de wethouder.

03:24:30
Wethouder Geers: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het moeilijk als gezeg wordt dat we niet een thermometer in de organisatie steken. Die personeelsmonitor is oprecht een thermometer die we er insteken en waar hele duidelijke signalen uit naar voren komen. Er staan ook vragen niet in, maar bij iedere vragenlijst mis wel je iets. Laten we eerlijk zijn. Als je kijkt naar het patroon dat duidelijk uit deze vragenlijst naar voren komt, dan zie je dat er geen fundamenteel ding mis is. Waarom zou je dan zo'n gigantisch onderzoek doen? Zeker als je zo'n goed contact hebt met de OR en je die signalen niet van je vertrouwenspersoon of uit de MT's hoort. Op het moment dat er zoiets zou zijn, dan ben ik het met u eens. Dan moet je echt gaan graven en dan moet je er ook gemeenschapsgeld insteken. We houden een onderzoek en daar zou ik het bij willen laten.

03:25:24
Plaatsvervangend voorzitter: Graag afsluiten.

03:25:25
Wethouder Geers: Ik wil nog één ding aanbieden. Als we die avond houden over dat Vier zunt Kirchroa-traject, dan is het misschien goed om een afvaardiging van de OR ook een verhaal te laten doen. Dan kunt u het zelf horen uit de eerste hand en ben ik niet degene die uit eigen parochie preekt. Ik weet zeker dat zij met veel plezier hier iets aan u willen vertellen.

03:25:47
Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan sluit ik bij deze de beraadslaging. Zoals eerder aangegeven, ligt er geen ontwerpbesluit. Er liggen wel een aantal

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com

moties voor. Ik ga die niet stuk voor stuk stemmen, want ik denk dat we dat zo kunnen concluderen. Ik concludeer dat de motie van de SP over 'motie van wantrouwen wethouder Roland' alleen kan rekenen op de stem van de SP. Ik concludeer dat de motie van de fractie SP over 'excuses klokkenluider' alleen kan rekenen op de steun van de SP. Ik concludeer dat de motie van de fractie SP over een 'motie van treurnis burgemeester' alleen kan rekenen op de steun van de SP. Ik concludeer dat de motie van de fractie SP over 'conclusies rapport Huis voor Klokkenluiders' alleen kan rekenen op de steun van de SP.

03:26:56
Plaatsvervangend voorzitter: Ik concludeer dat de motie van de fractie VVD over 'kaderstellende en controlerende rol van de raad' kan rekenen op de steun van ons allemaal. Ik concludeer dat er bij de motie van het CDA over het 'cultuuronderzoek' zeven stemmen voor zijn en achttien stemmen tegen. Dan rond ik dit agendapunt af en stel ik het volgende punt aan de orde.

03:27:33
De heer Gorissen: Voorzitter, ik wil maar één ding zeggen. Hartelijk dank voor het voorzitten vanavond. Dat moet niet makkelijk zijn geweest.

03:27:39
Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor de complimenten. Fijn. Dan rond ik dit agendapunt af. Ik stel nog het volgende punt aan de orde. Dat is agendapunt 7, ingekomen stukken. Het gaat hier om het proces van behandeling. Zijn er voorstellen hierin? Niemand? Dan is de lijst conform vastgesteld. U heeft mij net bedankt. Ik wil u bedanken voor het constructieve debat. Voor alles wat er gezegd is, voor de openheid en de transparantie, ook van de kant van het college. Ik bedank de mensen op de tribune voor hun betrokkenheid bij deze kwestie. Dan sluit ik de raadsvergadering.

This speech-to-text was created by www.Amberscript.com